

Rote Liste 2021 der Brutvögel

Grundlagen, Hintergründe der Einstufungen und Dokumentation der Arten

Peter Knaus
Sylvain Antoniazza
Verena Keller
Thomas Sattler
Hans Schmid
Nicolas Strebel



Ergänzender Bericht zu «Rote Liste Brutvögel. Gefährdete Arten der Schweiz, Stand 2020» von Bundesamt für Umwelt, Bern, und Schweizerische Vogelwarte, Sempach



vogelwarte.ch

Impressum

Rote Liste 2021 der Brutvögel: Grundlagen, Hintergründe der Einstufungen und Dokumentation der Arten

Ergänzender Bericht zu «Rote Liste Brutvögel. Gefährdete Arten der Schweiz, Stand 2020» von Bundesamt für Umwelt, Bern, und Schweizerische Vogelwarte, Sempach

Autoren

Peter Knaus, Sylvain Antoniazza, Verena Keller, Thomas Sattler, Hans Schmid, Nicolas Strebel

Mitarbeit

Claudia Müller, Bernard Volet

Fotos (Titelseite)

Marcel Burkhardt (Zwergdommel und Schafstelze)

Zitiervorschlag

Knaus, P., S. Antoniazza, V. Keller, T. Sattler, H. Schmid & N. Strebel (2021): Rote Liste 2021 der Brutvögel: Grundlagen, Hintergründe der Einstufungen und Dokumentation der Arten. Schweizerische Vogelwarte, Sempach.

Bezugsquelle

Schweizerische Vogelwarte, Seerose 1, 6204 Sempach

Tel.: 041 462 97 00, Fax: 041 462 97 10, info@vogelwarte.ch, www.vogelwarte.ch

Kontakt

Peter Knaus, Schweizerische Vogelwarte, Seerose 1, 6204 Sempach

Tel.: 041 462 97 00, 041 462 97 32 (direkt), Fax: 041 462 97 10, peter.knaus@vogelwarte.ch

© 2021, Schweizerische Vogelwarte Sempach

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung	8
Résumé	8
Riassunto	8
Abstract	8
1. Einleitung	9
2. Kategorien der Roten Liste und Kriterien für die Einstufung der Gefährdung	10
2.1 Kategorien der Roten Liste der IUCN	10
2.2 Kriterien für die Einstufung in die Gefährdungskategorien CR, EN und VU	10
2.3 Zusatzkriterien für die Anpassung der Kategorien im zweiten Schritt	13
3. Zustand der Brutvögel in der Schweiz: Arten pro Gefährdungskategorie	15
3.1 In der Schweiz ausgestorben (RE)	15
3.2 Vom Aussterben bedroht (CR)	16
3.3 Stark gefährdet (EN)	17
3.4 Verletzlich (VU)	18
3.5 Potenziell gefährdet (NT)	19
3.6 Nicht gefährdet (LC)	20
3.7 Nicht anwendbar (NA)	21
3.8 Vollständige Artenliste mit Gefährdungskategorien 2001, 2010 und 2021	22
4. Empfehlungen für Massnahmen	29
4.1 Allgemeine Empfehlungen	29
4.2 Empfehlungen nach Lebensraum	29
4.2.1 Landwirtschaft	29
4.2.2 Wald	30
4.2.3 Feuchtbiotope und Gewässer	30
4.2.4 Siedlungen	30
4.2.5 Anspruchsvolle Vogelarten	31
5. Dokumentation der Arten	32
<i>Erläuterungen der artweisen Dokumentation</i>	32
<i>Coturnix coturnix – Wachtel – Caille des blés</i>	34
<i>Alectoris graeca – Steinhuhn – Perdrix bartavelle</i>	36
<i>Alectoris rufa – Rothuhn – Perdrix rouge</i>	38
<i>Phasianus colchicus – Jagdfasan – Faisan de Colchide</i>	39
<i>Perdix perdix – Rebhuhn – Perdrix grise</i>	40
<i>Bonasa bonasia – Haselhuhn – Gélinothe des bois</i>	42

<i>Lagopus muta</i> – Alpenschneehuhn – Lagopède alpin	44
<i>Tetrao urogallus</i> – Auerhuhn – Grand Tétras	46
<i>Lyrurus tetrix</i> – Birkhuhn – Tétras lyre	48
<i>Cygnus olor</i> – Höckerschwan – Cygne tuberculé	50
<i>Anser anser</i> – Graugans – Oie cendrée	51
<i>Somateria mollissima</i> – Eiderente – Eider à duvet	52
<i>Bucephala clangula</i> – Schellente – Garrot à œil d'or	54
<i>Mergus merganser</i> – Gänsesäger – Harle bièvre	55
<i>Mergus serrator</i> – Mittelsäger – Harle huppé	57
<i>Alopochen aegyptiaca</i> – Nilgans – Oulette d'Égypte	58
<i>Tadorna tadorna</i> – Brandgans – Tadorne de Belon	59
<i>Tadorna ferruginea</i> – Rostgans – Tadorne casarca	60
<i>Aix galericulata</i> – Mandarinente – Canard mandarin	61
<i>Netta rufina</i> – Kolbenente – Nette rousse	62
<i>Aythya ferina</i> – Tafelente – Fuligule milouin	64
<i>Aythya nyroca</i> – Moorente – Fuligule nyroca	66
<i>Aythya fuligula</i> – Reiherente – Fuligule morillon	67
<i>Spatula querquedula</i> – Knäkente – Sarcelle d'été	69
<i>Spatula clypeata</i> – Löffelente – Canard souchet	70
<i>Mareca strepera</i> – Schnatterente – Canard chipeau	71
<i>Anas platyrhynchos</i> – Stockente – Canard colvert	73
<i>Anas crecca</i> – Krickente – Sarcelle d'hiver	75
<i>Tachybaptus ruficollis</i> – Zwergtaucher – Grèbe castagneux	76
<i>Podiceps cristatus</i> – Haubentaucher – Grèbe huppé	78
<i>Podiceps nigricollis</i> – Schwarzhalsstaucher – Grèbe à cou noir	80
<i>Columba livia forma domestica</i> – Strassentaube – Pigeon biset domestique	82
<i>Columba oenas</i> – Hohлтаube – Pigeon colombin	83
<i>Columba palumbus</i> – Ringeltaube – Pigeon ramier	85
<i>Streptopelia turtur</i> – Turteltaube – Tourterelle des bois	87
<i>Streptopelia decaocto</i> – Türkentaube – Tourterelle turque	89
<i>Caprimulgus europaeus</i> – Ziegenmelker – Engoulevent d'Europe	91
<i>Tachymarptis melba</i> – Alpensegler – Martinet à ventre blanc	93
<i>Apus pallidus</i> – Fahlsegler – Martinet pâle	95
<i>Apus apus</i> – Mauersegler – Martinet noir	97
<i>Cuculus canorus</i> – Kuckuck – Coucou gris	99
<i>Rallus aquaticus</i> – Wasserralle – Râle d'eau	101
<i>Crex crex</i> – Wachtelkönig – Râle des genêts	103
<i>Porzana porzana</i> – Tüpfelsumpfhuhn – Marouette ponctuée	105
<i>Zapornia parva</i> – Kleines Sumpfhuhn – Marouette poussin	107
<i>Zapornia pusilla</i> – Zwergsumpfhuhn – Marouette de Baillon	108
<i>Gallinula chloropus</i> – Teichhuhn – Gallinule poule-d'eau	109
<i>Fulica atra</i> – Blässhuhn – Foulque macroule	111
<i>Ciconia ciconia</i> – Weissstorch – Cigogne blanche	113
<i>Ixobrychus minutus</i> – Zwergdommel – Blongios nain	115
<i>Nycticorax nycticorax</i> – Nachtreiher – Bihoreau gris	117

<i>Ardea cinerea</i> – Graureiher – Héron cendré	118
<i>Ardea purpurea</i> – Purpureiher – Héron pourpré	120
<i>Ardea alba</i> – Silberreiher – Grande Aigrette	122
<i>Phalacrocorax carbo</i> – Kormoran – Grand Cormoran	123
<i>Eudromias morinellus</i> – Mornellregenpfeifer – Pluvier guignard	125
<i>Charadrius dubius</i> – Flussregenpfeifer – Petit Gravelot	126
<i>Vanellus vanellus</i> – Kiebitz – Vanneau huppé	128
<i>Numenius arquata</i> – Grosser Brachvogel – Courlis cendré	130
<i>Scolopax rusticola</i> – Waldschnepfe – Bécasse des bois	132
<i>Gallinago gallinago</i> – Bekassine – Bécassine des marais	134
<i>Actitis hypoleucos</i> – Flusssuferläufer – Chevalier guignette	136
<i>Tringa totanus</i> – Rotschenkel – Chevalier gambette	138
<i>Larus ridibundus</i> – Lachmöwe – Mouette rieuse	139
<i>Larus melanocephalus</i> – Schwarzkopfmöwe – Mouette mélanocéphale	141
<i>Larus canus</i> – Sturmmöwe – Goéland cendré	143
<i>Larus michahellis</i> – Mittelmeermöwe – Goéland leucophée	145
<i>Sterna hirundo</i> – Flussseseschwalbe – Sterne pierregarin	147
<i>Tyto alba</i> – Schleiereule – Effraie des clochers	149
<i>Glaucidium passerinum</i> – Sperlingskauz – Chevêchette d'Europe	151
<i>Athene noctua</i> – Steinkauz – Chevêche d'Athéna	153
<i>Aegolius funereus</i> – Raufusskauz – Chouette de Tengmalm	155
<i>Otus scops</i> – Zwergohreule – Petit-duc scops	157
<i>Asio otus</i> – Waldohreule – Hibou moyen-duc	159
<i>Strix aluco</i> – Waldkauz – Chouette hulotte	161
<i>Bubo bubo</i> – Uhu – Grand-duc d'Europe	163
<i>Pandion haliaetus</i> – Fischadler – Balbuzard pêcheur	165
<i>Pernis apivorus</i> – Wespenbussard – Bondrée apivore	166
<i>Gypaetus barbatus</i> – Bartgeier – Gypaète barbu	168
<i>Circaetus gallicus</i> – Schlangenadler – Circaète Jean-le-Blanc	170
<i>Aquila chrysaetos</i> – Steinadler – Aigle royal	171
<i>Circus aeruginosus</i> – Rohrweihe – Busard des roseaux	173
<i>Circus pygargus</i> – Wiesenweihe – Busard cendré	174
<i>Accipiter nisus</i> – Sperber – Épervier d'Europe	175
<i>Accipiter gentilis</i> – Habicht – Autour des palombes	177
<i>Milvus milvus</i> – Rotmilan – Milan royal	179
<i>Milvus migrans</i> – Schwarzmilan – Milan noir	181
<i>Buteo buteo</i> – Mäusebussard – Buse variable	183
<i>Upupa epops</i> – Wiedehopf – Huppe fasciée	185
<i>Merops apiaster</i> – Bienenfresser – Guêpier d'Europe	187
<i>Alcedo atthis</i> – Eisvogel – Martin-pêcheur d'Europe	189
<i>Jynx torquilla</i> – Wendehals – Torcol fourmilier	191
<i>Picus canus</i> – Grauspecht – Pic cendré	193
<i>Picus viridis</i> – Grünspecht – Pic vert	195
<i>Dryocopus martius</i> – Schwarzspecht – Pic noir	197
<i>Picoides tridactylus</i> – Dreizehenspecht – Pic tridactyle	199
<i>Leipicus medius</i> – Mittelspecht – Pic mar	201

<i>Dryobates minor</i> – Kleinspecht – Pic épeichette	203
<i>Dendrocopos leucotos</i> – Weissrückenspecht – Pic à dos blanc	205
<i>Dendrocopos major</i> – Buntspecht – Pic épeiche	207
<i>Falco tinnunculus</i> – Turmfalke – Faucon crécerelle	209
<i>Falco subbuteo</i> – Baumfalke – Faucon hobereau	211
<i>Falco peregrinus</i> – Wanderfalke – Faucon pèlerin	213
<i>Oriolus oriolus</i> – Pirol – Lorient d'Europe	215
<i>Lanius collurio</i> – Neuntöter – Pie-grièche écorcheur	217
<i>Lanius minor</i> – Schwarzstirnwürger – Pie-grièche à poitrine rose	219
<i>Lanius excubitor</i> – Raubwürger – Pie-grièche grise	220
<i>Lanius senator</i> – Rotkopfwürger – Pie-grièche à tête rousse	221
<i>Pyrrhocorax pyrrhocorax</i> – Alpenkrähe – Crave à bec rouge	223
<i>Pyrrhocorax graculus</i> – Alpendohle – Chocard à bec jaune	225
<i>Garrulus glandarius</i> – Eichelhäher – Geai des chênes	227
<i>Pica pica</i> – Elster – Pie bavarde	229
<i>Nucifraga caryocatactes</i> – Tannenhäher – Cassenoix moucheté	231
<i>Corvus monedula</i> – Dohle – Choucas des tours	233
<i>Corvus frugilegus</i> – Saatkrähe – Corbeau freux	235
<i>Corvus corax</i> – Kolkrabe – Grand Corbeau	237
<i>Corvus corone</i> – Raben(Nebel-)krähe – Corneille noire/mantelée	239
<i>Periparus ater</i> – Tannenmeise – Mésange noire	241
<i>Lophophanes cristatus</i> – Haubenmeise – Mésange huppée	243
<i>Poecile palustris</i> – Sumpfmehse – Mésange nonnette	245
<i>Poecile montanus</i> – Mönchsmehse – Mésange boréale	247
<i>Cyanistes caeruleus</i> – Blaumehse – Mésange bleue	249
<i>Parus major</i> – Kohlmeise – Mésange charbonnière	251
<i>Remiz pendulinus</i> – Beutelmeise – Rémiz penduline	253
<i>Lullula arborea</i> – Heidelerche – Alouette lulu	254
<i>Alauda arvensis</i> – Feldlerche – Alouette des champs	256
<i>Galerida cristata</i> – Haubenlerche – Cochevis huppé	258
<i>Panurus biarmicus</i> – Bartmeise – Panure à moustaches	259
<i>Cisticola juncidis</i> – Zistensänger – Cisticole des joncs	261
<i>Hippolais polyglotta</i> – Orpheusspötter – Hypolaïs polyglotte	262
<i>Hippolais icterina</i> – Gelbspötter – Hypolaïs icterine	264
<i>Acrocephalus melanopogon</i> – Mariskenhirsänger – Lusciniole à moustaches	266
<i>Acrocephalus palustris</i> – Sumpfhirsänger – Rousserolle verderolle	267
<i>Acrocephalus scirpaceus</i> – Teichhirsänger – Rousserolle effarvate	269
<i>Acrocephalus arundinaceus</i> – Drosselhirsänger – Rousserolle turdoïde	271
<i>Locustella luscinioides</i> – Rohrschirl – Locustelle lusciniöide	273
<i>Locustella naevia</i> – Feldschirl – Locustelle tachetée	275
<i>Delichon urbicum</i> – Mehlschwalbe – Hirondelle de fenêtre	277
<i>Hirundo rustica</i> – Rauchschnalbe – Hirondelle rustique	279
<i>Ptyonoprogne rupestris</i> – Felsenschnalbe – Hirondelle de rochers	281
<i>Riparia riparia</i> – Uferschnalbe – Hirondelle de rivage	283
<i>Phylloscopus bonelli</i> – Bergglaubsänger – Pouillot de Bonelli	285

<i>Phylloscopus sibilatrix</i> – Waldlaubsänger – Pouillot siffleur	287
<i>Phylloscopus trochilus</i> – Fitis – Pouillot fitis	289
<i>Phylloscopus collybita</i> – Zilpzalp – Pouillot véloce	291
<i>Cettia cetti</i> – Seidensänger – Bouscarle de Cetti	293
<i>Aegithalos caudatus</i> – Schwanzmeise – Mésange à longue queue	294
<i>Sylvia atricapilla</i> – Mönchsgrasmücke – Fauvette à tête noire	296
<i>Sylvia borin</i> – Gartengrasmücke – Fauvette des jardins	298
<i>Sylvia nisoria</i> – Sperbergrasmücke – Fauvette épervière	300
<i>Sylvia hortensis</i> – Orpheusgrasmücke – Fauvette orphée	302
<i>Sylvia curruca</i> – Klappergrasmücke – Fauvette babillarde	303
<i>Sylvia cantillans</i> – Weissbartgrasmücke – Fauvette passerinette	305
<i>Sylvia communis</i> – Dorngrasmücke – Fauvette grisette	306
<i>Certhia brachydactyla</i> – Gartenbaumläufer – Grimpereau des jardins	308
<i>Certhia familiaris</i> – Waldbaumläufer – Grimpereau des bois	310
<i>Sitta europaea</i> – Kleiber – Sittelle torchepot	312
<i>Tichodroma muraria</i> – Mauerläufer – Tichodrome échelette	314
<i>Troglodytes troglodytes</i> – Zaunkönig – Troglodyte mignon	316
<i>Cinclus cinclus</i> – Wasserramsel – Cincle plongeur	318
<i>Sturnus vulgaris</i> – Star – Étourneau sansonnet	320
<i>Turdus viscivorus</i> – Misteldrossel – Grive draine	322
<i>Turdus philomelos</i> – Singdrossel – Grive musicienne	324
<i>Turdus merula</i> – Amsel – Merle noir	326
<i>Turdus pilaris</i> – Wacholderdrossel – Grive litorne	328
<i>Turdus torquatus</i> – Ringdrossel – Merle à plastron	330
<i>Muscicapa striata</i> – Grauschnäpper – Gobemouche gris	332
<i>Erithacus rubecula</i> – Rotkehlchen – Rougegorge familier	334
<i>Cyanecula svecica</i> – Blaukehlchen – Gorgebleue à miroir	336
<i>Luscinia megarhynchos</i> – Nachtigall – Rossignol philomèle	338
<i>Ficedula hypoleuca</i> – Trauerschnäpper – Gobemouche noir	340
<i>Ficedula albicollis</i> – Halsbandschnäpper – Gobemouche à collier	342
<i>Phoenicurus ochruros</i> – Hausrotschwanz – Rougequeue noir	343
<i>Phoenicurus phoenicurus</i> – Gartenrotschwanz – Rougequeue à front blanc	345
<i>Monticola saxatilis</i> – Steinrötel – Monticole de roche	347
<i>Monticola solitarius</i> – Blaumerle – Monticole bleu	349
<i>Saxicola rubetra</i> – Braunkehlchen – Tarier des prés	351
<i>Saxicola torquatus</i> – Schwarzkohlchen – Tarier pâtre	353
<i>Oenanthe oenanthe</i> – Steinschmätzer – Traquet motteux	355
<i>Regulus regulus</i> – Wintergoldhähnchen – Roitelet huppé	357
<i>Regulus ignicapilla</i> – Sommergoldhähnchen – Roitelet à triple bandeau	359
<i>Prunella collaris</i> – Alpenbraunelle – Accenteur alpin	361
<i>Prunella modularis</i> – Heckenbraunelle – Accenteur mouchet	363
<i>Passer domesticus</i> – Haussperling – Moineau domestique	365
<i>Passer italiae</i> – Italiensperling – Moineau cisalpin	367
<i>Passer montanus</i> – Feldsperling – Moineau friquet	369
<i>Montifringilla nivalis</i> – Schneesperling – Niverolle alpine	371

<i>Anthus trivialis</i> – Baumpieper – Pipit des arbres	373
<i>Anthus pratensis</i> – Wiesenpieper – Pipit farlouse	375
<i>Anthus spinoletta</i> – Bergpieper – Pipit spioncelle	377
<i>Anthus campestris</i> – Brachpieper – Pipit rousseline	379
<i>Motacilla flava</i> – Schafstelze – Bergeronnette printanière	380
<i>Motacilla cinerea</i> – Gebirgsstelze – Bergeronnette des ruisseaux	382
<i>Motacilla alba</i> – Bachstelze – Bergeronnette grise	384
<i>Fringilla coelebs</i> – Buchfink – Pinson des arbres	386
<i>Coccothraustes coccothraustes</i> – Kernbeisser – Grosbec casse-noyaux	388
<i>Carpodacus erythrinus</i> – Karmingimpel – Roselin cramoisi	390
<i>Pyrrhula pyrrhula</i> – Gimpel – Bouvreuil pivoine	392
<i>Chloris chloris</i> – Grünfink – Verdier d'Europe	394
<i>Linaria cannabina</i> – Bluthänfling – Linotte mélodieuse	396
<i>Acanthis flammea</i> – Birkenzeisig – Sizerin flammé	398
<i>Loxia curvirostra</i> – Fichtenkreuzschnabel – Bec-croisé des sapins	400
<i>Carduelis carduelis</i> – Stieglitz – Chardonneret élégant	402
<i>Carduelis citrinella</i> – Zitronenzeisig – Venturon montagnard	404
<i>Serinus serinus</i> – Girlitz – Serin cini	406
<i>Spinus spinus</i> – Erlenzeisig – Tarin des aulnes	408
<i>Emberiza calandra</i> – Grauammer – Bruant proyer	410
<i>Emberiza cia</i> – Zippammer – Bruant fou	412
<i>Emberiza hortulana</i> – Ortolan – Bruant ortolan	414
<i>Emberiza cirlus</i> – Zaunammer – Bruant zizi	416
<i>Emberiza citrinella</i> – Goldammer – Bruant jaune	418
<i>Emberiza schoeniclus</i> – Rohrammer – Bruant des roseaux	420
6. Literatur	422

Zusammenfassung

Der vorliegende Bericht ist eine Ergänzung zur Roten Liste 2021 der Brutvögel, die vom Bundesamt für Umwelt BAFU und der Schweizerischen Vogelwarte Sempach publiziert wurde (Knaus et al. 2021). In diesem Bericht werden die Grundlagen, Hintergründe der Einstufungen und Dokumentation aller evaluierten Arten präsentiert. Zudem findet sich hier die Zusammenstellung der Vogelarten für jede Gefährdungskategorie sowie Empfehlungen für Massnahmen. Einige Teile aus der Roten Liste 2021 werden zum besseren Verständnis wiederholt oder zusammengefasst, so die Kategorien der Roten Liste und die Kriterien für die Einstufung der Gefährdung.

Résumé

Le présent rapport est un complément à la Liste rouge 2021 des oiseaux nicheurs publiée par l'Office fédéral de l'environnement (OFEV) et la Station ornithologique suisse de Sempach (Knaus et al. 2021). Ce rapport présente les principes de base, le contexte des classifications et la documentation de toutes les espèces évaluées. On y trouve également la liste des espèces d'oiseaux pour chaque catégorie de menace ainsi que les mesures recommandées. Certaines parties de la Liste rouge 2021 sont reprises ou résumées pour une meilleure compréhension, comme les catégories de la Liste rouge et les critères de classification des degrés de menace.

Riassunto

Il presente rapporto è un complemento alla Lista Rossa 2021 degli uccelli nidificanti, pubblicata dall'Ufficio federale dell'ambiente UFAM e dalla Stazione ornitologica svizzera di Sempach (Knaus et al. 2021). Questo rapporto presenta le basi e i criteri per la classificazione e la documentazione di tutte le specie valutate. Inoltre, qui si trova l'elenco delle specie di uccelli per ogni categoria di minaccia e le raccomandazioni per le misure. Alcune parti della Lista Rossa 2021 sono ripetute o riassunte per una migliore comprensione, come le categorie della Lista Rossa e i criteri di classificazione delle minacce.

Abstract

This report is a supplement to the Red List 2021 of breeding birds published by the Federal Office for the Environment FOEN and the Swiss Ornithological Institute (Knaus et al. 2021). The report presents the basics, background of the classifications and documentation of all evaluated species. In addition, the compilation of bird species for each threat category and recommendations for measures can be found here. Some parts of the Red List 2021 are repeated or summarised for better understanding, such as the categories of the Red List and the criteria for the threat classification.

1. Einleitung

Rote Listen beurteilen die Aussterbewahrscheinlichkeit von Organismen und Lebensräumen und stellen damit ein Warnsystem bei der Erhaltung der Biodiversität dar. Seit dem Jahr 2000 werden die Arten in der Schweiz nach den international anerkannten Kriterien der International Union for Conservation of Nature IUCN (IUCN 2012) bewertet. Die Rote Liste der Brutvögel von 2001 (erarbeitet im Jahr 2000) war die erste IUCN-Liste für die Schweiz (Keller et al. 2001). Gemäss den Empfehlungen der IUCN wurde diese Liste nach zehn Jahren revidiert (Keller et al. 2010). Die Revision 2021 (erarbeitet im Jahr 2020) folgt dem zehnjährigen Rhythmus (Knaus et al. 2021).

Von 223 gegenwärtigen oder ehemaligen Brutvogelarten der Schweiz wurden 205 Arten evaluiert. Nicht berücksichtigt wurden gemäss den Richtlinien der IUCN 11 ausnahmsweise brütende Arten und 7 Arten, deren Brutpopulationen auf Gefangenschaftsflüchtlinge zurückgehen. Grundlage für die Revision der Roten Liste der Brutvögel sind insbesondere die Daten des «Schweizer Brutvogelatlas 2013–2016» (Knaus et al. 2018) und die bis 2019 aktualisierten artweisen Brutbestandindices (Knaus et al. 2020a, 2020b); nur bei der Schellente wurden auch Daten von 2020 verwendet, da in jenem Jahr wieder zwei Brutnachweise dieser unregelmässig brütenden Art gelangen.

Die offizielle Rote Liste 2021 wurde vom Bundesamt für Umwelt BAFU und der Schweizerischen Vogelwarte Sempach publiziert (Knaus et al. 2021). In diesem ergänzenden Bericht werden die Grundlagen, Hintergründe der Einstufungen und Dokumentation aller evaluierten Arten präsentiert.

2. Kategorien der Roten Liste und Kriterien für die Einstufung der Gefährdung

2.1 Kategorien der Roten Liste der IUCN

Die Kategorien der Roten Liste sind im Detail in InfoSpecies (2021) beschrieben. Rote-Liste-Arten im engeren Sinn sind alle Arten der Kategorien in der Schweiz ausgestorben (RE), vom Aussterben bedroht (CR), stark gefährdet (EN) und verletzlich (VU). Die potenziell gefährdeten Arten (NT) weisen einen intermediären Status der Vorwarnung einer möglichen oder wahrscheinlichen Gefährdung auf.

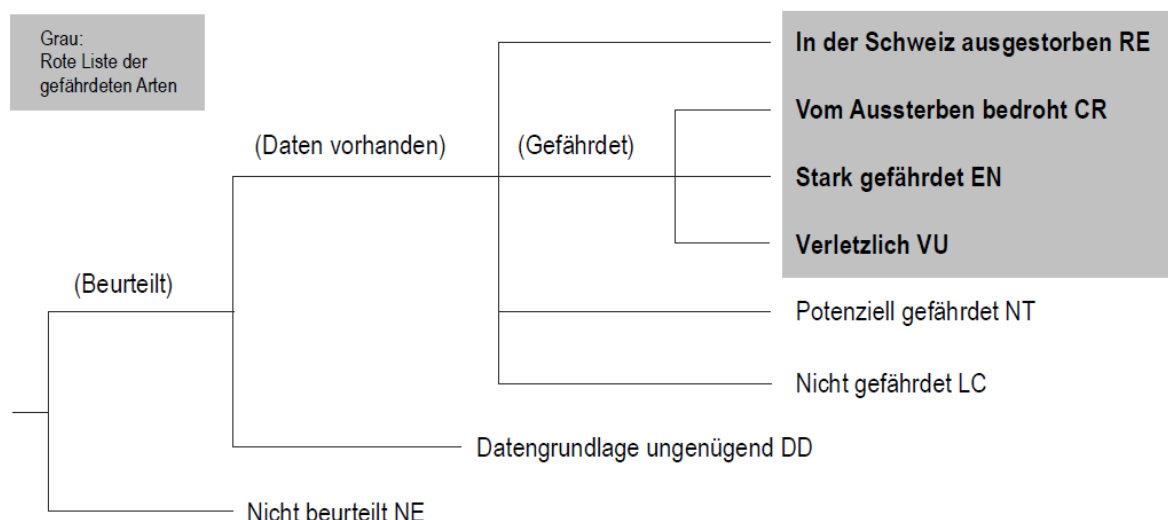


Abb. 1. «Stammbaum» der Roten Liste der Brutvögel der Schweiz. Je weiter oben klassiert eine Art ist, desto grösser ist das Aussterberisiko. Weltweit kommen noch zwei Kategorien hinzu: «im Freiland ausgestorben» und «weltweit ausgestorben».

2.2 Kriterien für die Einstufung in die Gefährdungskategorien CR, EN und VU

Die Einstufungskriterien sind im Detail in InfoSpecies (2021) beschrieben. Sie werden hier wiederholt, damit die Einstufungen in Kap. 5 nachvollziehbar sind.

Eine Art ist vom Aussterben bedroht CR (bzw. stark gefährdet EN oder verletzlich VU), wenn die besten verfügbaren Grundlagen darauf hinweisen, dass sie irgendeines der folgenden Kriterien (A – E) erfüllt und deshalb ein extrem hohes (bzw. sehr hohes oder hohes) Risiko besteht, dass sie in der freien Natur ausstirbt:

A. Eine Abnahme der Populationsgrösse gemäss einer der folgenden Bedingungen:

1. Eine beobachtete, geschätzte, abgeleitete oder vermutete Abnahme der Populationsgrösse von $\geq 90\%$ (EN 70 %, VU 50 %) in den letzten 10 Jahren oder über 3 Generationen, je nachdem, was länger ist, wenn die Ursachen für die Abnahme nachweislich reversibel sind UND klar verstanden sind UND zu wirken aufgehört haben, basierend auf einem der folgenden Punkte (und entsprechend angegeben):
 - a) Direkter Beobachtung
 - b) Einem der Art angepassten Abundanzindex

- c) Einem Rückgang der Grösse des Verbreitungsgebiets, des effektiv besiedelten Gebiets und/oder der Qualität des Habitats
 - d) Dem aktuellen oder potenziellen Nutzungsgrad
 - e) Den Auswirkungen von eingeführten Arten, Hybridisierung, Krankheitserregern, Schadstoffen, Konkurrenten oder Parasiten.
- 2. Eine beobachtete, geschätzte, abgeleitete oder vermutete Abnahme der Populationsgrösse von $\geq 80\%$ (EN 50 %, VU 30 %) in den letzten 10 Jahren oder über 3 Generationen, je nachdem, was länger ist, wenn die Abnahme oder deren Ursachen möglicherweise nicht aufgehört haben ODER möglicherweise nicht verstanden sind ODER möglicherweise nicht reversibel sind, basierend auf a – e (und entsprechend angegeben) unter A1.
 - 3. Eine für die nächsten 10 Jahre oder drei Generationen, je nachdem, was länger ist (bis zu einem Maximum von 100 Jahren), voraussehbare oder vermutete Abnahme der Populationsgrösse von $\geq 80\%$ (EN 50 %, VU 30 %), basierend auf b – e (und entsprechend angegeben) unter A1.
 - 4. Eine beobachtete, geschätzte, abgeleitete oder vermutete Abnahme der Populationsgrösse von $\geq 80\%$ (EN 50 %, VU 30 %) in 10 Jahren oder über drei Generationen, je nachdem was länger ist (bis zu einem Maximum von 100 Jahren in die Zukunft), für eine Zeitperiode, die sowohl die Vergangenheit wie auch die Zukunft umfasst, und wenn die Abnahme oder deren Ursachen möglicherweise nicht aufgehört haben ODER möglicherweise nicht verstanden sind ODER möglicherweise nicht reversibel sind, basierend auf a – e (und entsprechend angegeben) unter A1.

B. Geografische Verbreitung entsprechend B1 (Verbreitungsgebiet, EOO = *extent of occurrence*) ODER B2 (effektiv besiedeltes Gebiet, AOO = *area of occupancy*) ODER beides:

- 1. Das Verbreitungsgebiet wird auf weniger als 100 km² (EN 5000 km², VU 20'000 km²) geschätzt, und Schätzungen weisen auf mindestens zwei der Punkte a – c hin:
 - a) Starke räumliche Fragmentierung oder nur eine (EN 5, VU 10) bekannte Lokalität
 - b) Ein sich fortsetzender beobachteter, abgeleiteter oder projizierter Rückgang einer der folgenden Parameter:
 - (i) Grösse des Verbreitungsgebiets
 - (ii) Grösse des effektiv besiedelten Gebiets
 - (iii) Fläche, Ausdehnung und/oder Qualität des Habitats
 - (iv) Anzahl Fundorte oder Teilpopulationen
 - (v) Anzahl fortpflanzungsfähiger Individuen
 - c) Extreme Schwankungen einer der folgenden Parameter:
 - (i) Grösse des Verbreitungsgebiets
 - (ii) Grösse des effektiv besiedelten Gebiets
 - (iii) Anzahl Fundorte oder Teilpopulationen
 - (iv) Anzahl fortpflanzungsfähiger Individuen
- 2. Das effektiv besiedelte Gebiet wird auf weniger als 10 km² (EN 500 km², VU 2000 km²) geschätzt, und Schätzungen weisen auf mindestens zwei der Punkte a – c hin:
 - a) Starke räumliche Fragmentierung oder nur eine (EN 5, VU 10) bekannte Lokalität
 - b) Ein sich fortsetzender beobachteter, abgeleiteter oder projizierter Rückgang einer der folgenden Parameter:

- (i) Grösse des Verbreitungsgebiets
 - (ii) Grösse des effektiv besiedelten Gebiets
 - (iii) Fläche, Ausdehnung und/oder Qualität des Habitats
 - (iv) Anzahl Fundorte oder Teilpopulationen
 - (v) Anzahl fortpflanzungsfähiger Individuen
- c) Extreme Schwankungen einer der folgenden Parameter:
- (i) Grösse des Verbreitungsgebiets
 - (ii) Grösse des effektiv besiedelten Gebiets
 - (iii) Anzahl Fundorte oder Teilpopulationen
 - (iv) Anzahl fortpflanzungsfähiger Individuen

C. Die Populationsgrösse wird auf weniger als 250 fortpflanzungsfähige Individuen (EN 2500, VU 10'000) geschätzt, und eine der folgenden Bedingungen trifft zu:

1. Ein geschätzter sich fortsetzender Rückgang von mindestens 25 % in 3 Jahren oder 1 Generation, je nachdem, was länger ist (EN 20 % in 5 Jahren oder 2 Generationen, VU 10 % in 10 Jahren oder 3 Generationen), ODER
2. Ein sich fortsetzender beobachteter, abgeleiteter oder projizierter Rückgang der Anzahl fortpflanzungsfähiger Individuen, UND einer der Punkte a oder b trifft zu:
 - a) Populationsstruktur gemäss einem der beiden folgenden Punkte:
 - (i) keine Teilpopulation mit schätzungsweise mehr als 50 fortpflanzungsfähigen Individuen (EN 250, VU 1000) ODER
 - (ii) mindestens 90 % der fortpflanzungsfähigen Individuen (EN 95 %, VU alle) kommen in einer Teilpopulation vor
 - b) Extreme Schwankungen in der Anzahl der fortpflanzungsfähigen Individuen

D. Die Populationsgrösse wird auf weniger als 50 fortpflanzungsfähige Individuen (EN 250) geschätzt.

VU: Die Population ist sehr klein oder auf ein kleines Gebiet beschränkt, gemäss einer der folgenden Bedingungen:

1. Die Populationsgrösse wird auf weniger als 1000 fortpflanzungsfähige Individuen geschätzt.
2. Das effektiv besiedelte Gebiet ist sehr klein (typischerweise weniger als 20 km²) oder die Anzahl Lokalitäten sehr gering (typischerweise fünf oder weniger), so dass die Population in einer sehr kurzen Zeit in einer unsicheren Zukunft anfällig auf Auswirkungen menschlicher Aktivitäten oder stochastischer Ereignisse reagiert und deshalb in einer sehr kurzen Zeit vollständig verschwinden oder vom Aussterben bedroht sein kann.

E. Quantitative Analysen zeigen, dass das Aussterberisiko mindestens 50 % in 10 Jahren oder 3 Generationen, je nachdem, was länger ist, beträgt (bis zu einem Maximum von 100 Jahren; EN 20 % in 20 Jahren oder 5 Generationen, VU 10 % in 100 Jahren).

2.3 Zusatzkriterien für die Anpassung der Kategorien im zweiten Schritt

Die detaillierten Ausführungen und Überlegungen dazu finden sich in Knaus et al. (2021). Hier werden nur die Zusatzkriterien aufgeführt, die für die definitive Einstufung definiert wurden:

Für ein kleines Land wie die Schweiz haben die Kriterien der kleinen Bestandsgrösse zur Folge, dass im ersten Schritt viele Vogelarten in sehr hohe Gefährdungskategorien eingestuft werden. Einige dieser Arten hatten aber in der Schweiz seit 1800 immer sehr kleine Bestände. Sie dürfen nicht gleich behandelt werden wie Brutvögel, die früher häufig waren. Die Arten der ersten Gruppe können deshalb stärker zurückgestuft werden als die letzteren. Die Liste der Vogelarten, die in der Roten Liste 2010 als «immer selten» betrachtet wurde, wurde überprüft. Bei diesen Arten wurde wie 2010 das Limit gesetzt, dass der Brutbestand nie über rund 25 Brutpaaren (50 Individuen) lag, der Grenze für das IUCN-Kriterium D für die Gefährdungskategorie CR. Vier Arten, die 2010 noch als «immer selten» betrachtet worden sind, haben mittlerweile grössere Brutbestände erreicht: Fahlsegler, Bienenfresser, Weissrückenspecht und Karminimpel.

Arten, die im ersten Schritt als vom Aussterben bedroht (CR) eingestuft wurden

Die Einstufung basiert im ersten Schritt bei den allermeisten Arten nur auf der geringen Bestandsgrösse (IUCN-Kriterium D). Für den zweiten Schritt wurde analog wie 2010 berücksichtigt, ob eine Vogelart in der Schweiz «immer selten» war, ob sie in Europa gefährdet ist, und ob sie in der Schweiz einen negativen Bestandstrend aufweist (unabhängig vom Ausmass des Rückgangs). Für die CR-Arten wurde folgendes Entscheidungsmodell gewählt:

- S1. Arten, die in der Schweiz «immer selten» waren bzw. deren normales Areal die Schweiz nicht oder nur am Rande einschliesst:
 - a) in Europa gefährdete Arten («Species of European Conservation Concern» SPEC 1–3):
Rückstufung um eine Kategorie → EN (= Zusatzkriterium S1a)
 - b) in Europa nicht gefährdete Arten:
Rückstufung um zwei Kategorien → VU (S1b)
- S2. Arten, die früher in der Schweiz häufig waren bzw. deren normales Areal die Schweiz einschliesst:
 - a) Arten mit Bestandsrückgang oder nur noch vereinzelter Brut in den letzten 10 Jahren oder Arten der Kategorie SPEC 1 (weltweit gefährdete Arten):
keine Rückstufung → CR (S2a)
 - b) Arten ohne Bestandsrückgang in den letzten 10 Jahren:
Rückstufung um eine Kategorie → EN (S2b)

Arten, die im ersten Schritt in eine der übrigen Kategorien eingestuft wurden

Für die übrigen Kategorien sind die Fragen der Beeinflussung durch andere Populationen durch Immigration und die Frage, ob die Populationen in der Schweiz sich selbst erhalten können oder als «Sink-Populationen» fungieren, massgebend für die definitive Einstufung. Auch hier wurden die Gefährdungssituation auf europäischer Ebene und die aktuellen Bestandstrends in der Schweiz berücksichtigt.

Bei ziehenden und sehr mobilen Arten wurde grundsätzlich davon ausgegangen, dass eine Immigration stattfindet, nur bei wenig mobilen Standvögeln wurde dies analog wie 2010 verneint (Haselhuhn, Alpenschneehuhn, Auerhuhn, Gänsesäger). Bei Arten ohne Immigration wurde die Kategorie grundsätzlich beibehalten.

Für die Beantwortung der Frage, ob die Immigration abnehmen wird, stehen kaum Daten zur Verfügung. Es kann jedoch vereinfachend davon ausgegangen werden, dass bei Arten, die in Europa generell gefährdet sind («Species of European Conservation Concern» SPEC 1–3, BirdLife International 2017), wohl mit einer Abnahme gerechnet werden muss. Noch weniger Kenntnisse existieren, um zu

beurteilen, ob die Bestände in der Schweiz «Sink-Populationen» sind. Bei Arten, die in der Schweiz im Bestand zurückgehen und gleichzeitig europaweit gefährdet sind (SPEC 1–3), muss im Sinne des «precautionary principle» damit gerechnet werden, dass die Populationen in der Schweiz «Sink-Populationen» sind. Allerdings muss vermieden werden, dass das Kriterium des Rückgangs zweimal berücksichtigt wird.

Bei der Einstufung der SPEC-Arten wurde nicht berücksichtigt, dass verschiedene Arten mehr oder weniger isolierte Brutpopulationen in den Alpen haben, für die es keine Hinweise auf einen regelmässigen Austausch mit nord- oder osteuropäischen Populationen gibt (z.B. Ringdrossel). Diese Arten wurden wie Arten der SPEC-Kategorien 1–3 behandelt.

Es gilt folglich folgendes Entscheidungsmodell:

Immigration nein (I–): Kategorie bleibt

Immigration ja:

1. Art ist in Europa gefährdet («Species of European Conservation Concern» SPEC 1–3):
 - a) Es gibt begründete Hinweise, dass Population in der Schweiz Sink-Population ist und/oder der Bestand in der Schweiz ist in vielen Regionen rückläufig, das Kriterium des Rückgangs wurde aber nicht schon im ersten Schritt berücksichtigt: Höherstufung um eine Kategorie (I+1a)
 - b) Es gibt keine Hinweise, dass Population in der Schweiz Sink-Population ist: Kategorie bleibt (I+1b)
2. Art ist in Europa nicht gefährdet:
 - a) Bestandstrend in der Schweiz abnehmend: Kategorie bleibt (I+2a)
 - b) Bestandstrend in der Schweiz stabil oder zunehmend: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

3. Zustand der Brutvögel in der Schweiz: Arten pro Gefährdungskategorie

3.1 In der Schweiz ausgestorben (RE)

*Rothuhn, Rotschenkel, Fischadler, Schwarzstirnwürger, Raubwürger, Haubenlerche, Orpheusgrasmücke**

** als Brutvogel immer selten*

Als in der Schweiz ausgestorben sind sieben Arten eingestuft. Im Vergleich zur letzten Roten Liste ist keine Art neu dazugekommen.

Das Rothuhn dürfte vor allem im westlichen Jura verbreitet gewesen sein, die Kenntnisse über die früheren Vorkommen sind jedoch spärlich. Die letzten zuverlässigen Meldungen stammen von 1860 aus dem Waadtländer und Neuenburger Jura. Aus dem 20. und 21. Jahrhundert gibt es keine Nachweise von Wildvögeln. Es gibt zwar neuere Beobachtungen vor allem in der Region Genf, die aber durchwegs Vögel betreffen, die im benachbarten Frankreich zu Jagdzwecken ausgesetzt worden sind.

Der Rotschenkel ist ein Brutvogel von Riedgebieten und feuchten Wiesen. Die Trockenlegung weiterer Gebiete im 19. Jahrhundert zerstörte seine Lebensräume in der Schweiz. Der letzte Schweizer Brutnachweis stammt von 1919. Auch weiter nördlich gehen die Bestände zurück. In der Schweiz kann der Rotschenkel heute nur noch auf dem Durchzug beobachtet werden.

Der Fischadler war einst über ganz Europa verbreitet. Im 19. und frühen 20. Jahrhundert wurde er in weiten Teilen seines Verbreitungsgebiets in Süd- und Mitteleuropa ausgerottet. 1911 zog das letzte Paar in der Schweiz eine Brut auf. Seit 1980 nehmen die Bestände in Nord- und im nördlichen Mitteleuropa wieder zu. Einige Gebiete wurden darauf wiederbesiedelt, so Zentralfrankreich ab 1984 und Bayern ab 1992. Heute kann der Fischadler in der Schweiz regelmässig auf dem Zug im Frühling und im Herbst beobachtet werden. Vereinzelt kommt es auch zu Brutzeitbeobachtungen und Übersommerungen. Im Rahmen eines Wiederansiedlungsprojekts auf Initiative von *Nos Oiseaux* werden in der Murtenseeregion seit 2015 Jungvögel freigelassen. Die Sommernachweise und die positiven Erfahrungen mit solchen Projekten andernorts geben Anlass zur Hoffnung auf eine erneute Schweizer Brut in den nächsten Jahren.

Das Areal des Schwarzstirnwürgers erstreckte sich im 19. Jahrhundert von Südosteuropa bis an die Nordsee. Anschliessend gingen die Bestände stark zurück und das Verbreitungsgebiet schrumpfte. 1972 fand in der Schweiz die letzte Brut statt. 1987 bestand nochmals Brutverdacht. Die Ursachen dürften primär in klimatischen Veränderungen liegen, doch trug der Rückgang von Grossinsekten infolge der landwirtschaftlichen Intensivierung ebenfalls dazu bei. Heute wird der Schwarzstirnwürger in der Schweiz nur noch sehr vereinzelt beobachtet.

Letztmals brütete der Raubwürger 1986 in der Schweiz. Er kann heute nur noch in kleiner Zahl als Durchzügler und Wintergast beobachtet werden. Wie beim Schwarzstirnwürger fehlen ihm extensiv genutzte, störungsarme Kulturlandflächen mit Hecken, Feldgehölzen und Obstbäumen sowie einer hohen Dichte an Grossinsekten.

Der letzte Brutnachweis der Haubenlerche stammt von 1976 aus dem Raum Basel, wo bis 1989 noch vereinzelte Beobachtungen gelangen. Heute wird sie in der Schweiz nur noch ausnahmsweise nachgewiesen. Dass sie in ganz Europa stark abgenommen hat, wird dem Verschwinden der bevorzugten Lebensräume, offene Landschaften mit spärlicher Vegetation wie etwa Ruderalstandorte oder Industriebrachen, als Folge intensivierter Landwirtschaft und verstärkter Bautätigkeit zugeschrieben.

Die Orpheusgrasmücke erreichte in der Schweiz den Nordrand ihres Areals. Sie hat sich im 20. Jahrhundert mehr und mehr aus unserem Land zurückgezogen. Am längsten hielt sie sich an den Walliser Südhängen. Die letzte wahrscheinliche Brut fand hier 1989 statt, die letzte mögliche Brut 1990. Das

Verschwinden steht im Zusammenhang mit dem Rückgang in ganz Europa, als Ursache werden die intensivere Landwirtschaft, der Lebensraumverlust und klimatische Veränderungen im Frühling vermutet. Heute wird die Orpheusgrasmücke nur noch ausnahmsweise in der Schweiz festgestellt.

3.2 Vom Aussterben bedroht (CR)

Rebhuhn, Wachtelkönig, Purpurreiher, Grosser Brachvogel, Bekassine, Bartgeier, Rotkopfwürger, Grauammer, Ortolan

Die Kategorie der vom Aussterben bedrohten Arten umfasst neun Arten. Neu dazugekommen ist die Grauammer, deren Situation sich stark verschlechtert hat.

Die vom Aussterben bedrohten Vogelarten sind hauptsächlich Bewohner der Feuchtgebiete und des extensiv genutzten Kulturlandes. Lebensraumverlust ist der Hauptgrund für den dramatischen Rückgang der Feuchtgebietsarten. Der Grosse Brachvogel brütete 2006 letztmals am Süden des Sihlsees SZ. Die Bekassine besetzt nur noch in einzelnen Jahren Reviere ohne effektive Bruthinweise. Beide Arten werden als Brutvogel wohl in nächster Zukunft ganz verschwinden, da der Verlust der grossen, wenig gestörten Feuchtgebiete kaum rasch genug wettgemacht werden kann. Positiv entwickelt hat sich die Situation weiterhin für den Purpurreiher. Seit 2002 brütet er alljährlich in der Schweiz (ausser 2008). Auch die Anzahl Bruten steigt langsam an, der Bestand schwankt aber stark.

Der Wachtelkönig brütet ebenfalls in ausgedehnten Feuchtwiesen, aber auch in Heuwiesen. Seine weltweite Gefährdungssituation wird heute weit weniger negativ taxiert als um 2000. Ein 1996 gestartetes Artenförderungsprogramm von BirdLife Schweiz versucht, Bruten rechtzeitig zu orten und – über Verträge mit den Landwirten – vor dem Mähtod zu bewahren. So kommt es zwar heute fast jedes Jahr wieder zu Bruten, doch es ist bislang nicht gelungen, auch nur ein Gebiet zu etablieren, wo der Wachtelkönig alljährlich nisten würde.

Das Rebhuhn besiedelt in der Schweiz strukturreiche Ackerbaugelände mit einem hohen Anteil an Getreide in trockenwarmen Regionen. Heute steht das Rebhuhn in der Schweiz kurz vor dem Aussterben. Trotz intensiver Bemühungen gelang es nicht, eine Trendwende herbeizuführen. Im Klettgau SH sind seit 2014 keine Beobachtungen mehr bekannt. Auch in der Region Genf, dem seither letzten in der Schweiz noch verbliebenen Brutgebiet, wurden 2019 erstmals keine Paare mehr entdeckt.

Der Lebensraum des Rotkopfwürgers, Streuobstgärten mit einer extensiven und kleinräumig gestaffelten Grünlandnutzung, ist ebenfalls stark geschrumpft. 2009 fand letztmals eine Brut im Baselbieter Jura statt. Die Grauammer verzeichnet als weitere vom Aussterben bedrohte Kulturlandart ebenfalls einen dramatischen Rückgang. Seit 1993–1996 ist sie aus etlichen Gebieten verschwunden. Rund drei Viertel des Bestands konzentrieren sich heute auf drei ökologisch grossflächig aufgewertete Landwirtschaftsgebiete (Champagne genevoise, Grosses Moos BE/FR und Klettgau SH).

Der Ortolan bewohnt extensive Landwirtschaftsgebiete geprägt durch Weideflächen und Getreidekulturen sowie südexponierte Felsensteppen und verschiedenste Pionierhabitate. Der Bestandsrückgang konnte trotz eines Artenförderungsprojekts im Mittelwallis nicht aufgehalten werden. 2014–2017 und 2019 waren es noch je ein Revier, 2018 blieben Reviernachweise erstmals ganz aus.

3.3 Stark gefährdet (EN)

Auerhuhn, Eiderente, Mittelsäger*, Tafelente*, Moorente*, Knäkente*, Turteltaube, Ziegenmelker, Zwergsumpfhuhn*, Zwergdommel, Nachtreiher*, Flussregenpfeifer, Kiebitz, Flussuferläufer, Lachmöwe, Steinkauz, Zwergohreule, Grauspecht, Alpenkrähe, Gelbspötter, Uferschwalbe, Halsbandschnäpper, Blaumerle, Brachpieper*, Karmingimpel*

* als Brutvogel immer selten

Die Kategorie stark gefährdet umfasst 25 Arten. Neu in dieser Kategorie ist die Turteltaube. Ihr Bestand ist in der Schweiz seit 2000 um über 40 % geschrumpft. Auch regional wurden deutliche Rückgänge festgestellt. Der Bestands- und Arealrückgang sind so stark, dass die Turteltaube im Vergleich zur Roten Liste 2010 gleich um zwei Kategorien höher eingestuft werden musste. Gesamteuropäisch ist ihr Bestand seit den Achtzigerjahren sogar um fast 80 % gesunken (Knaus et al. 2018). Grauspecht, Gelbspötter und Uferschwalbe sind ebenfalls neu stark gefährdet: Beim Grauspecht ist der Bestand weiter deutlich zurückgegangen, auch die Habitatqualität dürfte sich verschlechtert haben. Beim Gelbspötter nahm der Bestand bis 2005 massiv ab. Seither ist er einigermaßen stabil, mittlerweile aber auf einem sehr tiefen Niveau. Die Uferschwalbe ist auf Steilwände in Kiesgruben und künstliche Brutwände angewiesen. Das besiedelte Gebiet ist klein und fragmentiert und die Verbreitung hat deutlich abgenommen, vor allem in der Westschweiz. Der Karmingimpel ist ebenfalls neu in dieser Kategorie. Grund für die Höherstufung ist allerdings, dass die Art neu europaweit als gefährdet gilt.

Alpenkrähe, Halsbandschnäpper und Blaumerle weisen zwar nicht so extrem tiefe Bestände auf. Sie haben aber beschränkte Verbreitungsgebiete im Wallis und in daran angrenzenden Gebieten bzw. auf der Alpensüdseite.

Die Vorkommen des Auerhuhns sind stark fragmentiert und das Areal ist seit 1993–1996 weiter deutlich geschrumpft. Vielerorts sind Auflichtungen durch Holzschläge und Schutz gegen Störungen nötig, um das Auerhuhn als Brutvogel zu erhalten. Beim Ziegenmelker haben die getroffenen forstlichen Massnahmen zur Aufwertung von Eichen-, Föhren- und Kastanienwäldern bisher zu keiner Erholung des Bestands geführt. Gemäss einem neuen Forschungsprojekt im Wallis fliegen die Ziegenmelker von den Brutplätzen aus normalerweise über einen Kilometer weit bis zu ihren Jagdrevieren. In Zukunft sollen Schutzmassnahmen auf die extensiv bewirtschafteten Wiesen und naturnahen, begrünten Rebberge in den Randbereichen der aktuellen Brutvorkommen fokussiert werden. Für Zwergdommel, Flussregenpfeifer, Flussuferläufer und Lachmöwe hat sich die Situation trotz einzelner Aufwertungsmassnahmen gesamthaft kaum verbessert. Ihre Bestände sind nach wie vor sehr klein oder auf wenige Kolonien beschränkt. Dasselbe gilt für Zwergohreule und Steinkauz.

Unter den stark gefährdeten Arten finden sich neben solchen, deren Bestände massiv zurückgegangen sind, auch acht Arten, die in der Schweiz immer selten waren und die nur wegen des Kriteriums der geringen Bestandsgrösse in der Roten Liste figurieren. Alle diese Arten gelten aber in ganz Europa als gefährdet. Die fünf Entenvögel Eiderente, Mittelsäger, Tafelente, Moorente (erstmal beurteilt, da bis 2010 nur ausnahmsweise brütend) und Knäkente gehören in diese Kategorie; Eiderente und Mittelsäger sind heute europaweit gefährdet, weshalb sie eine Kategorie höher eingestuft worden sind.

Der Kiebitz konnte eine Kategorie tiefer eingestuft werden. Dank eines laufenden Förderungsprojekts weist er eine leicht positive Entwicklung auf und muss nicht mehr unmittelbar als vom Aussterben bedroht taxiert werden. Sein Bestand ist aber nach wie vor sehr klein, die Vorkommen sind zersplittert und die weitere Entwicklung ist stark von den Schutzmassnahmen abhängig.

3.4 Verletzlich (VU)

Wachtel, Steinhuhn, Schellente, Brandgans*, Reiherente, Löffelente*, Schnatterente*, Krickente*, Schwarzhalstaucher*, Fahlsegler, Tüpfelsumpfhuhn*, Kleines Sumpfhuhn*, Silberreiher*, Mornellregenvögel*, Waldschnepfe, Schwarzkopfmöwe*, Sturmmöwe*, Uhu, Schlangenadler*, Rohrweihe*, Wiesenweihe*, Wiedehopf, Bienenfresser, Eisvogel, Weissrückenspecht, Wanderfalke, Beutelmeise*, Heiderle, Feldlerche, Bartmeise, Zistensänger*, Mariskenhöhlsänger*, Waldlaubsänger, Fitis, Seidensänger*, Gartengräsmücke, Sperbergrasmücke*, Weissbartgrasmücke*, Blauehlchen*, Braunkehlchen, Wiesenpieper, Schafstelze*

* als Brutvogel immer selten

Etliche der 42 als verletzlich klassierten Vogelarten waren früher zahlreich und weit verbreitet. Bei vielen Arten des Landwirtschaftsgebiets hat sich der Rückgang fortgesetzt. So finden sich neu Wachtel, Feldlerche und Schafstelze in der Kategorie verletzlich. Besonders die ungebrems negative Bestandsentwicklung der früher allgegenwärtigen Feldlerche ist besorgniserregend. Heiderle und Wiesenpieper haben weite Teile des Landwirtschaftsgebiets geräumt. Dies ist eine Folge davon, dass die Nutzung des Kulturlands weiter intensiviert worden ist. Trotz namhafter Beiträge für ökologische Leistungen in der Landwirtschaft wurde die Talsohle der Entwicklung für diese Arten nach wie vor nicht erreicht. Der Wiedehopf hat noch immer einen kleinen Gesamtbestand. In den Kerngebieten im Wallis, im Tessin und in Graubünden zeigt er in den letzten Jahren trotz intensiver Förderungsmassnahmen teilweise sogar rückläufige Trends.

Die Intensivierung der landwirtschaftlichen Nutzung erfasst zunehmend auch die mittleren und höheren Lagen, weshalb die Aussichten für Bodenbrüter wie das Braunkehlchen weiterhin düster sind. Der Rückgang bei dieser Art ist aber nicht so stark, dass sie in eine höhere Kategorie eingestuft werden musste. Neu als verletzlich klassiert werden musste das Steinhuhn. Es hat ein relativ kleines Verbreitungsgebiet, sein Bestand schwankt stark und nimmt langfristig ab. Die Habitatqualität verschlechtert sich aufgrund der zunehmenden Vergandung und Bewaldung infolge der Aufgabe der Beweidung sowie der intensivierte Nutzung alpiner Kulturlandschaften.

Die Bestandsabnahmen von Waldlaubsänger und Fitis halten unvermindert an. Neu als verletzlich eingestuft werden musste die Gartengräsmücke, deren Trend in den Niederungen und den Alpentälern stark negativ ist. Zudem sind die Perspektiven dieses Langstreckenziehers wegen der Klimaerwärmung schlecht (Knaus et al. 2018).

Mehrere Arten dieser Kategorie weisen aktuell keinen negativen Bestandstrend auf, weil sie sich von einstigen Bestandsrückgängen erholt haben (z.B. Uhu) oder sie befinden sich in einer Phase der Expansion (z.B. Bienenfresser). Weil sie aber nach wie vor kleine Bestände haben, bleiben sie verletzlich und müssen deshalb in dieser Kategorie geführt werden. Externe Einflüsse können rasch dazu führen, dass die Gefährdung von Arten zunimmt, wie das Beispiel des Wanderfalken zeigt. Er war 2010 noch als potenziell gefährdet eingestuft worden, gilt nun aber als verletzlich. Dieser Art setzen vor allem illegale Verfolgung, zunehmende Störungen an den Brutplätzen und Prädation durch den Uhu zu.

Unter den 42 Vogelarten der Kategorie verletzlich sind auch 22, die in der Schweiz immer selten waren. Diese Arten figurieren wegen des Kriteriums des geringen Bestands auf der Roten Liste, gelten europaweit aber als nicht gefährdet.

3.5 Potenziell gefährdet (NT)

Haselhuhn, Alpenschneehuhn, Birkhuhn, Gänsesäger, Kolbenente, Zwergtaucher, Haubentaucher, Alpensegler, Mauersegler, Kuckuck, Weissstorch, Flusseeschwalbe, Schleiereule, Raufussskauz, Wespenbussard, Steinadler, Habicht, Wendehals, Mittelspecht, Turmfalke, Baumfalke, Neuntöter, Dohle, Orpheusspötter, Drosselrohrsänger, Rohrschwirl, Feldschwirl, Mehlschwalbe, Rauchschwalbe, Dorngrasmücke, Ringdrossel, Grauschnäpper, Gartenrotschwanz, Schwarzkehlchen, Italiensperling, Schneesperling, Baumpieper, Grünfink, Zitronenzeisig, Zaunammer, Rohrammer

Die Kategorie der potenziell gefährdeten Arten ist in ihrer Zusammensetzung sehr heterogen. Sie können zu vier Gruppen mit ähnlicher Situation zusammengefasst werden

In der *ersten Gruppe* befinden sich Grenzfälle: Ihre Bestände sind (noch) relativ gross und nicht so stark rückläufig, dass sie gemäss den Kriterien als gefährdet eingestuft werden müssten. Besorgniserregend ist vor allem die Situation von Arten, die zwar weit verbreitet sind und als nicht sehr anspruchsvoll gelten, aber in vielen Regionen rückläufige Bestände aufweisen. Bereits in der Roten Liste 2010 gehörten Kuckuck, Mehlschwalbe und Gartenrotschwanz zu dieser Gruppe, neu hinzugekommen sind Neuntöter, Rauchschwalbe, Grauschnäpper und Baumpieper. Bei Feldlerche und Gartengrasmücke, die 2010 noch in dieser Kategorie aufgeführt waren, hat sich der Rückgang verstärkt, so dass sie nun als verletzlich eingestuft werden mussten. Auch Haubentaucher, Raufussskauz, Habicht, Schneesperling und Zitronenzeisig gehören neu in die Kategorie potenziell gefährdet. Sie bewohnen zwar ganz unterschiedliche Lebensräume, ihre Bestände nehmen aber allesamt ab, was wegen der besonderen Verantwortung der Schweiz besonders für die beiden Bergvögel Schneesperling und Zitronenzeisig bedenklich ist. Der deutliche Bestandseinbruch des Grünfinks, der in der Roten Liste 2010 noch als nicht gefährdet eingestuft worden war, dürfte auf den Krankheitserreger *Trichomonas gallinae* zurückgehen. Dieser wurde 2012 erstmals als mutmassliche Todesursache frishtoter Grünfinken diagnostiziert.

Die *zweite Gruppe* umfasst Vogelarten, welche die Gefährdungskriterien nur dank speziell für sie ergriffener Schutzmassnahmen nicht erfüllen («conservation dependent»). Würden diese wegfallen, nähme der Bestand mit grosser Wahrscheinlichkeit so stark ab, dass die Arten als gefährdet eingestuft werden müssten. Beispiele sind Flusseeschwalbe, die nur noch auf speziellen Flössen, Plattformen und künstlichen Inseln brütet, oder Schleiereule, Turmfalke und (auf der Alpennordseite) Gartenrotschwanz, deren Bestand ohne dauernde Förderung mittels für sie konzipierter Nisthilfen abnehmen würde. Die meisten Alpen- und Mauersegler, Dohlen sowie Mehlschwalben nisten an oder in Gebäuden. Ihre Nistplätze geraten bei Renovationen unter Druck. Dorngrasmücke und Schwarzkehlchen sind insbesondere auf das Anlegen von Buntbrachen im Kulturland angewiesen, Wendehals und Zaunammer auf ein angepasstes Management von Rebbergen. Der Mittelspechtbestand kann sich in manchen Gebieten nur dank langjährigen Eichenförderungsprogrammen halten.

Auch für verschiedene Arten der *dritten Gruppe* haben Schutz- und Förderungsmassnahmen beigetragen, dass sich ihr Bestandsrückgang verlangsamt oder der Trend zum Positiven gewendet hat, so dass sie statt als verletzlich nun als potenziell gefährdet gelten. Dazu gehören Zwergtaucher und Rohrammer, die auf geeignete Pflege- und Schutzmassnahmen in Feuchtgebieten angewiesen sind. Einen positiven Bestandstrend weisen auch Weissstorch und Steinadler auf, wobei diese zwei Arten neu europaweit nicht mehr als gefährdet gelten, weshalb sie eine Kategorie tiefer eingestuft worden sind. Alle diese Vogelarten haben aber nach wie vor kleine Bestände.

Die *vierte Gruppe* beinhaltet jene Brutvögel, die sich in der Schweiz ausbreiten, deren Bestände aber nach wie vor relativ klein sind. Der Gänsesäger hat nach einer deutlichen Zunahme dieses Stadium erreicht, auch wenn sein Bestand an den grossen Seen in der Westschweiz rückläufig ist. Kolbenente, Orpheusspötter, Drosselrohrsänger und Rohrschwirl gehören ebenfalls zu dieser Gruppe von Arten.

3.6 Nicht gefährdet (LC)

Stockente, Hohлтаube, Ringeltaube, Türkentaube, Wasserralle, Teichhuhn, Blässhuhn, Graureiher, Kormoran, Mittelmeermöwe, Sperlingskauz, Waldohreule, Waldkauz, Sperber, Rotmilan, Schwarzmilan, Mäusebussard, Grünspecht, Schwarzspecht, Dreizehenspecht, Kleinspecht, Buntspecht, Pirol, Alpendohle, Eichelhäher, Elster, Tannenhäher, Saatkrähe, Kolkrabe, Raben(Nebel-)krähe, Tannenmeise, Haubenmeise, Sumpfmeise, Mönchsmeise, Blaumeise, Kohlmeise, Sumpfrohrsänger, Teichrohrsänger, Felsenschwalbe, Berglaubsänger, Zilpzalp, Schwanzmeise, Mönchsgrasmücke, Klappergrasmücke, Gartenbaumläufer, Waldbaumläufer, Kleiber, Mauerläufer, Zaunkönig, Wasseramsel, Star, Misteldrossel, Singdrossel, Amsel, Wacholderdrossel, Rotkehlchen, Nachtigall, Trauerschnäpper, Hausrotschwanz, Steinrötel, Steinschmätzer, Wintergoldhähnchen, Sommergoldhähnchen, Alpenbraunelle, Heckenbraunelle, Haussperling, Feldsperling, Bergpieper, Gebirgsstelze, Bachstelze, Buchfink, Kernbeisser, Gimpel, Bluthänfling, Birkenzeisig, Fichtenkreuzschnabel, Stieglitz, Girlitz, Erlenzeisig, Zippammer, Goldammer

Die meisten nicht gefährdeten Brutvögel sind weit verbreitet und haben grosse Bestände. 59 der 81 Arten dieser Kategorie sind Singvögel. Allerdings ist die Zahl der nicht gefährdeten Arten geringer als 2010, als 89 Arten in dieser Kategorie waren. Dies ist ein Hinweis darauf, dass sich die Situation auch für einige relativ weit verbreitete Arten weiter verschlechtert hat.

Nicht gefährdete Arten finden sich in allen Lebensräumen, doch ist ihr Anteil im Wald besonders hoch. Auch von den typischen Bergvögeln sind mehrere als nicht gefährdet eingestuft. Vor allem in den hochalpinen Lebensräumen gab es lange Zeit relativ wenige Veränderungen. Die Tatsache, dass die in der Roten Liste 2010 noch als nicht gefährdet eingestuften Arten Schneesperling und Zitronenzeisig nun als potenziell gefährdet klassiert werden musste, deutet aber darauf hin, dass sich die Bedingungen für Bergvogelarten zu verschlechtern drohen, nicht zuletzt auch als Folge der Klimaerwärmung. Da sich unter den Bergvögeln verschiedene Arten befinden, für welche die Schweiz eine hohe internationale Verantwortung trägt, muss ihre Entwicklung gut überwacht werden.

Unter den Arten der Gewässer und Feuchtgebiete gelten nur wenige Arten als nicht gefährdet. Es sind vor allem Arten, die bezüglich Ufervegetation und Flächenbedarf nicht so hohe Ansprüche stellen und gegenüber Störungen oft weniger empfindlich sind als andere.

In der Kategorie LC sind auch Arten eingestuft, deren Bestände leicht rückläufig sind oder sich nach einem Rückgang über die letzten Jahre auf einem tieferen Niveau stabilisiert haben. Dazu gehören beispielsweise Teichrohrsänger und Goldammer. Bei der Wacholderdrossel, die in der Roten Liste 2010 aufgrund des starken Rückgangs als verletzlich eingestuft wurde, hat sich die Entwicklung wieder stabilisiert, so dass sie in dieser Revision als nicht gefährdet taxiert wird. Auch bei Waldohreule und Bluthänfling sind die Aussichten besser als 2010; beide wurden damals als potenziell gefährdet eingestuft. Die Waldohreule dürfte in der Schweiz leicht zugenommen haben, der Trend wird aber von starken, durch das Mäuseangebot bestimmten Bestandsschwankungen überlagert. Der Bestand des Bluthänflings ist seit 2000 in etwa stabil geblieben. Dies ist vermutlich auf den grossen Populationsanteil in höheren Lagen zurückzuführen, der noch nicht so stark von der Intensivierung betroffen ist wie in tieferen Lagen, in denen es deutliche Verluste gab. Die Nachtigall weist gebietsweise seit 1993–1996 zwar grossräumige Rückgänge auf. So wurden die Lebensräume im Walliser Rhonetal durch den Unterhalt der Rhoneufer streckenweise zerstört. Allerdings ist der gesamtschweizerische Trend positiv, vor allem infolge von Zunahmen in weiten Teilen des Mittellands.

3.7 Nicht anwendbar (NA)

Spiessente *Anas acuta*, *Stelzenläufer* *Himantopus himantopus*, *Küstenseeschwalbe* *Sterna paradisaea*, *Sumpfohreule* *Asio flammeus*, *Kornweihe* *Circus cyaneus*, *Kurzzehenlerche* *Calandrella brachydactyla*, *Schilfrohrsänger* *Acrocephalus schoenobaenus*, *Grünlaubsänger* *Phylloscopus trochiloides*, *Brillengrasmücke* *Sylvia conspicillata*, *Zwergschnäpper* *Ficedula parva*, *Zitronenstelze* *Motacilla citreola*

Nur ausnahmsweise brütende Arten werden gemäss den Richtlinien der Weltnaturschutzunion (International Union for Conservation of Nature IUCN) nicht eingestuft. Diese aufgeführten Arten weisen bis 2019 höchstens drei Brutnachweise in der Schweiz auf.

Jagdfasan *Phasianus colchicus*, *Höckerschwan* *Cygnus olor*, *Gaugans* *Anser anser*, *Nilgans* *Alopochen aegyptiaca*, *Rostgans* *Tadorna ferruginea*, *Mandarinente* *Aix galericulata*, *Strassentaube* *Columba livia forma domestica*

Arten, deren Populationen (mindestens teilweise) auf Gefangenschaftsflüchtlinge oder Aussetzung zurückgehen, blieben entsprechend den IUCN-Richtlinien ebenfalls unberücksichtigt. Bei Höckerschwan und Gaugans ist europaweit nicht mehr klar zu unterscheiden, welche lokalen Brutpopulationen auf Gefangenschaftsflüchtlinge zurückgehen. In der Schweiz dürfte der Brutbestand des Höckerschwans vollständig, jener der Gaugans zum grössten Teil auf Gefangenschaftsflüchtlinge zurückgehen. Daher werden die Brutvogelpopulationen dieser beiden Arten für die Rote Liste der Brutvögel nicht beurteilt. Im Winter ist nachgewiesen, dass auch Wildvögel in der Schweiz erscheinen.

3.8 Vollständige Artenliste mit Gefährungskategorien 2001, 2010 und 2021

Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Französischer Name	Italienischer Name	2001	2010	2021
<i>Coturnix coturnix</i>	Wachtel	Caille des blés	Quaglia	LC	LC	VU
<i>Alectoris graeca</i>	Steinhuhn	Perdrix bartavelle	Coturnice	NT	NT	VU
<i>Alectoris rufa</i>	Rothuhn	Perdrix rouge	Pernice rossa	RE	RE	RE
<i>Phasianus colchicus</i>	Jagdfasan	Faisan de Colchide	Fagiano comune	NA	NA	NA
<i>Perdix perdix</i>	Rebhuhn	Perdrix grise	Sterna	CR	CR	CR
<i>Bonasa bonasia</i>	Haselhuhn	Gélinotte des bois	Francolino di monte	VU	NT	NT
<i>Lagopus muta</i>	Alpenschneehuhn	Lagopède alpin	Pernice bianca	LC	NT	NT
<i>Tetrao urogallus</i>	Auerhuhn	Grand Tétrás	Gallo cedrone	EN	EN	EN
<i>Lyrurus tetrix</i>	Birkhuhn	Tétrás lyre	Fagiano di monte	NT	NT	NT
<i>Cygnus olor</i>	Höckerschwan	Cygne tuberculé	Cigno reale	NA	NA	NA
<i>Anser anser</i>	Graugans	Oie cendrée	Oca selvatica	NA	NA	NA
<i>Somateria mollissima</i>	Eiderente	Eider à duvet	Edredone	VU	VU	EN
<i>Bucephala clangula</i>	Schellente	Garrot à œil d'or	Quattrocchi	VU	VU	VU
<i>Mergus merganser</i>	Gänsesäger	Harle bièvre	Smergo maggiore	VU	VU	NT
<i>Mergus serrator</i>	Mittelsäger	Harle huppé	Smergo minore	VU	VU	EN
<i>Alopochen aegyptiaca</i>	Nilgans	Ouette d'Egypte	Oca egiziana	–	–	NA
<i>Tadorna tadorna</i>	Brandgans	Tadorne de Belon	Volpoca	–	VU	VU
<i>Tadorna ferruginea</i>	Rostgans	Tadorne casarca	Casarca	NA	NA	NA
<i>Aix galericulata</i>	Mandarinente	Canard mandarin	Anatra mandarina	NA	NA	NA
<i>Netta rufina</i>	Kolbenente	Nette rousse	Fistione turco	EN	NT	NT
<i>Aythya ferina</i>	Tafelente	Fuligule milouin	Moriglione	VU	EN	EN
<i>Aythya nyroca</i>	Moorente	Fuligule nyroca	Moretta tabaccata	–	–	EN
<i>Aythya fuligula</i>	Reiherente	Fuligule morillon	Moretta	NT	VU	VU
<i>Spatula querquedula</i>	Knäkente	Sarcelle d'été	Marzaiola	EN	EN	EN
<i>Spatula clypeata</i>	Löffelente	Canard souchet	Mestolone	VU	EN	VU
<i>Mareca strepera</i>	Schnatterente	Canard chipeau	Canapiglia	EN	EN	VU
<i>Anas platyrhynchos</i>	Stockente	Canard colvert	Germano reale	LC	LC	LC
<i>Anas crecca</i>	Krickente	Sarcelle d'hiver	Alzavola	VU	VU	VU
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	Zwergtaucher	Grèbe castagneux	Tuffetto	LC	VU	NT
<i>Podiceps cristatus</i>	Haubentaucher	Grèbe huppé	Svasso maggiore	LC	LC	NT
<i>Podiceps nigricollis</i>	Schwarzhalstaucher	Grèbe à cou noir	Svasso piccolo	VU	VU	VU

Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Französischer Name	Italienischer Name	2001	2010	2021
<i>Columba livia</i> forma domestica	Strassentaube	Pigeon biset domestique	Piccione torraio	NA	NA	NA
<i>Columba oenas</i>	Hohltaube	Pigeon colombin	Colombella	LC	LC	LC
<i>Columba palumbus</i>	Ringeltaube	Pigeon ramier	Colombaccio	LC	LC	LC
<i>Streptopelia turtur</i>	Turteltaube	Tourterelle des bois	Tortora selvatica	LC	NT	EN
<i>Streptopelia decaocto</i>	Türkentaube	Tourterelle turque	Tortora dal collare	LC	LC	LC
<i>Caprimulgus europaeus</i>	Ziegenmelker	Engoulevent d'Europe	Succiacapre	EN	EN	EN
<i>Tachymarptis melba</i>	Alpensegler	Martinet à ventre blanc	Rondone maggiore	NT	NT	NT
<i>Apus pallidus</i>	Fahlsegler	Martinet pâle	Rondone pallido	VU	VU	VU
<i>Apus apus</i>	Mauersegler	Martinet noir	Rondone comune	LC	NT	NT
<i>Cuculus canorus</i>	Kuckuck	Coucou gris	Cuculo	NT	NT	NT
<i>Rallus aquaticus</i>	Wasserralle	Râle d'eau	Porciglione	LC	LC	LC
<i>Crex crex</i>	Wachtelkönig	Râle des genêts	Re di quaglie	CR	CR	CR
<i>Porzana porzana</i>	Tüpfelsumpfhuhn	Marouette ponctuée	Voltolino	VU	VU	VU
<i>Zapornia parva</i>	Kleines Sumpfhuhn	Marouette poussin	Schiribilla	VU	VU	VU
<i>Zapornia pusilla</i>	Zwergsumpfhuhn	Marouette de Baillon	Schiribilla grigiata	EN	EN	EN
<i>Gallinula chloropus</i>	Teichhuhn	Gallinule poule-d'eau	Gallinella d'acqua	LC	LC	LC
<i>Fulica atra</i>	Blässhuhn	Foulque macroule	Folaga	LC	LC	LC
<i>Ciconia ciconia</i>	Weissstorch	Cigogne blanche	Cicogna bianca	VU	VU	NT
<i>Ixobrychus minutus</i>	Zwergdommel	Blongios nain	Tarabusino	EN	EN	EN
<i>Nycticorax nycticorax</i>	Nachtreiher	Bihoreau gris	Nitticora	EN	EN	EN
<i>Ardea cinerea</i>	Graureiher	Héron cendré	Airone cenerino	LC	LC	LC
<i>Ardea purpurea</i>	Purpureiher	Héron pourpré	Airone rosso	CR	CR	CR
<i>Ardea alba</i>	Silberreiher	Grande Aigrette	Airone bianco maggiore	–	–	VU
<i>Phalacrocorax carbo</i>	Kormoran	Grand Cormoran	Cormorano	–	LC	LC
<i>Eudromias morinellus</i>	Mornellregenpfeifer	Pluvier guignard	Piviere tortolino	–	–	VU
<i>Charadrius dubius</i>	Flussregenpfeifer	Petit Gravelot	Corriere piccolo	VU	EN	EN
<i>Vanellus vanellus</i>	Kiebitz	Vanneau huppé	Pavoncella	EN	CR	EN
<i>Numenius arquata</i>	Grosser Brachvogel	Courlis cendré	Chiurlo maggiore	CR	CR	CR
<i>Scolopax rusticola</i>	Waldschnepfe	Bécasse des bois	Beccaccia	VU	VU	VU
<i>Gallinago gallinago</i>	Bekassine	Bécassine des marais	Beccaccino	CR	CR	CR
<i>Actitis hypoleucos</i>	Flussuferläufer	Chevalier guignette	Piro piro piccolo	EN	EN	EN
<i>Tringa totanus</i>	Rotschenkel	Chevalier gambette	Pettegola	RE	RE	RE

Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Französischer Name	Italienischer Name	2001	2010	2021
<i>Larus ridibundus</i>	Lachmöwe	Mouette rieuse	Gabbiano comune	EN	EN	EN
<i>Larus melanocephalus</i>	Schwarzkopfmöwe	Mouette mélanocéphale	Gabbiano corallino	VU	VU	VU
<i>Larus canus</i>	Sturmmöwe	Goéland cendré	Gavina	EN	EN	VU
<i>Larus michahellis</i>	Mittelmeermöwe	Goéland leucophaea	Gabbiano reale	NT	LC	LC
<i>Sterna hirundo</i>	Flussseeschwalbe	Sterne pierregarin	Sterna comune	NT	NT	NT
<i>Tyto alba</i>	Schleiereule	Effraie des clochers	Barbagianni	NT	NT	NT
<i>Glaucidium passerinum</i>	Sperlingskauz	Chevêche d'Europe	Civetta nana	NT	LC	LC
<i>Athene noctua</i>	Steinkauz	Chevêche d'Athéna	Civetta	CR	EN	EN
<i>Aegolius funereus</i>	Raufusskauz	Chouette de Tengmalm	Civetta capogrosso	LC	LC	NT
<i>Otus scops</i>	Zwergohreule	Petit-duc scops	Assiolo	CR	EN	EN
<i>Asio otus</i>	Waldohreule	Hibou moyen-duc	Gufo comune	VU	NT	LC
<i>Strix aluco</i>	Waldkauz	Chouette hulotte	Allocco	LC	LC	LC
<i>Bubo bubo</i>	Uhu	Grand-duc d'Europe	Gufo reale	VU	EN	VU
<i>Pandion haliaetus</i>	Fischadler	Balibazard pêcheur	Falco pescatore	RE	RE	RE
<i>Pernis apivorus</i>	Wespenbussard	Bondrée apivore	Falco pecchiaiolo	NT	NT	NT
<i>Gypaetus barbatus</i>	Bartgeier	Gypaète barbu	Gipeto	RE	CR	CR
<i>Circaetus gallicus</i>	Schlangenadler	Circaète Jean-le-Blanc	Biancone	–	–	VU
<i>Aquila chrysaetos</i>	Steinadler	Aigle royal	Aquila reale	VU	VU	NT
<i>Circus aeruginosus</i>	Rohrweihe	Busard des roseaux	Falco di palude	VU	VU	VU
<i>Circus pygargus</i>	Wiesenweihe	Busard cendré	Albanella minore	VU	VU	VU
<i>Accipiter nisus</i>	Sperber	Épervier d'Europe	Sparviere	LC	LC	LC
<i>Accipiter gentilis</i>	Habicht	Autour des palombes	Astore	LC	LC	NT
<i>Milvus milvus</i>	Rotmilan	Milan royal	Nibbio reale	LC	LC	LC
<i>Milvus migrans</i>	Schwarzmilan	Milan noir	Nibbio bruno	LC	LC	LC
<i>Buteo buteo</i>	Mäusebussard	Buse variable	Poiana	LC	LC	LC
<i>Upupa epops</i>	Wiedehopf	Huppe fasciée	Upupa	EN	VU	VU
<i>Merops apiaster</i>	Bienenfresser	Guêpier d'Europe	Gruccione	EN	EN	VU
<i>Alcedo atthis</i>	Eisvogel	Martin-pêcheur d'Europe	Martin pescatore	VU	VU	VU
<i>Jynx torquilla</i>	Wendehals	Torcol fourmilier	Torricollo	VU	NT	NT
<i>Picus canus</i>	Grauspecht	Pic cendré	Picchio cenerino	VU	VU	EN
<i>Picus viridis</i>	Grünspecht	Pic vert	Picchio verde	LC	LC	LC
<i>Dryocopus martius</i>	Schwarzspecht	Pic noir	Picchio nero	LC	LC	LC
<i>Picoides tridactylus</i>	Dreizehenspecht	Pic tridactyle	Picchio tridattilo	LC	LC	LC

Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Französischer Name	Italienischer Name	2001	2010	2021
<i>Leipicus medius</i>	Mittelspecht	Pic mar	Picchio rosso mezzano	VU	NT	NT
<i>Dryobates minor</i>	Kleinspecht	Pic épeichette	Picchio rosso minore	LC	LC	LC
<i>Dendrocopos leucotos</i>	Weissrückenspecht	Pic à dos blanc	Picchio dalmatino	–	VU	VU
<i>Dendrocopos major</i>	Buntspecht	Pic épeiche	Picchio rosso maggiore	LC	LC	LC
<i>Falco tinnunculus</i>	Turmfalke	Faucon crécerelle	Gheppio	NT	NT	NT
<i>Falco subbuteo</i>	Baumfalke	Faucon hobereau	Lodolaio	NT	NT	NT
<i>Falco peregrinus</i>	Wanderfalke	Faucon pèlerin	Falco pellegrino	VU	NT	VU
<i>Oriolus oriolus</i>	Pirol	Loriot d'Europe	Rigogolo	LC	LC	LC
<i>Lanius collurio</i>	Neuntöter	Pie-grièche écorcheur	Averla piccola	LC	LC	NT
<i>Lanius minor</i>	Schwarzstirnwürger	Pie-grièche à poitrine rose	Averla cenerina	RE	RE	RE
<i>Lanius excubitor</i>	Raubwürger	Pie-grièche grise	Averla maggiore	CR	RE	RE
<i>Lanius senator</i>	Rotkopfwürger	Pie-grièche à tête rousse	Averla capirossa	CR	CR	CR
<i>Pyrhcorax pyrrhcorax</i>	Alpenkrähe	Crave à bec rouge	Gracchio corallino	EN	EN	EN
<i>Pyrhcorax graculus</i>	Alpendohle	Chocard à bec jaune	Gracchio alpino	LC	LC	LC
<i>Garrulus glandarius</i>	Eichelhäher	Geai des chênes	Ghiandaia	LC	LC	LC
<i>Pica pica</i>	Elster	Pie bavarde	Gazza	LC	LC	LC
<i>Nucifraga caryocatactes</i>	Tannenhäher	Cassenox moucheté	Nocciolaia	LC	LC	LC
<i>Corvus monedula</i>	Dohle	Choucas des tours	Taccola	VU	VU	NT
<i>Corvus frugilegus</i>	Saatkrähe	Corbeau freux	Corvo comune	NT	LC	LC
<i>Corvus corax</i>	Kolkrabe	Grand Corbeau	Corvo imperiale	LC	LC	LC
<i>Corvus corone</i>	Raben(Nebel-)krähe	Corneille noire/mantelée	Cornacchia nera/grigia	LC	LC	LC
<i>Periparus ater</i>	Tannenmeise	Mésange noire	Cincia mora	LC	LC	LC
<i>Lophophanes cristatus</i>	Haubenmeise	Mésange huppée	Cincia dal ciuffo	LC	LC	LC
<i>Poecile palustris</i>	Sumpfmeise	Mésange nonnette	Cincia bigia	LC	LC	LC
<i>Poecile montanus</i>	Mönchsmeise	Mésange boréale	Cincia alpestre o C. dei salici	LC	LC	LC
<i>Cyanistes caeruleus</i>	Blaumeise	Mésange bleue	Cinciarella	LC	LC	LC
<i>Parus major</i>	Kohlmeise	Mésange charbonnière	Cinciallegria	LC	LC	LC
<i>Remiz pendulinus</i>	Beutelmeise	Rémiz penduline	Pendolino	VU	VU	VU
<i>Lullula arborea</i>	Heidelerche	Alouette lulu	Tottavilla	VU	VU	VU
<i>Alauda arvensis</i>	Feldlerche	Alouette des champs	Allodola	NT	NT	VU
<i>Galerida cristata</i>	Haubenlerche	Cochevis huppé	Cappellaccia	RE	RE	RE

Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Französischer Name	Italienischer Name	2001	2010	2021
<i>Panurus biarmicus</i>	Bartmeise	Panure à moustaches	Basettino	VU	VU	VU
<i>Cisticola juncidis</i>	Zistensänger	Cisticole des joncs	Beccamoschino	–	–	VU
<i>Hippolais polyglotta</i>	Orpheusspötter	Hypolaïs polyglotte	Canapino comune	NT	NT	NT
<i>Hippolais icterina</i>	Gelbspötter	Hypolaïs icterine	Canapino maggiore	VU	VU	EN
<i>Acrocephalus melanopogon</i>	Mariskenhörsänger	Lusciniole à moustaches	Forapaglie castagnolo	–	VU	VU
<i>Acrocephalus palustris</i>	Sumpfhörsänger	Rousserolle verderolle	Cannaiola verdognola	LC	LC	LC
<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	Teichhörsänger	Rousserolle effarvate	Cannaiola comune	LC	LC	LC
<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	Drosselhörsänger	Rousserolle turdoïde	Cannareccione	VU	NT	NT
<i>Locustella luscinioides</i>	Rohrschirl	Locustelle luscinioides	Salciaiola	NT	NT	NT
<i>Locustella naevia</i>	Feldschirl	Locustelle tachetée	Forapaglie macchiettato	VU	NT	NT
<i>Delichon urbicum</i>	Mehlschwalbe	Hirondelle de fenêtre	Balestruccio	LC	NT	NT
<i>Hirundo rustica</i>	Rauchschwalbe	Hirondelle rustique	Rondine	LC	LC	NT
<i>Ptyonoprogne rupestris</i>	Felsenschwalbe	Hirondelle de rochers	Rondine montana	LC	LC	LC
<i>Riparia riparia</i>	Uferschwalbe	Hirondelle de rivage	Topino	NT	VU	EN
<i>Phylloscopus bonelli</i>	Berglaubsänger	Pouillot de Bonelli	Lui bianco	LC	LC	LC
<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	Waldlaubsänger	Pouillot siffleur	Lui verde	NT	VU	VU
<i>Phylloscopus trochilus</i>	Fitis	Pouillot fitis	Lui grosso	NT	VU	VU
<i>Phylloscopus collybita</i>	Zilpzalp	Pouillot véloce	Lui piccolo	LC	LC	LC
<i>Cettia cetti</i>	Seidensänger	Bouscarle de Cetti	Usignolo di fiume	VU	VU	VU
<i>Aegithalos caudatus</i>	Schwanzmeise	Mésange à longue queue	Codibugnolo	LC	LC	LC
<i>Sylvia atricapilla</i>	Mönchsgrasmücke	Fauvette à tête noire	Capinera	LC	LC	LC
<i>Sylvia borin</i>	Gartengrasmücke	Fauvette des jardins	Beccafico	LC	NT	VU
<i>Sylvia nisoria</i>	Sperbergrasmücke	Fauvette épervière	Bigia padovana	VU	VU	VU
<i>Sylvia hortensis</i>	Orpheusgrasmücke	Fauvette orphée	Bigia grossa	EN	RE	RE
<i>Sylvia curruca</i>	Klappergrasmücke	Fauvette babillarde	Bigiarella	LC	LC	LC
<i>Sylvia cantillans</i>	Weissbartgrasmücke	Fauvette passerinette	Sterpazzolina	–	–	VU
<i>Sylvia communis</i>	Dorngrasmücke	Fauvette grisette	Sterpazzola	VU	NT	NT
<i>Certhia brachydactyla</i>	Gartenbaumläufer	Grimpereau des jardins	Rampichino comune	LC	LC	LC
<i>Certhia familiaris</i>	Waldbaumläufer	Grimpereau des bois	Rampichino alpestre	LC	LC	LC
<i>Sitta europaea</i>	Kleiber	Sittelle torchepot	Picchio muratore	LC	LC	LC
<i>Tichodroma muraria</i>	Mauerläufer	Tichodrome échelette	Picchio muraiolo	LC	LC	LC

Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Französischer Name	Italienischer Name	2001	2010	2021
<i>Troglodytes troglodytes</i>	Zaunkönig	Troglodyte mignon	Scricciolo	LC	LC	LC
<i>Cinclus cinclus</i>	Wasseramsel	Cincle plongeur	Merlo acquaiolo	LC	LC	LC
<i>Sturnus vulgaris</i>	Star	Étourneau sansonnet	Sturno	LC	LC	LC
<i>Turdus viscivorus</i>	Misteldrossel	Grive draine	Tordela	LC	LC	LC
<i>Turdus philomelos</i>	Singdrossel	Grive musicienne	Tordo bottaccio	LC	LC	LC
<i>Turdus merula</i>	Amsel	Merle noir	Merlo	LC	LC	LC
<i>Turdus pilaris</i>	Wacholderdrossel	Grive litorne	Cesena	LC	VU	LC
<i>Turdus torquatus</i>	Ringdrossel	Merle à plastron	Merlo dal collare	LC	VU	NT
<i>Muscicapa striata</i>	Grauschnäpper	Gobemouche gris	Pigliamosche	LC	LC	NT
<i>Erithacus rubecula</i>	Rotkehlchen	Rougegorge familier	Pettiorosso	LC	LC	LC
<i>Cyanecula svecica</i>	Blaukehlchen	Gorgebleue à miroir	Pettazzurro	VU	VU	VU
<i>Luscinia megarhynchos</i>	Nachtigall	Rossignol philomèle	Usignolo	NT	NT	LC
<i>Ficedula hypoleuca</i>	Trauerschnäpper	Gobemouche noir	Balia nera	LC	LC	LC
<i>Ficedula albicollis</i>	Halsbandschnäpper	Gobemouche à collier	Balia dal collare	VU	EN	EN
<i>Phoenicurus ochruros</i>	Hausrotschwanz	Rougequeue noir	Codiroso spazzacamino	LC	LC	LC
<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	Gartenrotschwanz	Rougequeue à front blanc	Codiroso comune	NT	NT	NT
<i>Monticola saxatilis</i>	Steinrötel	Monticole de roche	Codirossone	VU	LC	LC
<i>Monticola solitarius</i>	Blaumerle	Monticole bleu	Passero solitario	EN	EN	EN
<i>Saxicola rubetra</i>	Braunkehlchen	Tarier des prés	Stiaccino	NT	VU	VU
<i>Saxicola torquatus</i>	Schwarzkehlchen	Tarier pâtre	Salimpalo	NT	NT	NT
<i>Oenanthe oenanthe</i>	Steinschmätzer	Traquet motteux	Culbianco	LC	LC	LC
<i>Regulus regulus</i>	Wintergoldhähnchen	Roitelet huppé	Regolo	LC	LC	LC
<i>Regulus ignicapilla</i>	Sommergoldhähnchen	Roitelet à triple bandeau	Fiorrancino	LC	LC	LC
<i>Prunella collaris</i>	Alpenbraunelle	Accenteur alpin	Sordone	LC	LC	LC
<i>Prunella modularis</i>	Heckenbraunelle	Accenteur mouchet	Passera scopaiola	LC	LC	LC
<i>Passer domesticus</i>	Hausperling	Moineau domestique	Passera europea	LC	LC	LC
<i>Passer italiae</i>	Italiensperling	Moineau cisalpin	Passera d'Italia	LC	LC	NT
<i>Passer montanus</i>	Feldsperling	Moineau friquet	Passera mattugia	LC	LC	LC
<i>Montifringilla nivalis</i>	Schneesperling	Niverolle alpine	Fringuello alpino	LC	LC	NT
<i>Anthus trivialis</i>	Baumpieper	Pipit des arbres	Prispolone	LC	LC	NT
<i>Anthus pratensis</i>	Wiesenpieper	Pipit farlouse	Pispola	NT	VU	VU
<i>Anthus spinoletta</i>	Bergpieper	Pipit spioncelle	Spioncello	LC	LC	LC
<i>Anthus campestris</i>	Brachpieper	Pipit rousseline	Calandro	EN	EN	EN

Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Französischer Name	Italienischer Name	2001	2010	2021
<i>Motacilla flava</i>	Schafstelze	Bergeronnette printanière	Cutrettola	VU	NT	VU
<i>Motacilla cinerea</i>	Gebirgsstelze	Bergeronnette des ruis-seaux	Ballerina gialla	LC	LC	LC
<i>Motacilla alba</i>	Bachstelze	Bergeronnette grise	Ballerina bianca	LC	LC	LC
<i>Fringilla coelebs</i>	Buchfink	Pinson des arbres	Fringuello	LC	LC	LC
<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	Kernbeisser	Grosbec casse-noyaux	Frosone	LC	LC	LC
<i>Carpodacus erythrinus</i>	Karmingimpel	Roselin cramoiisi	Ciuffolotto scarlatto	VU	VU	EN
<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	Gimpel	Bouvreuil pivoine	Ciuffolotto	LC	LC	LC
<i>Chloris chloris</i>	Grünfink	Verdier d'Europe	Verdone	LC	LC	NT
<i>Linaria cannabina</i>	Bluthänfling	Linotte mélodieuse	Fanello	LC	NT	LC
<i>Acanthis flammea</i>	Birkenzeisig	Sizerin flammé	Organetto	LC	LC	LC
<i>Loxia curvirostra</i>	Fichtenkreuzschnabel	Bec-croisé des sapins	Crociere	LC	LC	LC
<i>Carduelis carduelis</i>	Stieglitz	Chardonneret élégant	Cardellino	LC	LC	LC
<i>Carduelis citrinella</i>	Zitronenzeisig	Venturon montagnard	Venturone alpino	LC	LC	NT
<i>Serinus serinus</i>	Girlitz	Serin cini	Verzellino	LC	LC	LC
<i>Spinus spinus</i>	Erlenzeisig	Tarin des aulnes	Lucherino	LC	LC	LC
<i>Emberiza calandra</i>	Grauammer	Bruant proyer	Strillozzo	VU	VU	CR
<i>Emberiza cia</i>	Zippammer	Bruant fou	Zigolo muciatto	LC	LC	LC
<i>Emberiza hortulana</i>	Ortolan	Bruant ortolan	Ortolano	VU	CR	CR
<i>Emberiza cirius</i>	Zaunammer	Bruant zizi	Zigolo nero	VU	NT	NT
<i>Emberiza citrinella</i>	Goldammer	Bruant jaune	Zigolo giallo	LC	LC	LC
<i>Emberiza schoeniclus</i>	Rohrhammer	Bruant des roseaux	Migliarino di palude	LC	VU	NT

4. Empfehlungen für Massnahmen

4.1 Allgemeine Empfehlungen

Ein langsamer Bestandsrückgang führt nicht zur Höherstufung einer Art, so lange die Population immer noch gross ist. Dies ist aus dem Blickwinkel des «Aussterberisikos» gerechtfertigt, denn eine grosse Population trägt erst dann ein hohes Risiko aus einem Gebiet zu verschwinden, wenn ihr Bestand sehr rasch zurückgeht. Damit wird eine gewisse Dynamik in der Zusammensetzung und Bestandsgrösse von Arten akzeptiert, so lange keine akute Gefährdung vorliegt. Allerdings werden dadurch häufige, aber im Bestand rückläufige und aus Teilgebieten sogar verschwindende Arten wie der Neuntöter und der Baumpieper nicht als gefährdet taxiert, sondern figurieren auf der Liste der potenziell gefährdeten Arten. Die Bestandsveränderungen solcher Arten können frühzeitig auf negative Veränderungen im Lebensraum hinweisen. Es wäre falsch, mit Schutzmassnahmen zuzuwarten, bis eine Art auf der Roten Liste steht, denn es ist grundsätzlich Aufgabe des Naturschutzes zu verhindern, dass Arten auf die Rote Liste gesetzt werden müssen. Bei allen Arten mit rückläufigen Beständen muss frühzeitig abgeklärt werden, worauf die Abnahme zurückzuführen ist, damit ein Handlungsbedarf rechtzeitig erkannt wird. Massnahmen zum Schutz oder zur Förderung von Arten sind im Allgemeinen erfolgversprechender, wenn sie frühzeitig ergriffen werden, als wenn zugewartet wird, bis der Bestand nur noch klein ist und/oder die Art auf der Roten Liste erscheint. Für Artenförderungsprojekte stehen deshalb nicht nur die stark gefährdeten Arten im Vordergrund.

Wenn sich ein Bestandsrückgang abflacht oder sich ein Trend ins Positive wendet, führen die IUCN-Kriterien oft rasch zu einer tieferen Einstufung, ein Miteinbezug früherer Einbussen ist nicht möglich. Wenn diese Rückgänge mehrere Jahrzehnte zurückliegen, können solche Arten unter Umständen gemäss den Kriterien als nicht gefährdet eingestuft werden. Dies ist unter dem Aspekt des Aussterberisikos gerechtfertigt, heisst aber nicht, dass die Arten für den Naturschutz keine Bedeutung mehr haben oder dass deren Situation wirklich als dem natürlichen Potenzial entsprechend bezeichnet werden kann.

4.2 Empfehlungen nach Lebensraum

Die Schweizerische Vogelwarte hat 2019 aufgrund der Ergebnisse des Schweizer Brutvogelatlas 2013–2016 (Knaus et al. 2018) den Handlungsbedarf in 11 Punkten zusammengefasst (Schweizerische Vogelwarte 2019):

4.2.1 Landwirtschaft

Die Bestände von 29 typischen Vogelarten des Landwirtschaftsgebietes (Zielarten der «Umweltziele Landwirtschaft UZL») haben sich seit 1990 mehr als halbiert. Die Verbreitung der UZL-Arten (Ziel- und Leitarten) ging seit dem letzten Brutvogelatlas 1993–1996 grossflächig zurück.

Die Bestände von Landwirtschaftsvogelarten, die sich hauptsächlich von Insekten ernähren, sind seit 1990 um 60 % gesunken, wohingegen sich die Bestände der Landwirtschaftsarten mit gemischter Ernährung und der Insektenfresser des Waldes mehrheitlich positiv entwickelt haben.

Viele Landwirtschaftsvogelarten, die im Zuge der landwirtschaftlichen Intensivierung aus den tieferen Lagen verschwunden sind und sich nur noch im Berggebiet halten konnten, sind in den letzten 20 Jahren auch dort unter Druck geraten oder gar verschwunden.

Handlungsbedarf:

1. Verringerung der Bewirtschaftungsintensität durch eine markante Reduktion des Dünger- und Pestizideinsatzes sowie durch biodiversitätsfreundliche Anbau- und Erntetechniken.
2. Optimierung der Biodiversitätsförderflächen (BFF) durch die Erhöhung der Qualität und gute Vernetzung sowie Schaffung von mehr BFF insbesondere im Ackerland.
3. Abstimmung der Mahdtermine auf die Lebensraumsansprüche der Wiesenbrüter, insbesondere in deren Kerngebieten.
4. Erhaltung und Förderung von naturnahen Strukturen im Landwirtschaftsgebiet (z.B. Hecken, Einzelbäume, strukturreiche Weiden, Trockenmauern, Böschungen, Kiesgruben).

4.2.2 Wald

Die Bestände vieler Waldvogelarten haben seit 1993–1996 zugenommen. Sie profitierten von der naturnahen Waldbewirtschaftung. Allerdings ist der Totholzanteil insbesondere im Mittelland und Jura nach wie vor klein. Arten von lichten und strukturreichen Wäldern finden wenig geeigneten Lebensraum.

Handlungsbedarf:

5. Förderung strukturreicher Wälder sowie, vor allem im Mittelland und im Jura, von Tot- und Altholz.
6. Schaffung von Waldrändern mit breiten Übergangszonen zum Kulturland sowie Förderung von lichten Waldbeständen und Auenwäldern.

4.2.3 Feuchtbiotope und Gewässer

Die Bestände der Brutvogelarten in Feuchtbiotopen und an Gewässern sind nach wie vor klein. Zwei traditionelle Brutvogelarten sind in den letzten Jahren sogar verschwunden. Die wenigen noch verbleibenden Feuchtbiotope beherbergen meist eine hohe Artenvielfalt. Allerdings sind sie klein, fragil und isoliert. Nährstoffeinträge, Wasserstandregulierungen, Drainage und Störungen setzen ihnen zu. Die Ufer von Still- und Fliessgewässern sind vielfach verbaut.

Handlungsbedarf:

7. Schaffung und Förderung eines Netzes von ausreichend nassen Feuchtbiotopen mit Pufferzonen und entsprechender Pflege.
8. Förderung eines naturverträglichen Abflussregimes und von grossflächigen Gewässerrevitalisierungen mit entsprechender Besucherlenkung.

4.2.4 Siedlungen

Relativ wenige Vogelarten profitieren von der Zunahme der Siedlungsflächen. Gleichzeitig werden Siedlungen zunehmend dichter bebaut und stärker versiegelt. Freiräume mit naturnahen Strukturen fallen dieser Entwicklung meist zum Opfer. Dies widerspiegelt sich in der Bestandsabnahme von Siedlungsvogelarten seit 1993–1996.

Handlungsbedarf:

9. Förderung von naturnahen Grünräumen und grossen Bäumen in Siedlungen sowie von Brutmöglichkeiten an Gebäuden.

4.2.5 Anspruchsvolle Vogelarten

Viele Gebiete sind heute fragmentiert und durch menschliche Aktivitäten gestört. Etliche Arten können zudem nur mit spezifischen Massnahmen erhalten werden. Die positiven Resultate vieler Artenförderungsprojekte zeugen von deren Erfolg.

Handlungsbedarf:

10. Erhaltung von möglichst grossen störungsarmen Räumen insbesondere im alpinen Raum, im Wald und in Feuchtbiotopen. Dazu gehört die Vermeidung von Fragmentierung durch Infrastruktur.
11. Verstärken der spezifischen Massnahmen und Projekte für die Prioritätsarten Artenförderung.

5. Dokumentation der Arten

Diese Dokumentation enthält eine ausführlichere Beschreibung der Grundlagen für die Einstufung und den Einstufungsprozess für alle beurteilten Vogelarten. Die Kriterien entsprechen dem Vorgehen für die Rote Liste 2001 und 2010. Alle Arten sind nach demselben Muster abgehandelt.

Erläuterungen der artweisen Dokumentation

Namen: Wissenschaftlicher Name – Deutscher Name – Französischer Name

Bestand: Brutbestand gemäss Schweizer Brutvogelatlas 2013–2016 (Knaus et al. 2018) bzw. Strebel et al. (2019).

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): Brutbestand gemäss «European Red List of birds» (BirdLife International 2015 und A. Staneva schriftl.); um mit den Grundlagen von 2001 und 2010 (Keller et al. 2010) kompatibel zu sein, wurden Russland und die Türkei weiterhin nicht berücksichtigt, auch wenn die aktuellen Schätzungen mit weniger grossen Unsicherheiten behaftet sind als frühere Angaben.

Anteil am europäischen Bestand: Angegeben ist der Bestandsanteil der Schweiz bezogen auf Europa ohne Russland und Türkei (geometrisches Mittel). Anschliessend folgt die Verantwortungskategorie:

- I kleiner als der aufgrund des Flächenanteils der Schweiz an Europa berechnete Erwartungswert (<0.7 %)
- II bis zum Doppelten des Erwartungswerts (0.7–1.4 %)
- III bis zum Fünffachen des Erwartungswerts (1.4–3.5 %)
- IV bis zum Zehnfachen des Erwartungswerts (3.5–7 %)
- V über dem Zehnfachen des Erwartungswerts (>7 %)

Verbreitungsgebiet: Anzahl Atlasquadrate von 10 × 10 km (= 100 km²) 2013–2016, 1993–1996, 1972–1976 und 1950–1959 sowie Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996 gemäss Knaus et al. (2018).

Verbreitungsgebiet (EOO): Dafür wurde das Polygon um die äussersten besetzten Atlasquadrate 2013–2016 (Knaus et al. 2018) gezogen. Bei klar getrennten Brutgebieten (z.B. Jura und Alpen) wurden zwei Polygone gezeichnet und die Summe bestimmt.

Effektiv besiedeltes Gebiet (AOO): Diese Fläche wurde mit Hilfe von 2 × 2 km (= 4 km²) grossen Rasterflächen bestimmt, in denen es mindestens einen Brutzeitnachweis der Art in den Datenbanken der Schweizerischen Vogelwarte gemäss den artspezifischen Aufnahmekriterien (siehe Knaus et al. 2018) gibt. Sie wurde für die beiden Perioden 2010–2019 und 2000–2009 berechnet. Dabei ist zu beachten, dass der Beobachtungsaufwand 2010–2019 wegen den Aufnahmen für den Brutvogelatlas 2013–2016 bei den meisten Arten viel grösser war. Ein grösseres effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 als 2000–2009 kann also nicht mit einer tatsächlichen Arealausdehnung gleichgesetzt werden.

Trend: Angegeben ist der Trend für die drei Zeiträume 2010–2019, 2000–2019 und 1990–2019 sowie für 1, 2 und 3 Generationen. Grundlage hierzu sind die bis 2019 aktualisierten artweisen Brutbestandsindizes (Knaus et al. 2020a, 2020b).

Die Generationenlängen (jeweils in Klammer angegeben) für alle europäischen Vogelarten wurden von BirdLife International ermittelt; wir stützten uns auf diese Liste.

Für die Trends wird in Klammern angegeben, wie sicher es ist, dass der Trend positiv bzw. negativ ist:

- ** Wahrscheinlichkeit von mindestens 0.99
- * Wahrscheinlichkeit von mindestens 0.95
- Wahrscheinlichkeit von mindestens 0.9
- n.s. nicht signifikant
- n.a. nicht berechnet (für Trend 1 Generation)

In der Grafik sind die verschiedenen Trends (d.h. lineare Regressionen) eingezeichnet: drei schwarze Linien für 1, 2 und 3 Generationen (variabel pro Art) sowie eine rote Linie für die letzten 10 Jahre (2010–2019).

Species of European Conservation (SPEC): Die Einteilung stammt von BirdLife International (2017).

Rote Liste Europa gemäss BirdLife International (2015).

Rote Liste weltweit gemäss BirdLife International (2016).

Kategorien: Gefährdungskategorien gemäss der Weltnaturschutzunion (IUCN; siehe InfoSpecies 2021)

- RE In der Schweiz ausgestorben
- CR Vom Aussterben bedroht
- EN Stark gefährdet
- VU Verletzlich
- NT Potenziell gefährdet
- LC Nicht gefährdet
- NA Nicht anwendbar

Kriterien: IUCN-Kriterien für die Einstufung (siehe Kap. 2)

- A Abnahme der Bestandsgrösse im Zeitverlauf (früher, aktuell oder zukünftig)
- B Geografische Verbreitung verbunden mit Fragmentierung, Abnahme eines Habitats oder Fluktuationen
- C Geringe Bestandsgrösse verbunden mit einer Abnahme des Bestands
- D Sehr geringe Grösse des Bestands oder des Verbreitungsgebiets
- E (Quantitative Analyse des Aussterberisikos – nicht verwendet)
- ↓, ↓↓ Rückstufung um eine bzw. zwei Kategorien im zweiten Einstufungsschritt
- ↑ Höherstufung um eine Kategorie im zweiten Einstufungsschritt
- cd «conservation dependent»: Abhängigkeit von spezifischen Schutzmassnahmen (nur für die Kategorie NT angegeben)

Der für alle Arten angewandte Einstufungsprozess in zwei Schritten ist im Detail in Knaus et al. (2021) beschrieben.

Bemerkungen: Ergänzende Informationen zum Gefährdungsstatus (z.B. Jahr des letzten Brutnachweises, aktuelle Entwicklungstrends, Hintergründe zur Einstufung und zur Kategorieänderung gegenüber der Roten Liste 2010).

Coturnix coturnix* – Wachtel – Caille des blés*Grundlagen**

Bestand: 500–2000 Männchen (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'520'000–3'420'000 Männchen (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.04 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 232
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 203
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +29
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 174
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 204

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'928 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 4688 km²

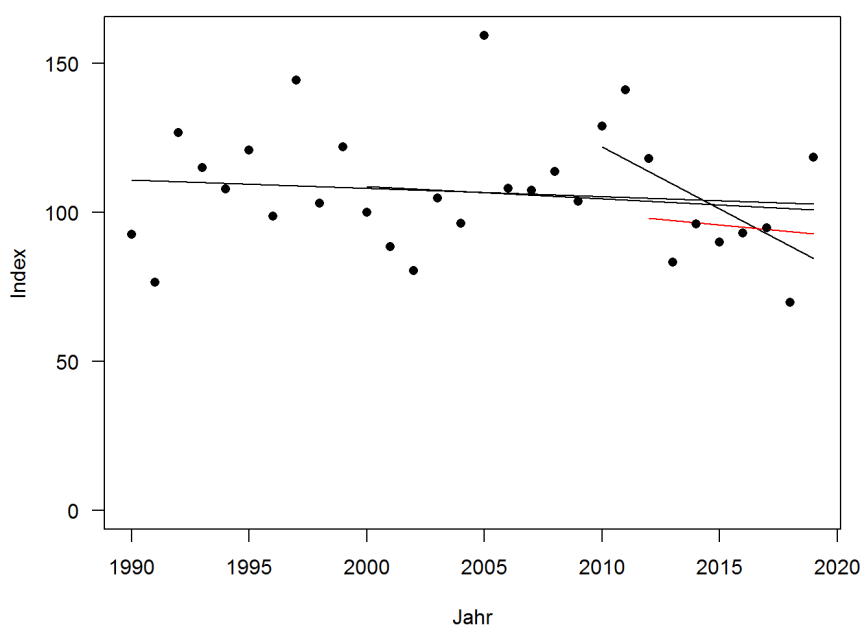
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3332 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –29 % (•)
 – Trend 2000–2019: –8 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –11 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (2.8 Jahre): +29 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2014–2019 (5.6 Jahre): +8 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): –6 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang um 30 %: A2ac für VU

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und Rückgang >10 % in 10 Jahren, verbunden mit starken Schwankungen der Anzahl Individuen: C1 und C2b für VU

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Wachtelbestand schwankt zwar von Jahr zu Jahr. Seit 2012 sind geringere Rufaktivitäten vor allem für die ackerbaulich genutzten Gebiete um Bieler-, Neuenburger- und Murtensee, die Region Genf und das Klettgau SH dokumentiert. Der Rückgang verbunden mit einem kleinen Bestand führt zu einer Einstufung als VU.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: A2ac, C1, C2b

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Alectoris graeca* – Steinhuhn – Perdrix bartavelle*Grundlagen**

Bestand: 2500–4500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 41'800–73'400 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 6.06 % (Verantwortungsklasse: IV)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 194
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 195
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –1
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 136
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 142

Verbreitungsgebiet (EOO): 22'369 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3500 km²

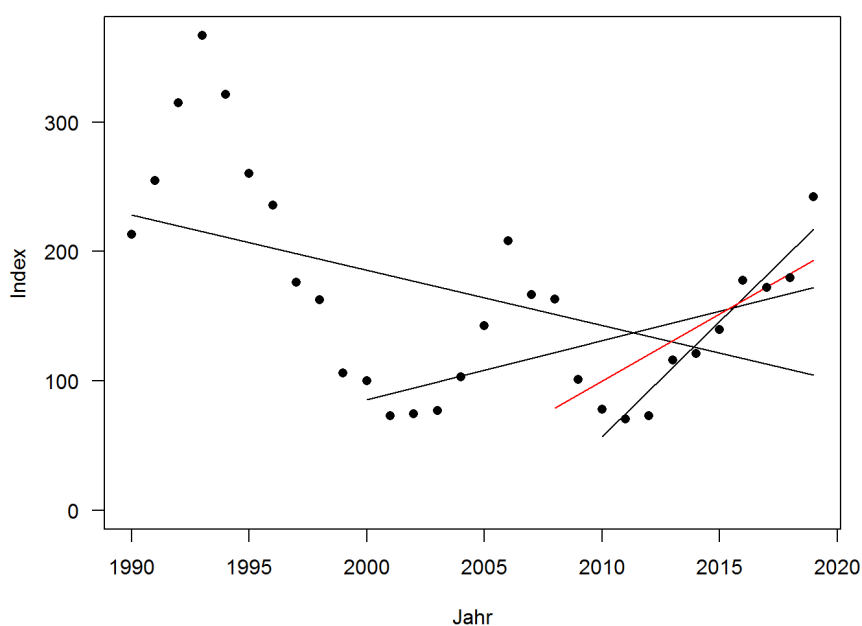
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2012 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +278 % (**)
 – Trend 2000–2019: +149 % (**)
 – Trend 1990–2019: –39 % (•)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.9 Jahre): +37 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (7.8 Jahre): +188 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (11.7 Jahre): +143 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 1

Rote Liste Europa: NT

Rote Liste weltweit: NT



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Verbreitungsgebiet wenig über 20'000 km², verbunden mit Anzeichen für einen Rückgang der Habitatqualität und starken Schwankungen der Anzahl Individuen: B1b(iv) für NT

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und starke Schwankungen der Anzahl Individuen: C2b für VU

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Das Steinhuhn hat ein relativ kleines Verbreitungsgebiet. Sein Bestand schwankt stark und nimmt langfristig ab. Die Habitatqualität verschlechtert sich aufgrund der zunehmenden Vergandung (Aufgabe der Beweidung) bzw. der zunehmenden Bewaldung sowie der intensivierten Nutzung alpiner Kulturlandschaften, was zu einer stärkeren Fragmentierung der verbleibenden Populationen führt. Aufgrund dieser Faktoren wird das Steinhuhn als VU eingestuft..

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: C2b

Bemerkungen: Immigration analog wie 2010 eingeschätzt, obschon die Art mittlerweile SPEC 1 ist; denn es gibt keine neuen Erkenntnisse zum Umherstreifen.

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Alectoris rufa* – Rothuhn – Perdrix rouge*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 5'060'000–7'080'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 0 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Letzte zuverlässige Meldungen 1860; die Art wird deshalb als RE eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: RE

Kriterien 2021: C2b

Bemerkungen: Letzte zuverlässige Meldungen 1860.

Kategorie Rote Liste 2010: RE

Kategorie Rote Liste 2001: RE

Phasianus colchicus* – Jagdfasan – Faisan de Colchide*Grundlagen**

Bestand: 40–60 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 4'122'400–5'333'650 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 46
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 82
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –36
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 190
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 120

Verbreitungsgebiet (EOO): 37'562 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 544 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 316 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): –

B (geografische Verbreitung): –

C (kleiner Bestand und Rückgang): –

D (sehr kleiner Bestand): –

Fazit 1. Schritt: –

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: NA

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Brutbestände gehen (mindestens teilweise) auf Gefangenschaftsflüchtlinge zurück (AERC-Kategorien AC oder C)

Kategorie Rote Liste 2010: NA

Kategorie Rote Liste 2001: NA

Perdix perdix* – Rebhuhn – *Perdix grise**Grundlagen**

Bestand: 5–10 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'179'000–2'318'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 3
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 13
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –10
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 87
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 90

Verbreitungsgebiet (EOO): 3266 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 72 km²

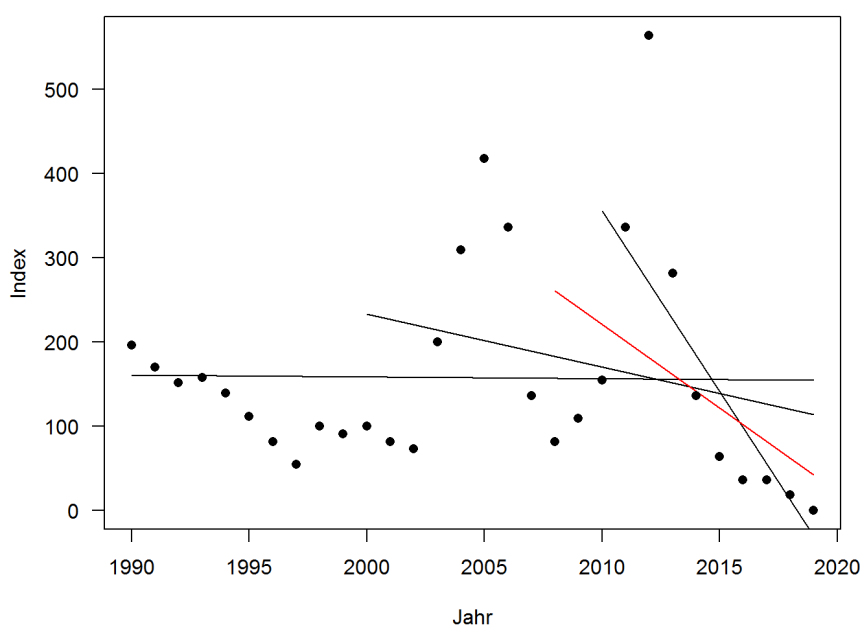
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 56 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –97 % (*)
 – Trend 2000–2019: –59 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –16 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.9 Jahre): –91 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (7.8 Jahre): –98 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (11.7 Jahre): –91 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >80 %: A2ac für CR

B (geografische Verbreitung): B1ab für CR

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <250 Individuen, Rückgang und >90 % in einer Teilpopulation: C2a(ii) für CR

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Die autochthone Population des Rebhuhns steht kurz vor dem Aussterben. 2017 und 2018 waren es nur noch 3–5 Paare in der Champagne genevoise. 2019 gab es keine Bruthinweise mehr. Trotz intensiver Schutz- und Förderbemühungen gelang es nicht, eine Trendwende herbeizuführen. Die Art wird deshalb als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: früher häufig

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: S2a: Kategorie bleibt

Definitive Kategorie: CR

Kriterien 2021: A2ac, B1ab, C2a(ii), D

Kategorie Rote Liste 2010: CR

Kategorie Rote Liste 2001: CR

Bonasa bonasia* – Haselhuhn – G  linotte des bois*Grundlagen**

Bestand: 3000–5500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 730'000–1'020'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.47 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 255
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 217
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +38
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 223
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 194

Verbreitungsgebiet (EOO): 37'225 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 4484 km²

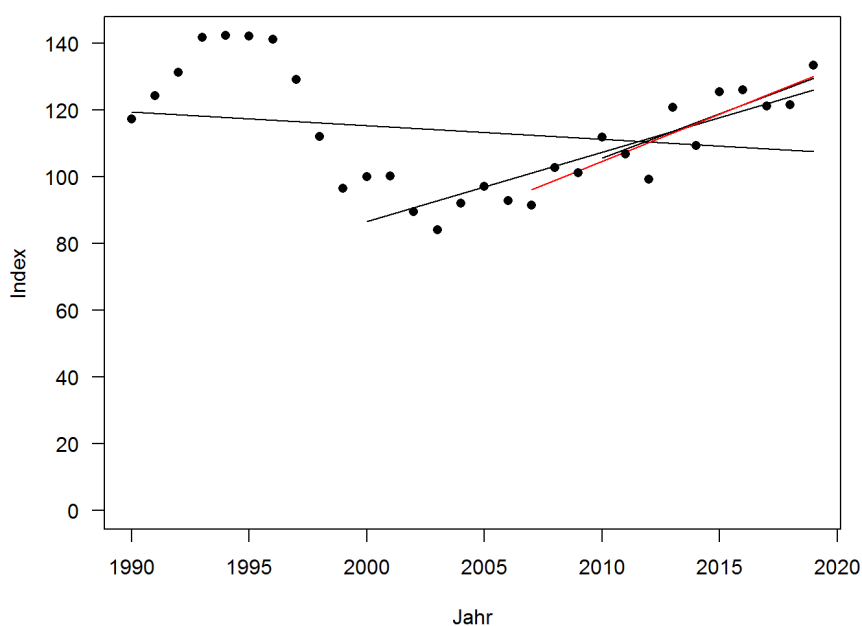
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2272 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +22 % (•)
 – Trend 2000–2019: +48 % (**)
 – Trend 1990–2019: –3 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.4 Jahre): 6 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.8 Jahre): +23 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (13.2 Jahre): +32 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen, Schätzungen des Bestandstrends aber eher unsicher: C1 für NT

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Schätzungen des Bestandstrends sind bei dieser heimlichen Art unsicher und werden wohl durch intensivere Beobachtungstätigkeiten in den Atlasjahren etwas verschleiert. Im Jura hat das Haselhuhn seit dem Atlas 1993–1996 weitere Flächen aufgegeben. Die aktuelle Waldentwicklung mit vielen Jungwuchsflächen könnte sich positiv auswirken. Die Bestandsschätzung von 1993–1996 ist deutlich höher als die aktuelle, was ebenfalls ein Hinweis auf einen langsamen Rückgang ist. Aufgrund der Unsicherheiten bezüglich Bestand und Trend wird die Art als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: nein (Alpenpopulation zunehmend isoliert)

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I-)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: C1

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Lagopus muta* – Alpenschneehuhn – Lagopède alpin*Grundlagen**

Bestand: 12'000–18'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 240'000–960'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 3.06 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 235
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 243
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –8
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 208
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 184

Verbreitungsgebiet (EOO): 24'953 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 6228 km²

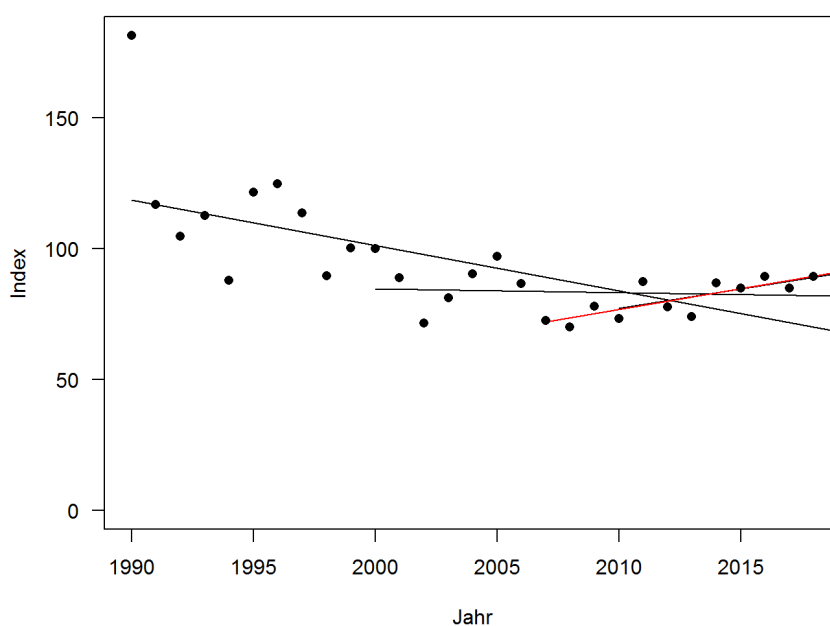
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2660 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +17 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –3 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –32 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): +0 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): +20 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): +27 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: NT

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Verbreitungsgebiet wenig über 20'000 km² und fragmentiert, verbunden mit negativer Habitatentwicklung: B1ab für NT

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Alpenschneehuhns ist aktuell nicht weiter zurückgegangen. Regional ist der Bestandsverlauf allerdings sehr uneinheitlich, einige Regionen weisen deutliche Abnahmen auf. Auch ist der langfristige Trend klar negativ. Es ist unklar, ob der Trend aufgrund der Lage der Untersuchungsgebiete die nationale Entwicklung tatsächlich gut wiedergibt. Das Verbreitungsgebiet ist klein, nur wenig grösser als das Kriterium für eine Einstufung als VU und fragmentiert. Der Rückgang dürfte sich mit der Klimaerwärmung noch verstärken. Die Art wird als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: nein (Alpenpopulation isoliert)

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I-)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: B1ab

Bemerkungen: Verluste in einzelnen Regionen und an den Arealrändern

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: LC

***Tetrao urogallus* – Auerhuhn – Grand Tétras**

Grundlagen

Bestand: 380–480 Männchen (2013–2016; Strebel et al. 2019)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 586'000–860'000 Männchen (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.06 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 106
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 139
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –33
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 175
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 140

Verbreitungsgebiet (EOO): 29'432 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1584 km²

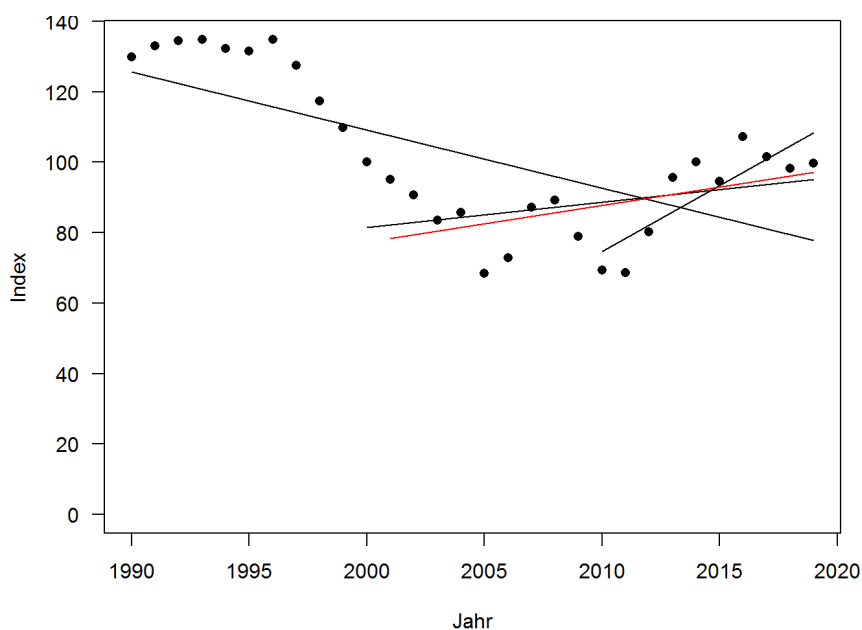
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1144 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +46 % (*)
 – Trend 2000–2019: +18 % (•)
 – Trend 1990–2019: –30 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6.4 Jahre): +1 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2007–2019 (12.8 Jahre): +34 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2001–2019 (19.2 Jahre): +21 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet <2000 km² und nochmals leichter Rückgang: B2ab für VU

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <2500 Individuen und langfristiger Rückgang: C2a(i) für EN, zwischen den Teilpopulationen findet kaum ein Austausch statt

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des relativ kleinen und stark fragmentierten Bestands, verbunden mit einem langfristigen Rückgang, auch seit dem Atlas 1993–1996, wird das Auerhuhn als EN eingestuft. Vielerorts sind Auflichtungen durch Holzschläge und Schutz gegen Störungen nötig, um das Auerhuhn als Brutvogel zu erhalten.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: nein (Alpenpopulation isoliert)

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I-)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: C2a(i)

Bemerkungen: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Lyrurus tetrix* – Birkhuhn – Tétrás lyre*Grundlagen**

Bestand: 12'000–16'000 Männchen (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 845'000–1'090'000 Männchen (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.44 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 259
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 258
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +1
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 242
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 217

Verbreitungsgebiet (EOO): 26'739 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 8476 km²

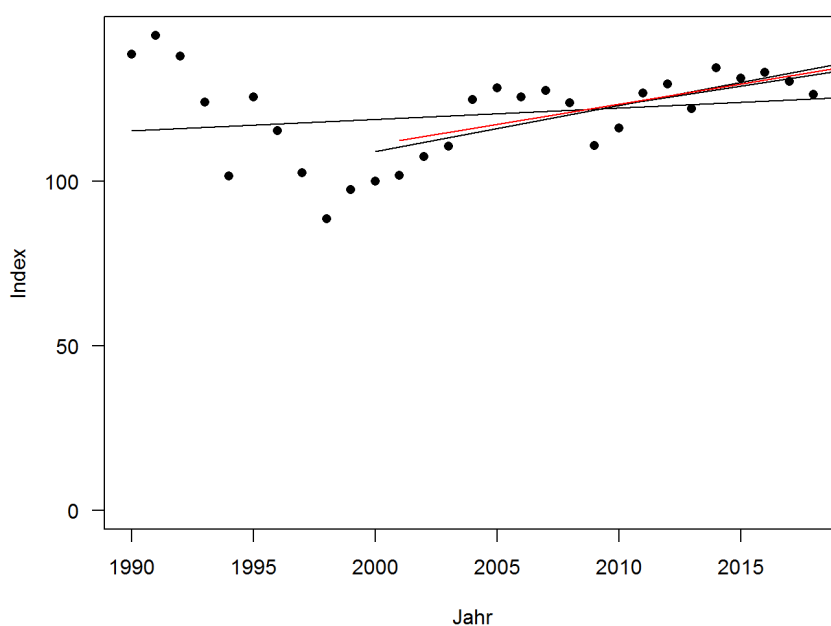
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3840 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +8 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +26 % (**)
 – Trend 1990–2019: +12 % (•)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6.4 Jahre): –7 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2007–2019 (12.8 Jahre): +10 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2001–2019 (19.2 Jahre): +22 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Verbreitungsgebiet wenig über 20'000 km², verbunden mit negativer Habitatentwicklung: B1b(i) für NT

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Trend des Birkhuhns ist schwankend, an den Arealrändern ist der Bestand indes mancherorts leicht gesunken. Die Grösse des Areals liegt wenig über dem Kriterium für eine Einstufung als VU. Die Habitatqualität entwickelt sich negativ aufgrund von Erschliessungen, touristischer Nutzung, Störungen sowie Intensivierung oder Aufgabe der Alpnutzung. Zudem dürfte mit der Klimaerwärmung ein weiterer Einflussfaktor hinzukommen. Daher wird das Birkhuhn als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: B1b(i)

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Cygnus olor* – Höckerschwan – Cygne tuberculé*Grundlagen**

Bestand: 590–720 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 71'390–98'980 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.78 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 163
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 148
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +15
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 152
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 123

Verbreitungsgebiet (EOO): 36'330 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3340 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1332 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): –

B (geografische Verbreitung): –

C (kleiner Bestand und Rückgang): –

D (sehr kleiner Bestand): –

Fazit 1. Schritt: –

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: NA

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Brutbestände gehen (mindestens teilweise) auf Gefangenschaftsflüchtlinge zurück (AERC-Kategorien AC oder C)

Kategorie Rote Liste 2010: NA

Kategorie Rote Liste 2001: NA

Anser anser – Graugans – Oie cendrée**Grundlagen**

Bestand: 45–60 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 238'950–401'800 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.02 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 29
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 3
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +26
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 11'693 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 364 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 144 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): –

B (geografische Verbreitung): –

C (kleiner Bestand und Rückgang): –

D (sehr kleiner Bestand): –

Fazit 1. Schritt: –

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: NA

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Brutbestände gehen (mindestens teilweise) auf Gefangenschaftsflüchtlinge zurück (AERC-Kategorien AC oder C)

Kategorie Rote Liste 2010: NA

Kategorie Rote Liste 2001: NA

Somateria mollissima* – Eiderente – Eider à duvet*Grundlagen**

Bestand: 1–5 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 751'000–905'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 2
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 4
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 1800 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 16 km²

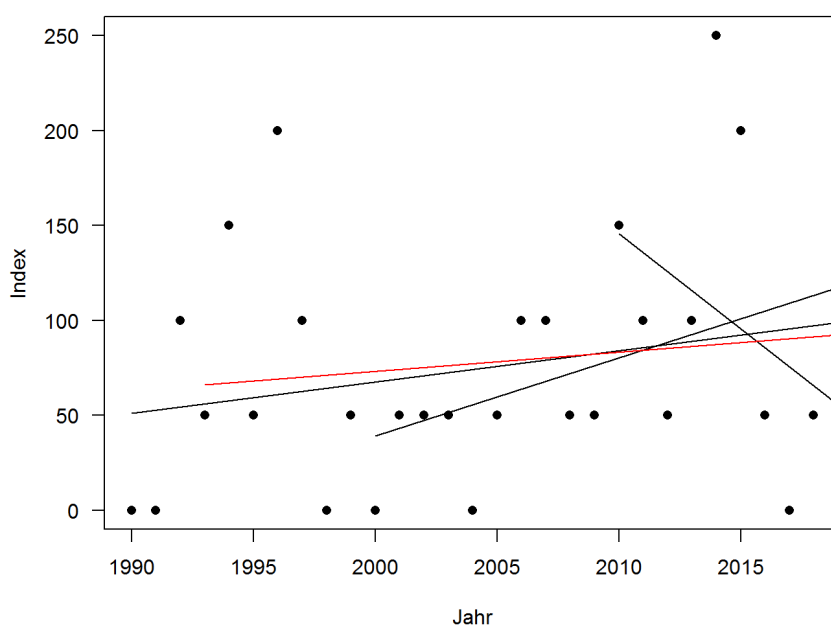
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 24 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –90 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +196 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +190 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2011–2019 (9 Jahre): –57 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2002–2019 (18 Jahre): +46 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1993–2019 (27 Jahre): +36 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 1

Rote Liste Europa: VU

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Fazit 2. Schritt: S1a: Rückstufung um eine Kategorie

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D↓

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zur Rückstufung um nur eine Kategorie

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Bucephala clangula* – Schellente – Garrot à œil d’or*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 289'000–403'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 1

Verbreitungsgebiet (EOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 8 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 12 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Die Schellente gehörte nie zu den regelmässigen Brutvögeln. Der letzte Brutnachweis stammt von 1999. Es gab zwar noch Übersommerungen von 2005 bis 2007, aber jeweils keine Hinweise auf eine mögliche Brut. 2020 gab es indes wieder zwei Bruten. Daher wird die Art nicht als RE klassiert, sondern weiterhin als VU.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

***Mergus merganser* – Gänsesäger – Harle bièvre**

Grundlagen

Bestand: 600–800 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 57'800–91'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.96 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 130
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 78
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +52
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 45
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 32

Verbreitungsgebiet (EOO): 35'281 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 2324 km²

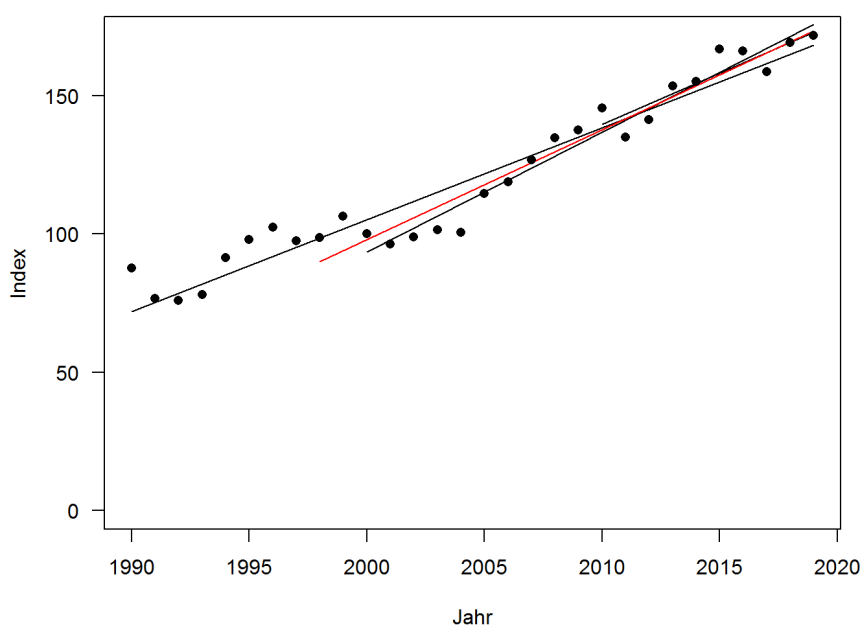
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1320 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +24 % (**)
 – Trend 2000–2019: +85 % (**)
 – Trend 1990–2019: +125 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.3 Jahre): +10 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2005–2019 (14.6 Jahre): +47 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1998–2019 (21.9 Jahre): +90 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nur wenig über der Grenze von 1000 Individuen: D1 für NT

Fazit 1. Schritt: Der Gänsesäger hat sein Verbreitungsgebiet weiter ausgedehnt, der Bestand ist an den grossen Seen in der Westschweiz aber rückläufig. Es ist unklar, welche Auswirkungen Hegeabschüsse haben. Landesweit liegt der Bestand aber mit 600–800 Paaren höher als die Schätzung von 490–670 Paaren 1998 – und damit leicht über dem Kriterium für eine Einstufung als VU. Aufgrund des immer noch kleinen Bestands wird der Gänsesäger als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: nein (isolierte Alpenpopulation, keine Immigration von Weibchen; Keller 2009)

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I-)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1

Bemerkungen: Tieferer Kategorie vor allem aufgrund des höheren Bestands

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Mergus serrator* – Mittelsäger – Harle huppé*Grundlagen**

Bestand: 0–2 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 63'100–110'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 1
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 1
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 100 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 16 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 12 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: NT

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Fazit 2. Schritt: S1a: Rückstufung um eine Kategorie

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D↓

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zur Rückstufung um nur eine Kategorie

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

***Alopochen aegyptiaca* – Nilgans – Oulette d’Egypte**

Grundlagen

Bestand: 8–13 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): – (2015) *)

Anteil am europäischen Bestand: – *)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 22
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 1
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +21
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 13'022 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 316 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 44 km²

Species of European Conservation (SPEC): –

Rote Liste Europa: –

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): –

B (geografische Verbreitung): –

C (kleiner Bestand und Rückgang): –

D (sehr kleiner Bestand): –

Fazit 1. Schritt: –

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: NA

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Brutbestände gehen (mindestens teilweise) auf Gefangenschaftsflüchtlinge zurück (AERC-Kategorien AC oder C)

Kategorie Rote Liste 2010: –

Kategorie Rote Liste 2001: –

*) Für die Nilgans wurde der Bestand 2015 nicht ausgewiesen, weil sie in Europa nicht-einheimisch ist.

Tadorna tadorna* – Brandgans – Tadorne de Belon*Grundlagen**

Bestand: 1–4 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 44'200–59'700 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 3
– Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
– Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 607 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 28 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 36 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: –

Tadorna ferruginea* – Rostgans – Tadorne casarca*Grundlagen**

Bestand: 10–15 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1000–2500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.77 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 27
– Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 8
– Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +19
– Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 10'173 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 284 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 336 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): –

B (geografische Verbreitung): –

C (kleiner Bestand und Rückgang): –

D (sehr kleiner Bestand): –

Fazit 1. Schritt: –

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: NA

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Brutbestände gehen (mindestens teilweise) auf Gefangenschaftsflüchtlinge zurück (AERC-Kategorien AC oder C)

Kategorie Rote Liste 2010: NA

Kategorie Rote Liste 2001: NA

Aix galericulata* – Mandarinente – Canard mandarin*Grundlagen**

Bestand: 10–20 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): – (2015) *)

Anteil am europäischen Bestand: – *)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 20
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 13
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +7
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 2
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 1

Verbreitungsgebiet (EOO): 18'671 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 316 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 144 km²

Species of European Conservation (SPEC): –

Rote Liste Europa: –

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): –

B (geografische Verbreitung): –

C (kleiner Bestand und Rückgang): –

D (sehr kleiner Bestand): –

Fazit 1. Schritt: –

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: NA

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Brutbestände gehen (mindestens teilweise) auf Gefangenschaftsflüchtlinge zurück (AERC-Kategorien AC oder C)

Kategorie Rote Liste 2010: NA

Kategorie Rote Liste 2001: NA

*) Für die Mandarinente wurde der Bestand 2015 nicht ausgewiesen, weil sie in Europa nicht-einheimisch ist.

Netta rufina* – Kolbenente – Nette rousse*Grundlagen**

Bestand: 210–300 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 11'500–20'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.66 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 85
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 37
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +48
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 10
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 3

Verbreitungsgebiet (EOO): 31'747 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1292 km²

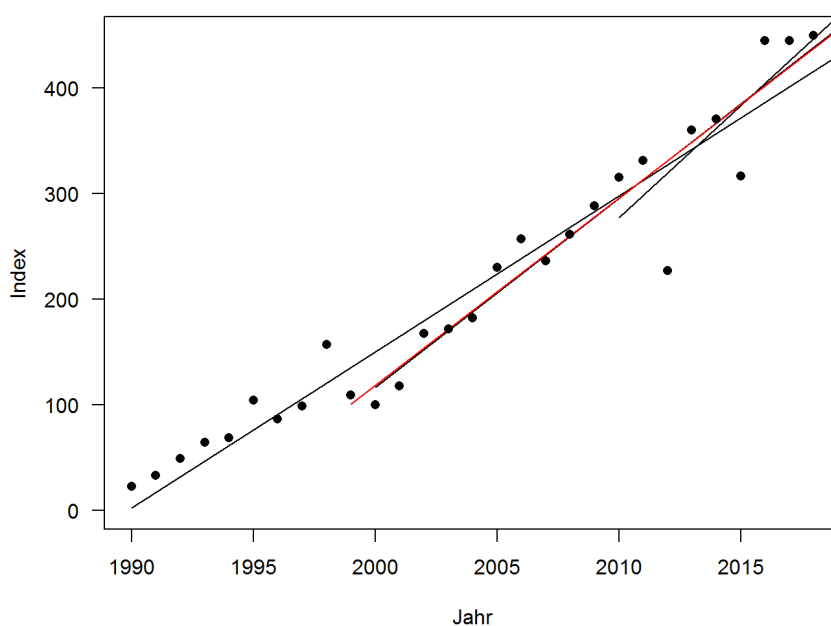
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 776 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +70 % (*)
 – Trend 2000–2019: +282 % (**)
 – Trend 1990–2019: +992 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7 Jahre): +40 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (14 Jahre): +96 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1999–2019 (21 Jahre): +323 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Brutbestand der Kolbenente ist weiter angestiegen, aber nach wie vor klein. Die Art wird deshalb als VU eingestuft

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1↓

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Aythya ferina* – Tafelente – Fuligule milouin*Grundlagen**

Bestand: 6–9 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 107'500–164'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 12
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 12
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 9
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 1

Verbreitungsgebiet (EOO): 19'995 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 100 km²

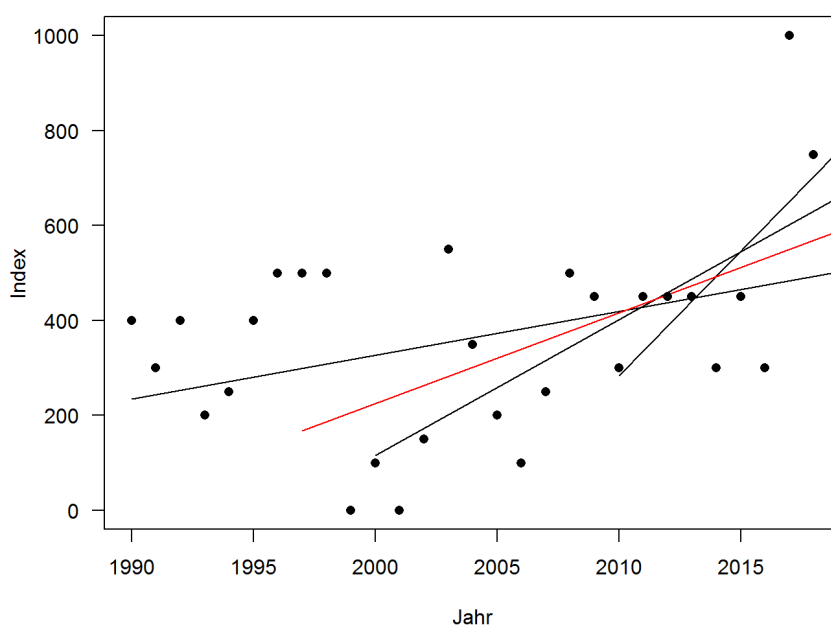
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 92 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +124 % (•)
 – Trend 2000–2019: +564 % (**)
 – Trend 1990–2019: +110 % (•)
 – Trend 1 Generation, 2012–2019 (7.6 Jahre): +159 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2005–2019 (15.2 Jahre): +269 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1997–2019 (22.8 Jahre): +389 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 1

Rote Liste Europa: VU

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Fazit 2. Schritt: S1a: Rückstufung um eine Kategorie

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D↓

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Aythya nyroca* – Moorente – Fuligule nyroca*Grundlagen**

Bestand: 0–1 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 16'418–27'840 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 2
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 1
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +1
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 2943 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 16 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 8 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 1

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: NT

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands wird die Moorente als CR eingestuft. Die letzten Brutnachweise stammen von 2014 und 2019.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Fazit 2. Schritt: S1a: Rückstufung um eine Kategorie

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D↓

Bemerkungen: Erstmals beurteilt, da vorher nur ausnahmsweise brütend

Kategorie Rote Liste 2010: –

Kategorie Rote Liste 2001: –

***Aythya fuligula* – Reiherente – Fuligule morillon**

Grundlagen

Bestand: 160–280 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 200'990–321'900 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.08 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 96
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 64
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +32
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 14
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 1

Verbreitungsgebiet (EOO): 36'603 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 936 km²

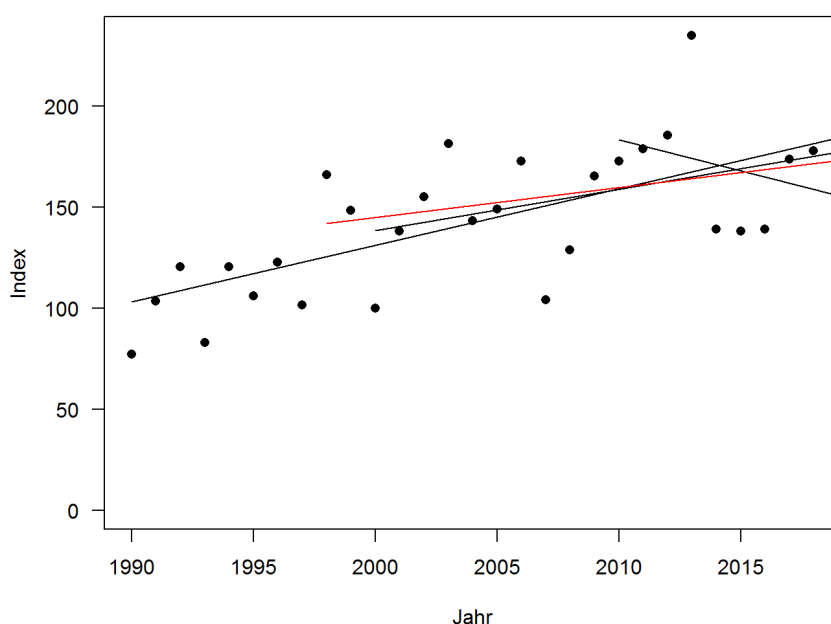
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 812 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –14 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +31 % (•)
 – Trend 1990–2019: +83 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.3 Jahre): –17 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2005–2019 (14.6 Jahre): +17 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1998–2019 (21.9 Jahre): +23 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Brutbestand der Reiherente ist weiter angestiegen, aber nach wie vor klein. Die Art wird deshalb als VU eingestuft

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D1

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Spatula querquedula* – Knäkente – Sarcelle d'été*Grundlagen**

Bestand: 0–1 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 51'900–93'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 3
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 7
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –4
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 8
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 9

Verbreitungsgebiet (EOO): 5991 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 28 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 32 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Fazit 2. Schritt: S1a: Rückstufung um eine Kategorie

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D↓

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Spatula clypeata* – Löffelente – Canard souchet*Grundlagen**

Bestand: 0–1 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 29'990–52'900 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 4
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 1
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 3
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 3

Verbreitungsgebiet (EOO): 7143 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 24 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 8 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zur Rückstufung um zwei Kategorien

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Mareca strepera* – Schnatterente – Canard chipeau*Grundlagen**

Bestand: 5–10 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 40'100–74'600 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 10
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 8
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 5
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 3

Verbreitungsgebiet (EOO): 7463 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 84 km²

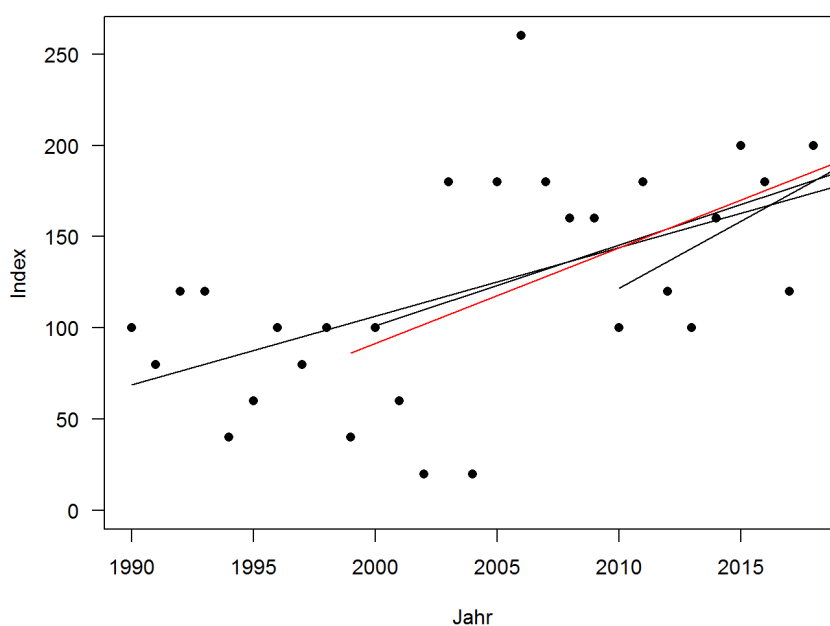
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 84 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +57 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +190 % (*)
 – Trend 1990–2019: +167 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.1 Jahre): +46 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (14.2 Jahre): –14 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1999–2019 (21.3 Jahre): +259 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zur Rückstufung um zwei Kategorien

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Anas platyrhynchos* – Stockente – Canard colvert*Grundlagen**

Bestand: 20'000–30'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'947'000–3'304'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.97 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 399
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 347
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +52
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 303
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 272

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'100 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 12'704 km²

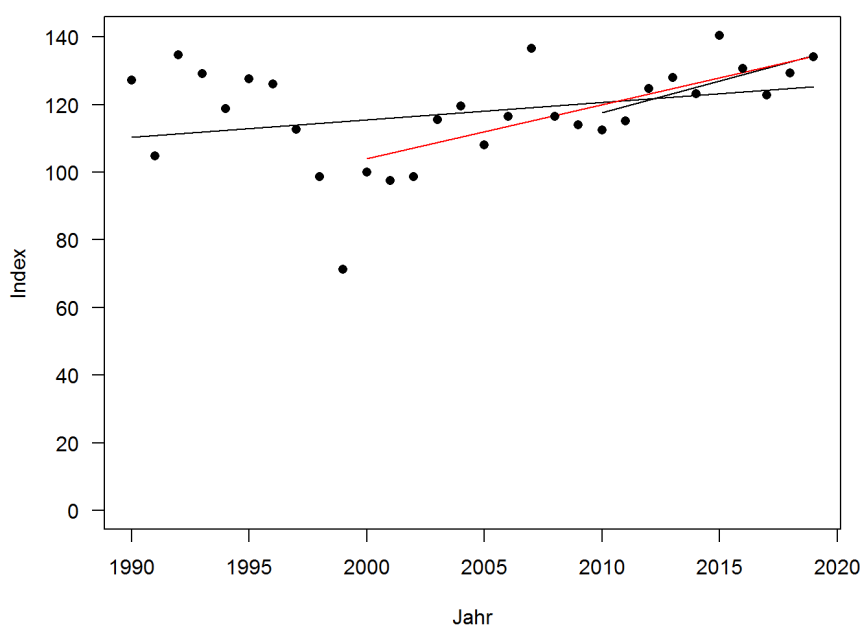
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3660 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +25 % (•)
 – Trend 2000–2019: +21 % (*)
 – Trend 1990–2019: +8 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (6.6 Jahre): +2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2007–2019 (13.2 Jahre): +17 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2000–2019 (19.8 Jahre): +21 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Anas crecca – Krickente – Sarcelle d'hiver**Grundlagen**

Bestand: 0–2 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 256'700–464'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 2
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 5
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –3
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 7
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 3

Verbreitungsgebiet (EOO): 1200 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 36 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 40 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Tachybaptus ruficollis* – Zwergtaucher – Grèbe castagneux*Grundlagen**

Bestand: 800–1300 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 117'000–187'800 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.69 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 200
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 163
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +37
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 155
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 125

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'522 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3032 km²

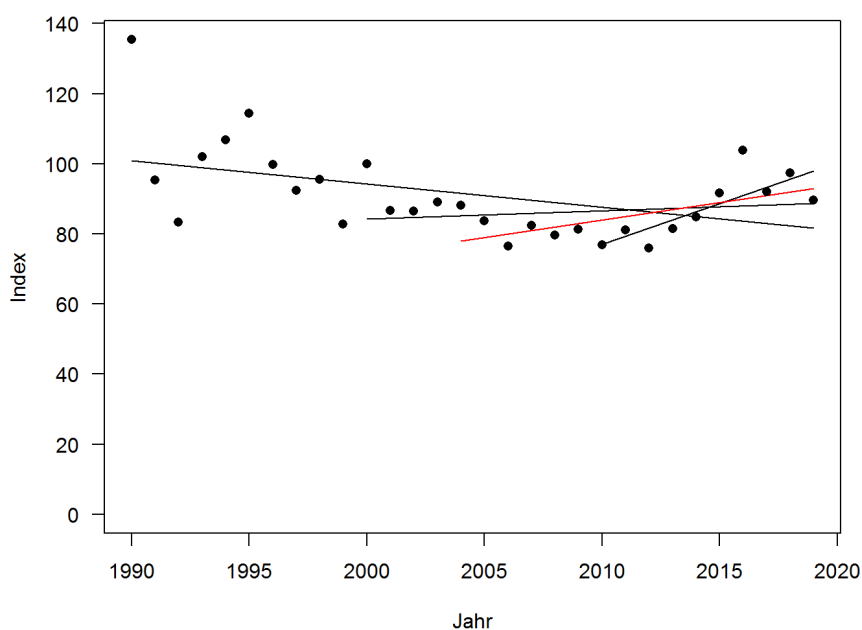
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1924 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +35 % (*)
 – Trend 2000–2019: +3 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –16 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.4 Jahre): –4 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): +33 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (16.2 Jahre): +18 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und langfristiger Rückgang, zudem auch Schwankungen der Anzahl Individuen: C1 für NT

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Zwergtaucherbestand ist klein und zeigt neben Schwankungen einen langfristigen Rückgang, nimmt aber in jüngster Zeit wieder zu. Dies hängt auch mit der Besiedlung neu geschaffener Kleingewässer zusammen. Dort sind die Bestände aber stark von Pflegemassnahmen abhängig, weshalb die Art als «conservation dependent» angesehen und als NT eingestuft wird.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: C1, cd

Bemerkungen: Auf geeignete Pflege- und Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Podiceps cristatus* – Haubentaucher – Grèbe huppé*Grundlagen**

Bestand: 3500–5000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 225'000–340'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.51 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 166
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 133
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +33
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 122
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 111

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'522 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3388 km²

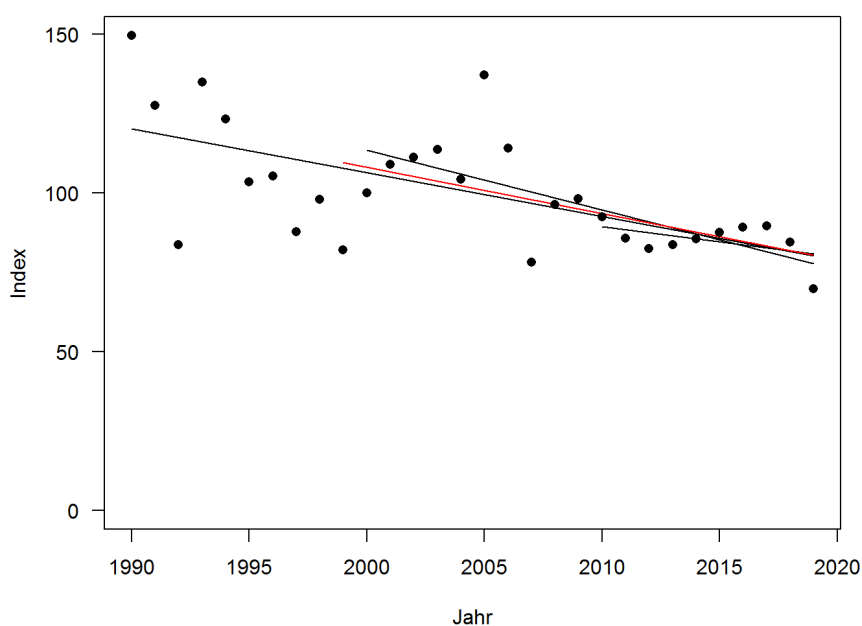
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1548 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –1 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –29 % (**)
 – Trend 1990–2019: –29 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.1 Jahre): –10 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (14.2 Jahre): –13 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1999–2019 (21.3 Jahre): –23 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und tendenzieller Rückgang, zudem auch Schwankungen der Anzahl Individuen: C1 für NT

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Haubentauchers nimmt ab, fluktuiert aber auch stark. Die teils starke Reduktion des Phosphorgehalts und der damit verbundene Rückgang der Weissfischbestände dürfte ein wichtiger Grund für die Bestandsabnahme an einigen Seen sein, v.a. am Neuenburgersee mit einem Rückgang von über 20 % seit den Achtzigerjahren. An anderen Gewässern sind die Zahlen trotz Nährstoffrückgang hingegen angestiegen. Die Datengrundlage für den Bestandstrend ist aber unsicher und nicht sehr breit abgestützt. Der Rückgang, verbunden mit einer eher tiefen Bestandsgrösse, führt zu einer Einstufung der Art als NT.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: C1

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Podiceps nigricollis* – Schwarzhalstaucher – Grèbe à cou noir*Grundlagen**

Bestand: 3–4 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 20'600–35'900 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 8
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 13
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –5
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 2
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 4

Verbreitungsgebiet (EOO): 10'270 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 72 km²

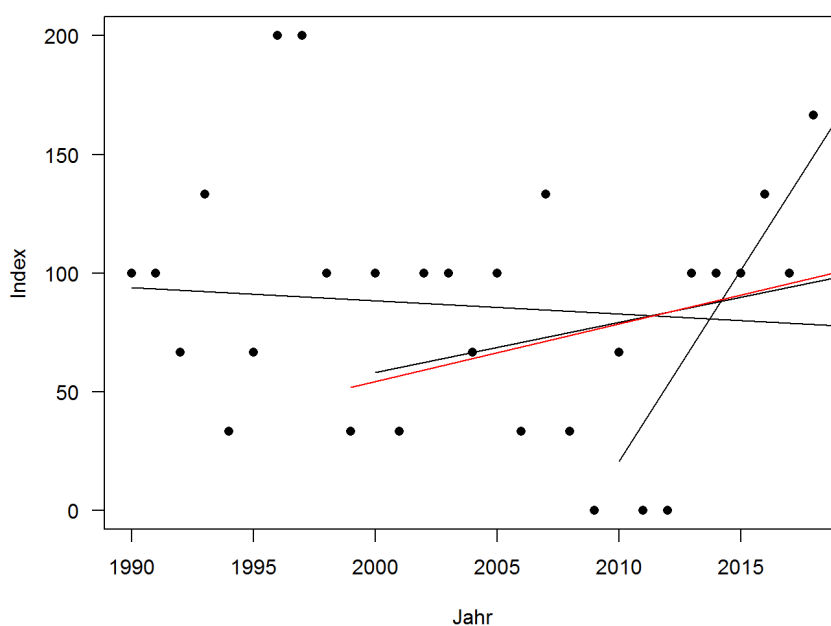
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 72 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +397 % (*)
 – Trend 2000–2019: +41 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –31 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.1 Jahre): +70 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (14.2 Jahre): +460 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 1999–2019 (21.3 Jahre): +57 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Columba livia forma domestica* – Strassentaube – Pigeon biset domestique*Grundlagen**

Bestand: 20'000–25'000 Paare (2013–2016; Strebel et al. 2019)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 8'100'000–15'800'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.19 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 245
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 224
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +21
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 171
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 51

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'953 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 4692 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 500 km²

Species of European Conservation (SPEC): –

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): –

B (geografische Verbreitung): –

C (kleiner Bestand und Rückgang): –

D (sehr kleiner Bestand): –

Fazit 1. Schritt: –

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: NA

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Brutbestände gehen (mindestens teilweise) auf Gefangenschaftsflüchtlinge zurück (AERC-Kategorien AC oder C)

Kategorie Rote Liste 2010: NA

Kategorie Rote Liste 2001: NA

***Columba oenas* – Hohltaube – Pigeon colombin**

Grundlagen

Bestand: 2000–4000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 551'000–1'012'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.38 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 214
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 163
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +51
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 150
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 147

Verbreitungsgebiet (EOO): 34'371 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 6392 km²

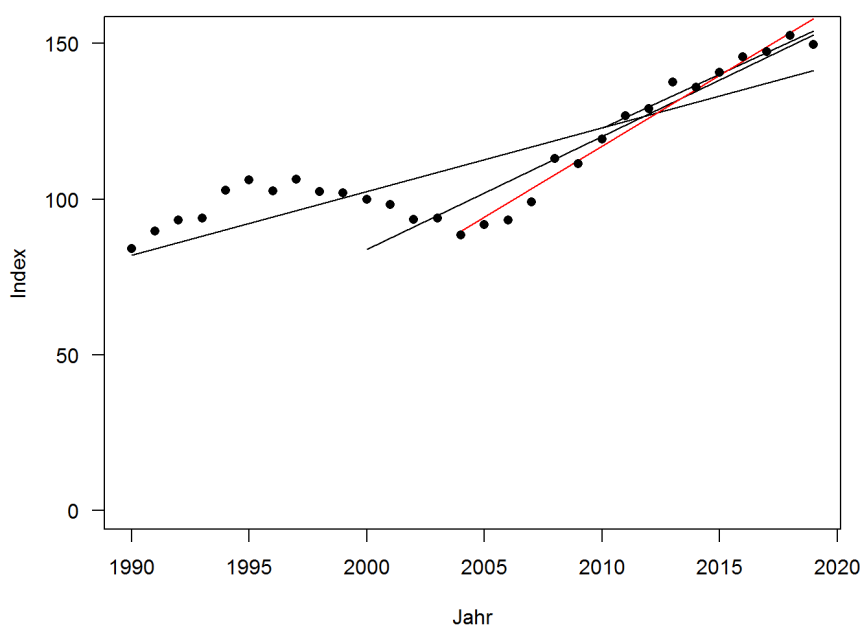
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2820 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +25 % (**)
 – Trend 2000–2019: +80 % (**)
 – Trend 1990–2019: +70 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.3 Jahre): +7 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (10.6 Jahre): +33 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (15.9 Jahre): +74 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

***Columba palumbus* – Ringeltaube – Pigeon ramier**

Grundlagen

Bestand: 130'000–150'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 19'990'000–28'180'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.59 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 422
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 398
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +24
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 397
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 372

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 21'264 km²

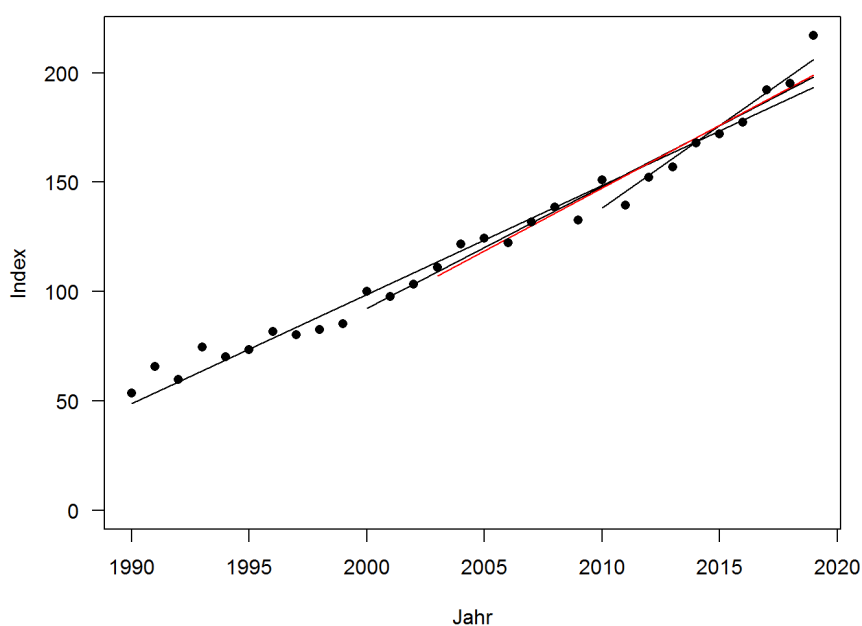
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3440 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +48 % (**)
 – Trend 2000–2019: +108 % (**)
 – Trend 1990–2019: +244 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (5.7 Jahre): +29 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (11.4 Jahre): +55 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2003–2019 (17.1 Jahre): +81 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

***Streptopelia turtur* – Turteltaube – Tourterelle des bois**

Grundlagen

Bestand: 150–400 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'820'000–4'960'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 113
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 135
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –22
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 137
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 103

Verbreitungsgebiet (EOO): 38'797 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1936 km²

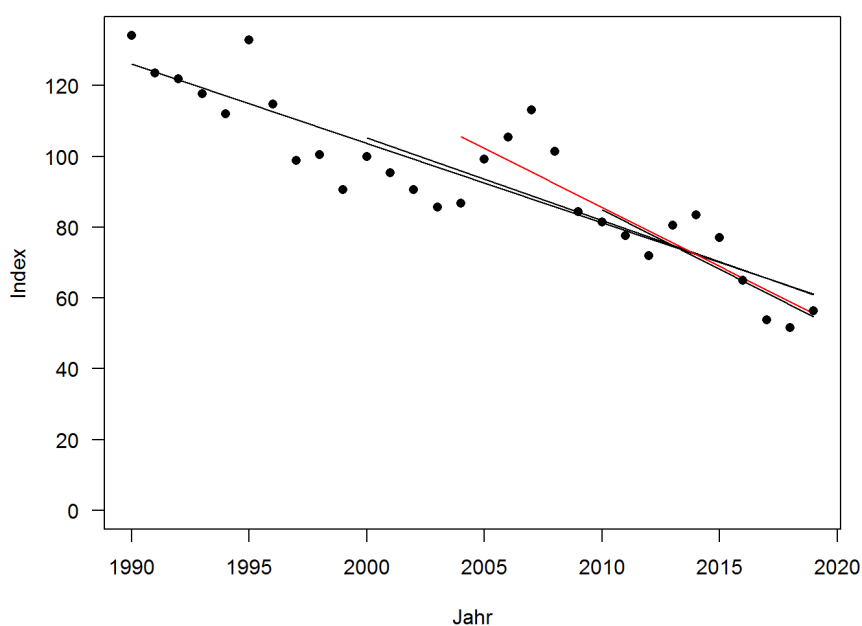
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1572 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –35 % (**)
 – Trend 2000–2019: –42 % (**)
 – Trend 1990–2019: –50 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.3 Jahre): –31 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (10.6 Jahre): –37 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (15.9 Jahre): –46 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 1

Rote Liste Europa: VU

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang um 50 %: A2ac für EN

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet rund 2000 km² und Rückgang: B2ab für VU

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <2500 Individuen und Rückgang um 40 % in 2 Generation: C1 für EN

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des starken Bestands- und Arealrückgangs, verbunden mit einem deutlichen tieferen Bestand, wird die Turteltaube als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: A2ac, C1

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Streptopelia decaocto* – Türkentaube – Tourterelle turque*Grundlagen**

Bestand: 15'000–25'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 6'610'000–10'900'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.23 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 312
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 270
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +42
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 230
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 52

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 7252 km²

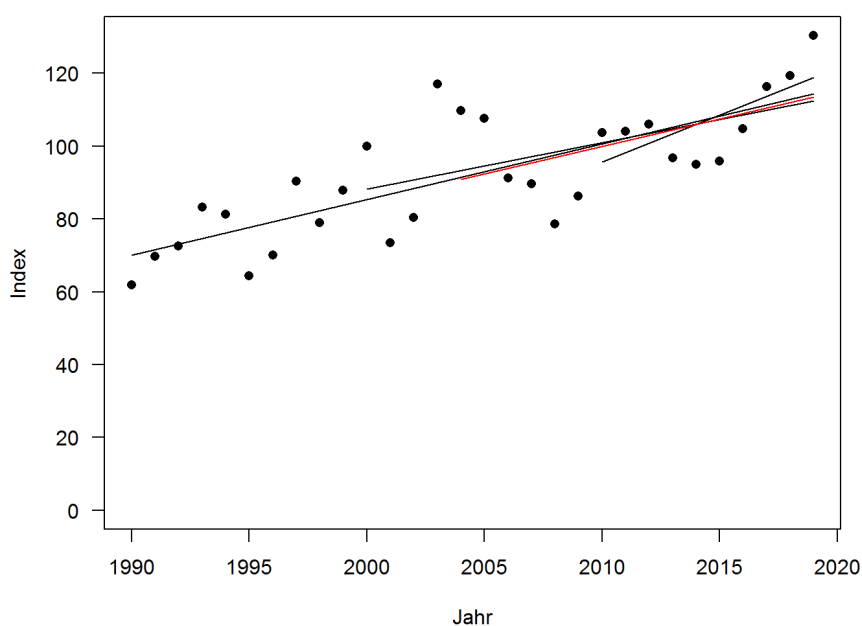
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1128 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +22 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +27 % (*)
 – Trend 1990–2019: +63 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.3 Jahre): +35 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (10.6 Jahre): +30 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (15.9 Jahre): +24 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

***Caprimulgus europaeus* – Ziegenmelker – Engoulevent d'Europe**

Grundlagen

Bestand: 40–50 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 214'000–400'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.02 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 22
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 25
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –3
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 35
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 55

Verbreitungsgebiet (EOO): 11'157 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 284 km²

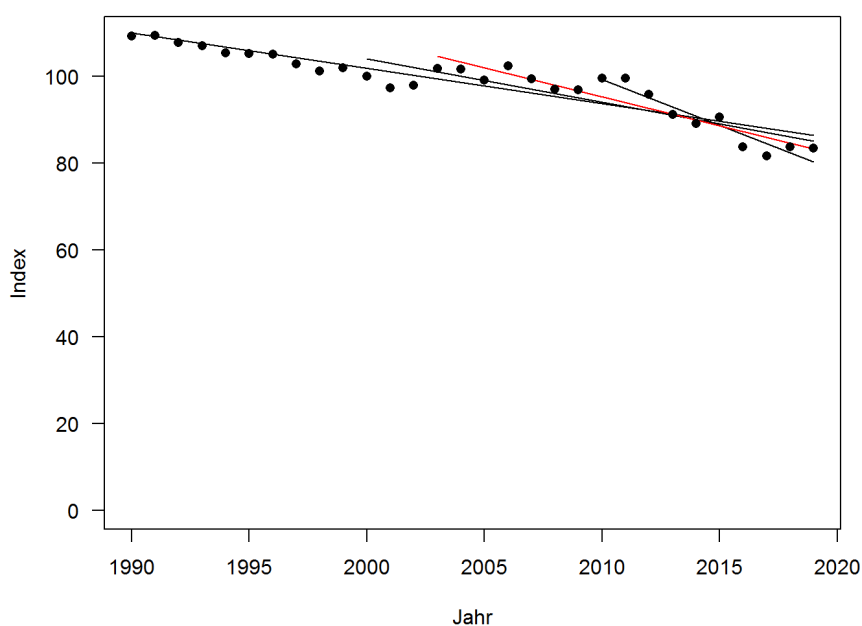
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 184 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –20 % (**)
 – Trend 2000–2019: –17 % (**)
 – Trend 1990–2019: –20 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (5.6 Jahre): –8 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (11.2 Jahre): –20 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2003–2019 (16.8 Jahre): –19 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet <300 km² und Rückgang: B2ab für EN

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <2500 Individuen und Rückgang um 20 % in 2 Generationen: C1 für EN

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Ziegenmelkers hat weiter abgenommen. Die Schätzungen des Bestandstrends sind bei dieser nachtaktiven Art aber etwas unsicher. Aufgrund der kleinen Population und des kleinen Areals verbunden mit dem negativen Trend wird die Art als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: B2ab, C1, D

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Tachymarptis melba* – Alpensegler – Martinet à ventre blanc*Grundlagen**

Bestand: 1800–2300 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 48'000–117'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 2.72 % (Verantwortungskategorie: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 108
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 81
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +27
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 107
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 80

Verbreitungsgebiet (EOO): 36'581 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 824 km²

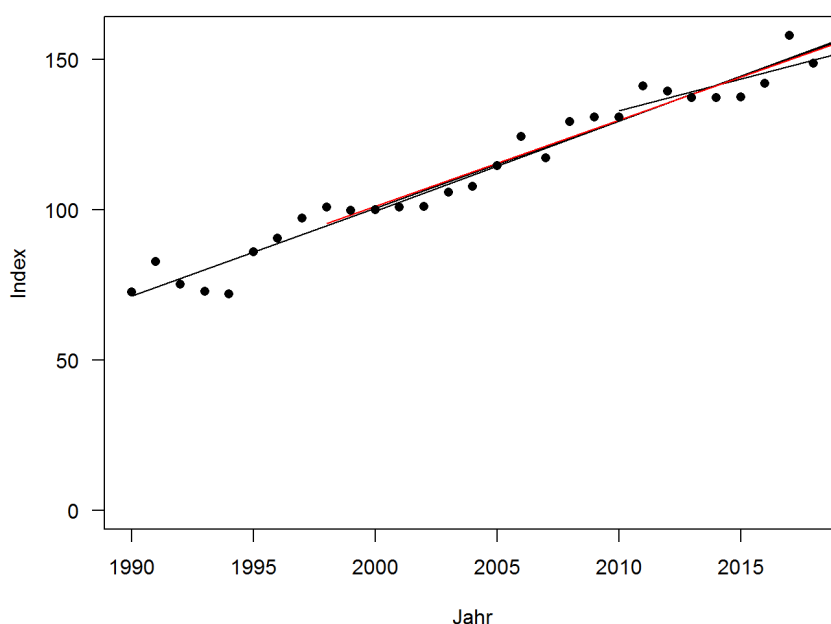
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 380 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +15 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +60 % (**)
 – Trend 1990–2019: +113 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.3 Jahre): +16 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2005–2019 (14.6 Jahre): +30 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1998–2019 (21.9 Jahre): +64 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Alpenseglers nimmt weiterhin zu. Er ist jedoch nur dank Schutzprogrammen so hoch. Als «conservation dependent» wird er als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: cd

Bemerkungen: Bestand nur dank Schutzprogrammen so hoch

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Apus pallidus* – Fahlsegler – Martinet pâle*Grundlagen**

Bestand: 29–36 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 61'200–96'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.04 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 2
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 2
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 0
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 202 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 16 km²

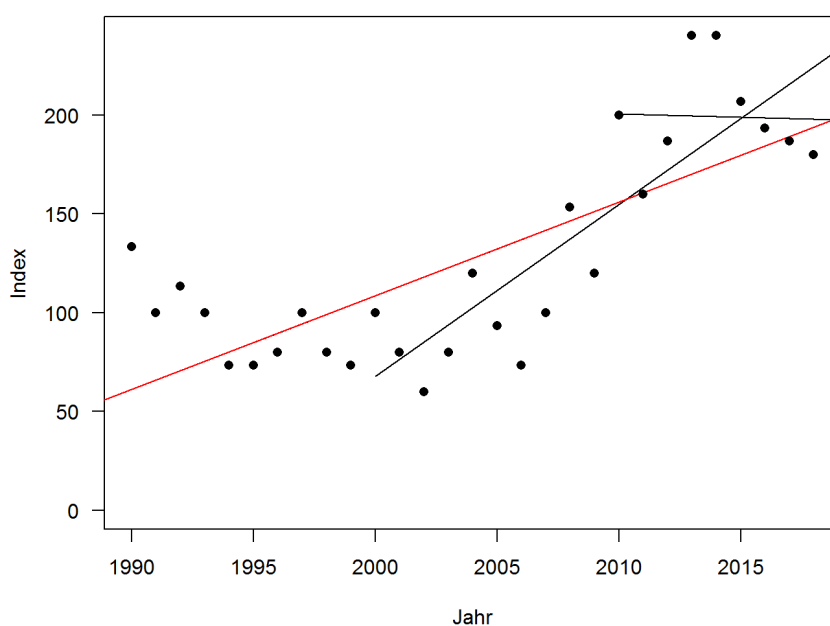
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 12 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –2 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +230 % (**)
 – Trend 1990–2019: +176 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2008–2019 (12.5 Jahre): +32 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1995–2019 (25 Jahre): +257 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1982–2019 (37.5 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Fahlseglers ist angestiegen und liegt nun etwas über dem Kriterium für eine Einstufung als CR, auch wenn der Bestand nach wie vor sehr klein ist. Die Art wird daher neu als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓

Bemerkungen: Wird neu als nicht mehr «immer selten» betrachtet, da der Bestand nun über 30 Paaren liegt – über der Grenze für das IUCN-Kriterium D (50 Individuen, CR).

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Apus apus* – Mauersegler – Martinet noir*Grundlagen**

Bestand: 40'000–60'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 16'300'000–24'500'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.25 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 426
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 425
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +1
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 430
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 412

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'158 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 15'692 km²

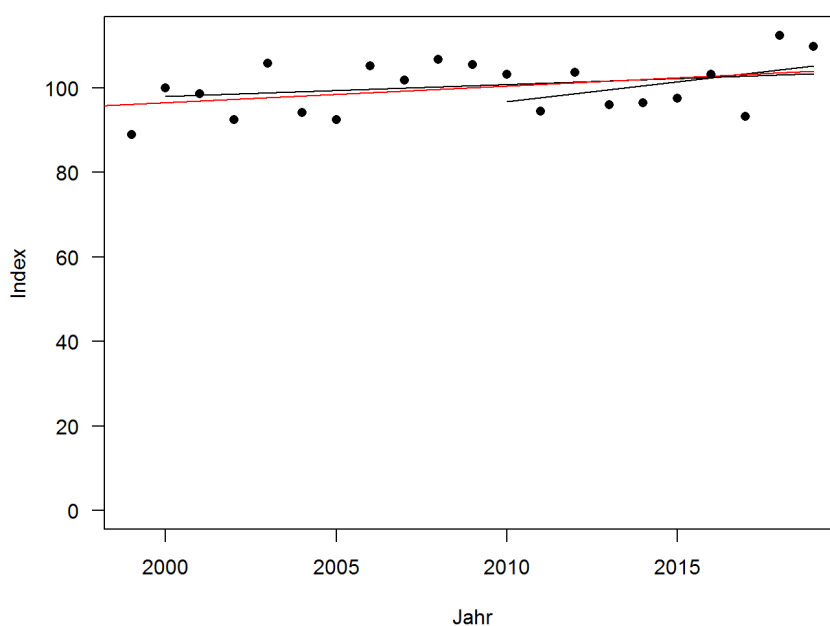
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4340 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +8 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +5 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2009–2019 (11.2 Jahre): +5 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1998–2019 (22.4 Jahre): +9 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1986–2019 (33.6 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Zwar deutet der Bestandsindex auf stabile Verhältnisse, doch der Vergleich seit 1993–1996 offenbart schleichende Rückgänge vorab in ländlichen Gebieten. Bei Renovationen gehen immer wieder Kolonien und Brutplätze verloren. Der Mauersegler ist auf Schutzmassnahmen angewiesen und wird als «conservation dependent» als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: cd

Bemerkungen: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Cuculus canorus* – Kuckuck – Coucou gris*Grundlagen**

Bestand: 15'000–25'000 Männchen (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'660'000–4'500'000 Männchen (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.56 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 459
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 451
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +8
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 449
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 409

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 21'144 km²

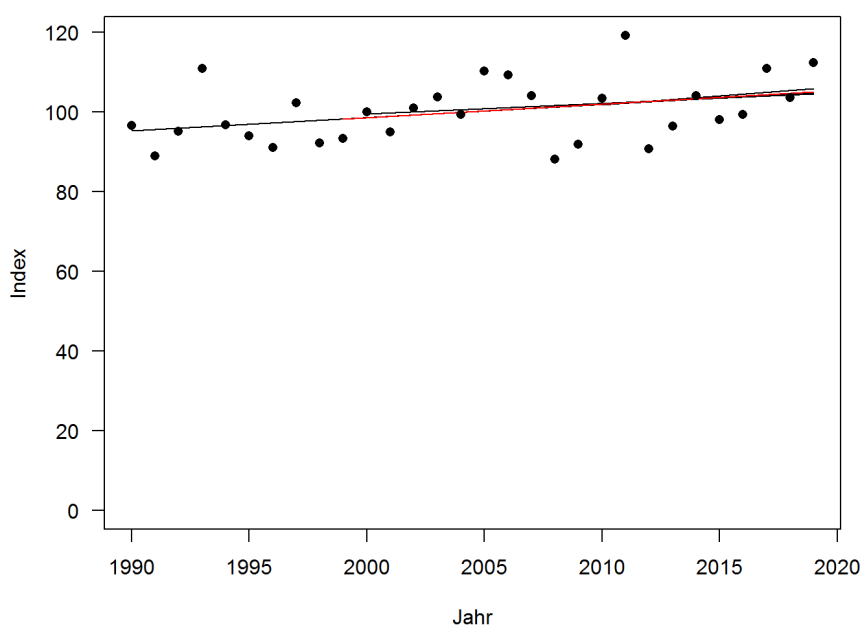
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 13'080 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +4 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +5 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +11 % (•)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7 Jahre): +13 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (14 Jahre): +7 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1999–2019 (21 Jahre): +7 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang im Mittelland und Teilen des Jura, nicht im Alpenraum: A2a für NT

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: In weiten Teilen des Mittellands und des zentralen und östlichen Juras kommt der Kuckuck nur noch punktuell vor und hat die früher üblichen Vorkommen in Wäldern und im Kulturland weitgehend geräumt. Den Schwerpunkt seiner Verbreitung hat der Kuckuck heute in den Voralpen und Alpen; allerdings zeigt sich auch hier gebietsweise eine leichte Abnahme. Der nationale Index ist trotz grösserer Schwankungen stabil, weil die Stichprobe vorab auf den sich mehr oder weniger haltenden Beständen in den Voralpen und Alpen basiert. Insgesamt dürfte der Gesamtbestand über die ganze Periode leicht rückläufig gewesen sein. Der Kuckuck wird deshalb als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: insgesamt wohl leicht abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: A2a

Bemerkungen: In weiten Teilen des Mittellands und des Juras nur noch punktuelle Vorkommen

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Rallus aquaticus* – Wasserralle – Rôle d'eau*Grundlagen**

Bestand: 500–800 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 149'000–330'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.29 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 141
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 129
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +12
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 140
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 102

Verbreitungsgebiet (EOO): 38'760 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1652 km²

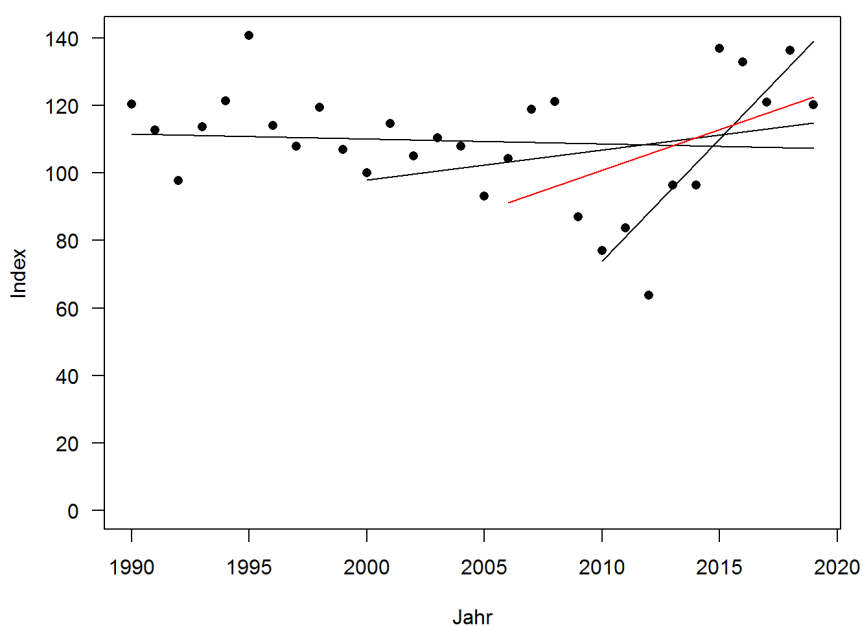
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 956 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +116 % (**)
 – Trend 2000–2019: +13 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –5 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (4.6 Jahre): –9 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (9.2 Jahre): +108 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (13.8 Jahre): +32 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nur wenig über der Grenze von 1000 Individuen: D1 für NT

Fazit 1. Schritt: Der Bestand ist relativ stabil, wobei Fluktuationen auch durch Schwankungen des Wasserstands verursacht werden. Ein stärkerer Einbruch zwischen 2008 und 2012 wurde vermutlich durch teilweise kalte und schneereiche Winter ausgelöst. Anschliessend erholte sich der Bestand sehr rasch wieder. Der Bestand liegt wenig über dem Kriterium für eine Einstufung als VU. Die Art wird deshalb als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: (D1)↓

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

***Crex crex* – Wachtelkönig – Rôle des genêts**

Grundlagen

Bestand: 15–40 Männchen (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 289'920–619'800 Männchen (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 43
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 22
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +21
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 47
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 92

Verbreitungsgebiet (EOO): 35'709 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 724 km²

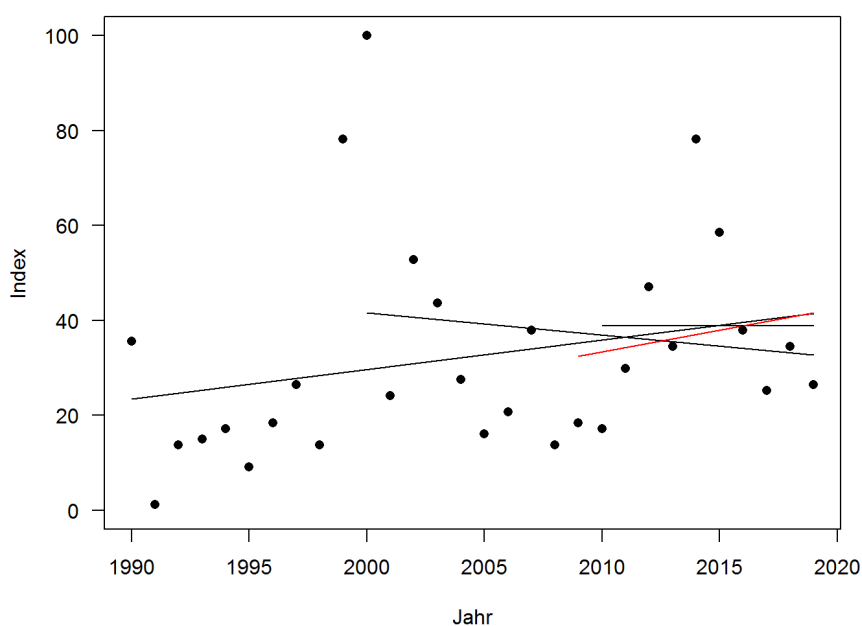
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 416 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +33 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +2 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +214 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.7 Jahre): –22 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.4 Jahre): –50 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.1 Jahre): +89 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): B2ac für EN

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Wachtelkönigs ist sehr klein, liegt aber im Bereich des Kriteriums für eine Einstufung als CR. Er schwankt stark und ist nur dank einem Artenförderungsprojekt so hoch. Zudem nimmt vor allem in den Alpen die Habitatqualität weiter ab (v.a. Intensivierung der Mähwiesen und früherer Schnitt). Daher wird die Art als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: früher häufig

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: S2a: Kategorie bleibt

Definitive Kategorie: CR

Kriterien 2021: D

Bemerkungen: Da aufgrund der sehr kleinen und schwankenden Anzahl Bruten nicht von einem Trend gesprochen werden kann, erfolgt im 2. Schritt keine Rückstufung; Bestand nur dank Schutzprogrammen so hoch

Kategorie Rote Liste 2010: CR

Kategorie Rote Liste 2001: CR

Porzana porzana* – Tüpfelsumpfhuhn – Marouette ponctuée*Grundlagen**

Bestand: 10–20 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 60'990–100'900 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.02 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 24
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 17
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +7
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 27
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 25

Verbreitungsgebiet (EOO): 29'538 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 232 km²

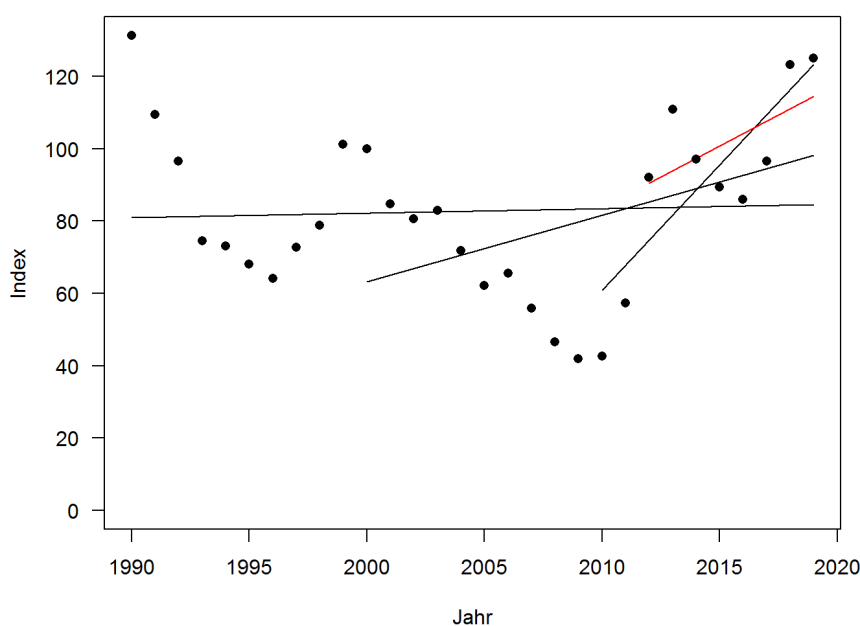
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 120 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +69 % (•)
 – Trend 2000–2019: +27 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –2 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (2.7 Jahre): +28 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2015–2019 (5.4 Jahre): +25 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2012–2019 (8.1 Jahre): +3 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Zapornia parva – Kleines Sumpfhuhn – Marouette poussin**Grundlagen**

Bestand: 1–5 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 54'990–82'800 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 9
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 5
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +4
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 14
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 15

Verbreitungsgebiet (EOO): 24'298 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 72 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 32 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Zapornia pusilla* – Zwergsumpfhuhn – Marouette de Baillon*Grundlagen**

Bestand: 0–1 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 970–1350 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 1
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +1
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 2
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 4

Verbreitungsgebiet (EOO): 100 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 24 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 12 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Fazit 2. Schritt: S1a: Rückstufung um eine Kategorie

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D↓

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zur Rückstufung um eine Kategorie (war wohl 2010 irrtümlich nicht zurückgestuft worden)

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Gallinula chloropus* – Teichhuhn – Gallinule poule-d'eau*Grundlagen**

Bestand: 1000–2000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 824'000–1'265'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.14 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 222
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 208
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +14
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 209
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 170

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'034 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3796 km²

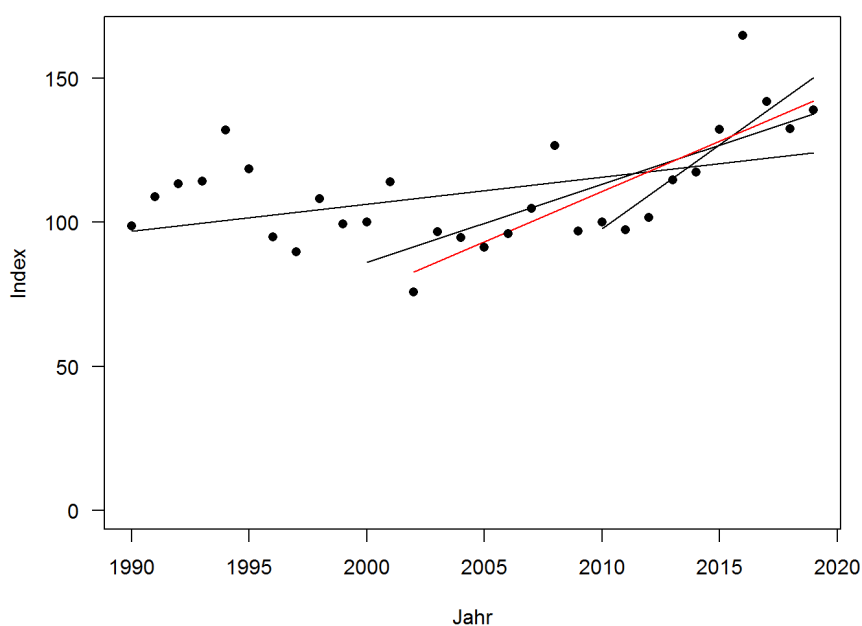
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2332 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +69 % (**)
 – Trend 2000–2019: +57 % (**)
 – Trend 1990–2019: +27 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (5.9 Jahre): +9 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2008–2019 (11.8 Jahre): +49 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2002–2019 (17.7 Jahre): +76 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Fulica atra* – Blässhuhn – Foulque macroule*Grundlagen**

Bestand: 5000–8000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 675'000–1'060'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.75 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 285
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 238
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +47
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 210
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 178

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'717 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 6460 km²

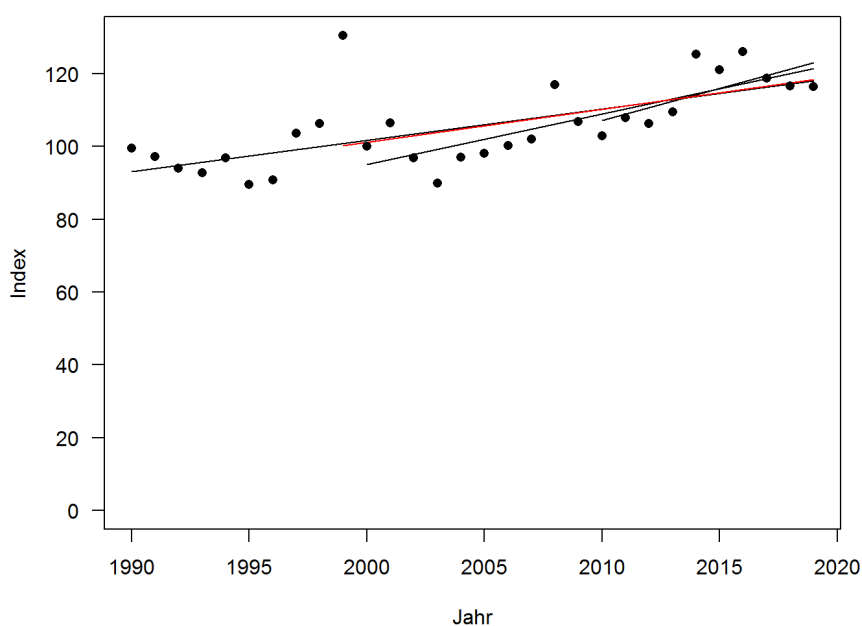
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2492 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +22 % (•)
 – Trend 2000–2019: +26 % (**)
 – Trend 1990–2019: +21 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7 Jahre): +0 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (14 Jahre): +22 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 1999–2019 (21 Jahre): +12 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: NT

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

***Ciconia ciconia* – Weissstorch – Cigogne blanche**

Grundlagen

Bestand: 370–460 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 207'605–227'800 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.19 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 63
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 41
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +22
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 9
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 3

Verbreitungsgebiet (EOO): 18'192 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 880 km²

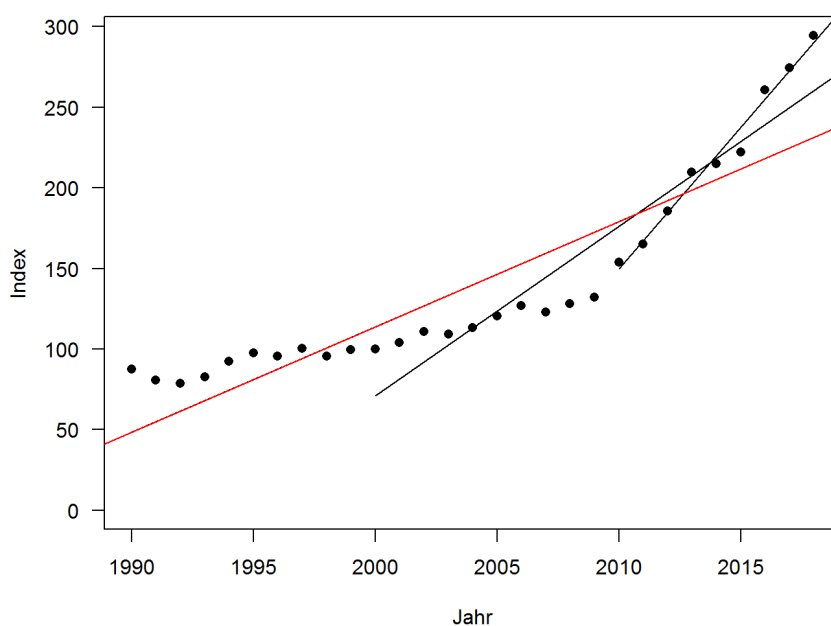
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 488 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +106 % (**)
 – Trend 2000–2019: +227 % (**)
 – Trend 1990–2019: +265 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2004–2019 (16.5 Jahre): +223 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1987–2019 (33 Jahre): –
 – Trend 3 Generationen, 1970–2019 (49.5 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Weissstorchs hat kontinuierlich zugenommen. Er ist jedoch nur dank Schutzprogrammen auf diesem Niveau. Der Bestand ist aber nach wie vor klein, weshalb der Weissstorch als VU eingestuft wird.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1↓

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zur Rückstufung um eine Kategorie, Bestand nur dank Schutzprogrammen so hoch

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Ixobrychus minutus* – Zwergdommel – Blongios nain*Grundlagen**

Bestand: 90–120 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 45'150–73'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.18 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 79
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 57
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +22
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 58
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 93

Verbreitungsgebiet (EOO): 32'702 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 936 km²

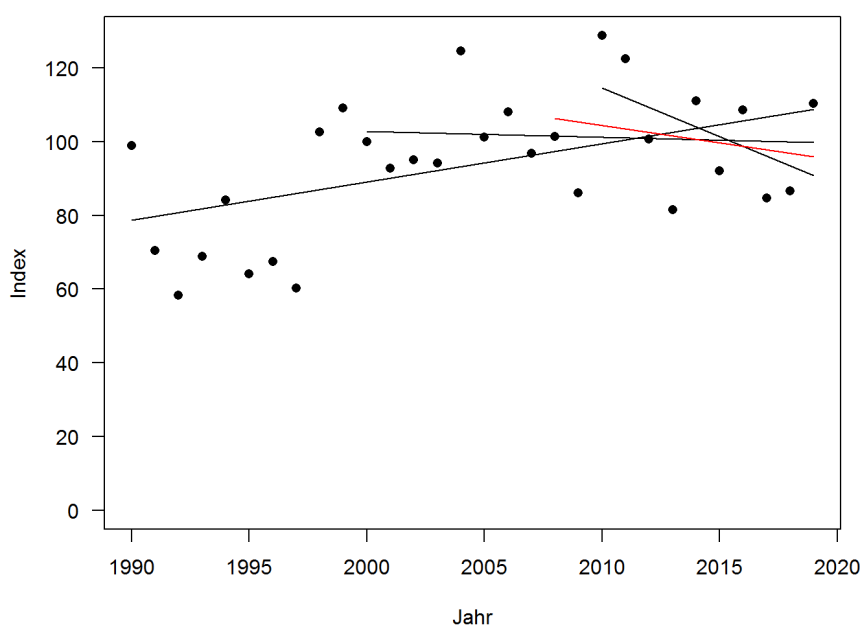
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 560 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –31 % (•)
 – Trend 2000–2019: –7 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +29 % (•)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.1 Jahre): +2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.2 Jahre): –10 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12.3 Jahre): –18 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet rund 900 km² und Rückgang: B2ab für VU

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Zwergdommel ist klein. In jüngster Zeit zeigt er eine schwankende Tendenz, wohingegen regionale Bestandserfassungen auf stabile oder steigende Trends hinweisen. Aufgrund des kleinen Bestands wird die Art als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D

Bemerkungen: Auf geeignete Pflege- und Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Nycticorax nycticorax* – Nachtreiher – Bihoreau gris*Grundlagen**

Bestand: 0–1 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 46'000–63'100 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 2
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 1
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +1
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 3
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 1

Verbreitungsgebiet (EOO): 3425 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 24 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 12 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Fazit 2. Schritt: S1a: Rückstufung um eine Kategorie

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D↓

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Ardea cinerea* – Graureiher – Héron cendré*Grundlagen**

Bestand: 1600–1800 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 180'500–326'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.7 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 194
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 169
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +25
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 117
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 105

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'343 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 2028 km²

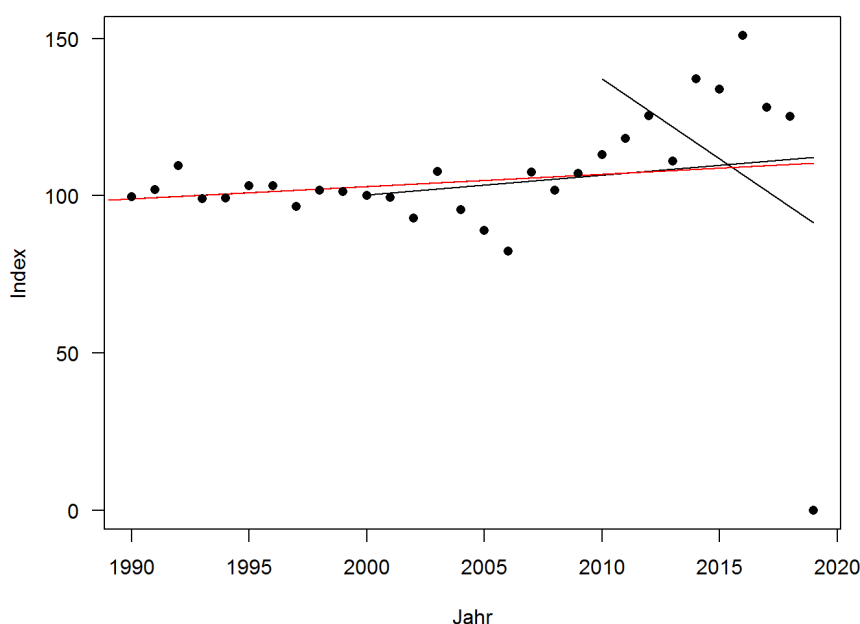
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1216 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –40 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –4 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +2 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2010–2019 (10.3 Jahre): –33 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1999–2019 (20.6 Jahre): –4 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1989–2019 (30.9 Jahre): +2 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Ardea purpurea* – Purpurreiher – Héron pourpré*Grundlagen**

Bestand: 6–17 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 20'600–29'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.04 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 9
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 1
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +8
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 8
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 9

Verbreitungsgebiet (EOO): 13'033 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 72 km²

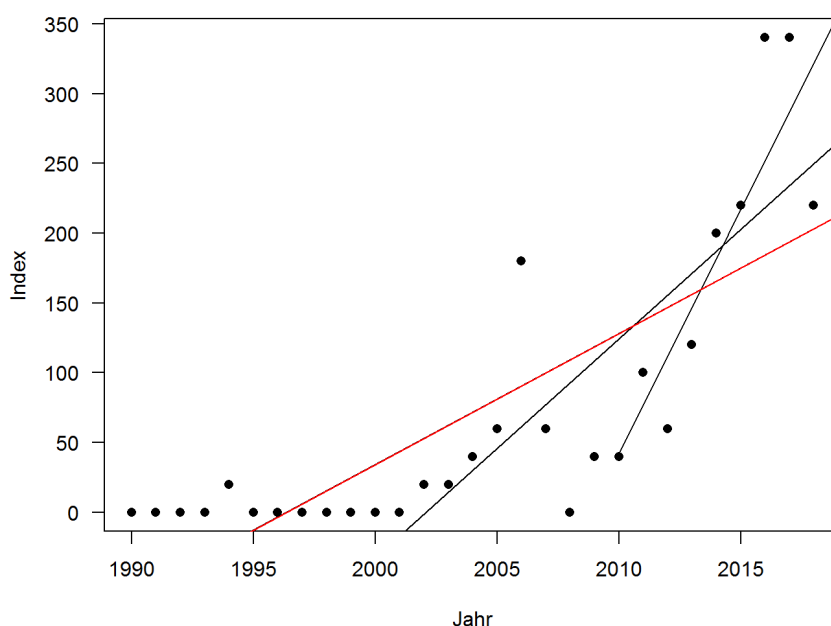
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 32 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +785 % (**)
 – Trend 2000–2019: +15'889 % (**)
 – Trend 1990–2019: +162'999 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2010–2019 (10.5 Jahre): +746 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1999–2019 (21 Jahre): +33'661 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1988–2019 (31.5 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Der Purpurreiher brütet erst seit 2002 wieder alljährlich in der Schweiz (ausser 2008). Seither ist auch die Anzahl Bruten wieder deutlich angestiegen. Der Bestand ist aber immer noch sehr klein, weshalb der Purpurreiher als CR eingestuft wird.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: früher häufig

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: S2a: Kategorie bleibt

Definitive Kategorie: CR

Kriterien 2021: D

Bemerkungen: Da aufgrund der sehr kleinen und schwankenden Anzahl Bruten nicht von einem Trend gesprochen werden kann, erfolgt im 2. Schritt keine Rückstufung.

Kategorie Rote Liste 2010: CR

Kategorie Rote Liste 2001: CR

Ardea alba* – Silberreiher – Grande Aigrette*Grundlagen**

Bestand: 0–1 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 11'690–19'850 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 3
– Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
– Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 700 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 24 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 0 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Der Silberreiher brütete 2013 erstmals in der Schweiz. Aufgrund des sehr kleinen Bestands wird er als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Bemerkungen: Erstmals beurteilt, da erst seit 2013 brütend

Kategorie Rote Liste 2010: –

Kategorie Rote Liste 2001: –

Phalacrocorax carbo* – Kormoran – Grand Cormoran*Grundlagen**

Bestand: 1200–2100 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 329'200–382'800 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.45 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 18
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 0
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +18
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 29'762 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 188 km²

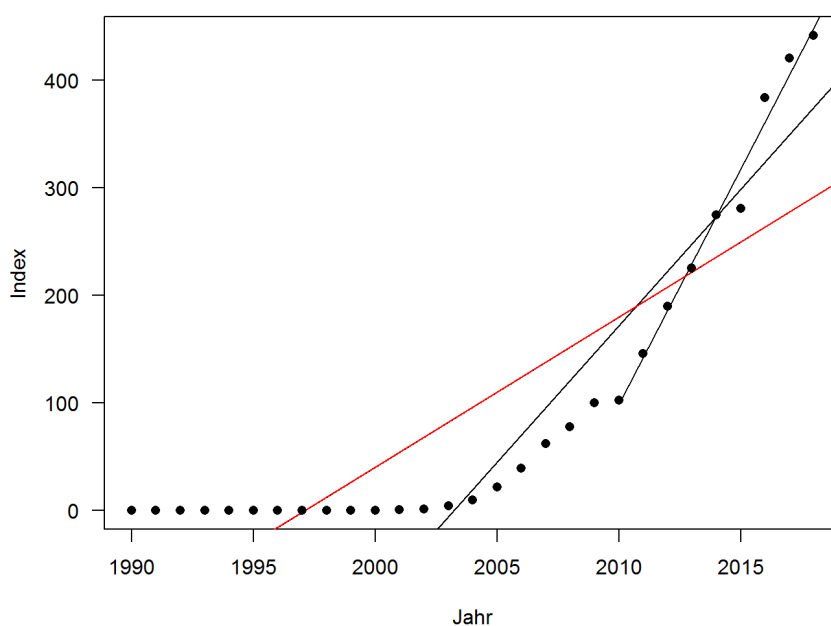
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 88 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +395 % (**)
 – Trend 2000–2019: +216'895 % (**)
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2009–2019 (11.3 Jahre): +584 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1997–2019 (22.6 Jahre): –
 – Trend 3 Generationen, 1986–2019 (33.9 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Kormoran hat weiter zugenommen und sich ausgebreitet. Von 2013 bis 2016 waren von den insgesamt 19 Koloniestandorten pro Jahr 11–13 besetzt. Aufgrund des grösseren Bestands und des positiven Trends wird der Kormoran als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: –

Eudromias morinellus* – Mornellregenpfeifer – Pluvier guignard*Grundlagen**

Bestand: 1–3 Männchen (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 8800–23'400 Männchen (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 3
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 1397 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 32 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 0 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Seit 2012 wurden praktisch alljährlich Bruten registriert. Aufgrund des sehr kleinen Bestands wird der Mornellregenpfeifer als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Bemerkungen: Erstmals beurteilt, da vorher nur ausnahmsweise brütend

Kategorie Rote Liste 2010: –

Kategorie Rote Liste 2001: –

Charadrius dubius* – Flussregenpfeifer – Petit Gravelot*Grundlagen**

Bestand: 90–120 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 93'000–137'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.09 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 83
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 82
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +1
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 51
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 13

Verbreitungsgebiet (EOO): 39'365 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 760 km²

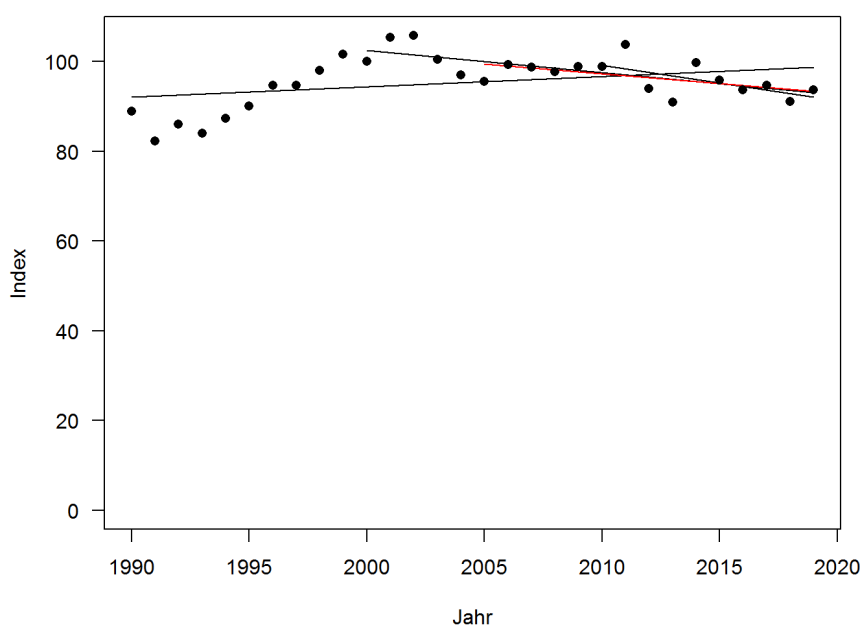
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 756 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –7 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –10 % (*)
 – Trend 1990–2019: +3 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5 Jahre): –3 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2010–2019 (10 Jahre): –7 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2005–2019 (15 Jahre): –6 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <2500 Individuen und Rückgang unter 10 % in 3 Generationen: C1 für NT

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Flussregenpfeifers ist klein und leicht rückläufig. Zudem halten sich einige Brutplätze v.a. an Flüssen nur dank umfangreichen Schutzmassnahmen vor Störungen. Die Art wird wegen des kleinen Bestands als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D

Bemerkungen: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Vanellus vanellus* – Kiebitz – Vanneau huppé*Grundlagen**

Bestand: 140–180 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'080'000–1'710'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 33
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 95
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –62
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 112
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 67

Verbreitungsgebiet (EOO): 21'872 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 364 km²

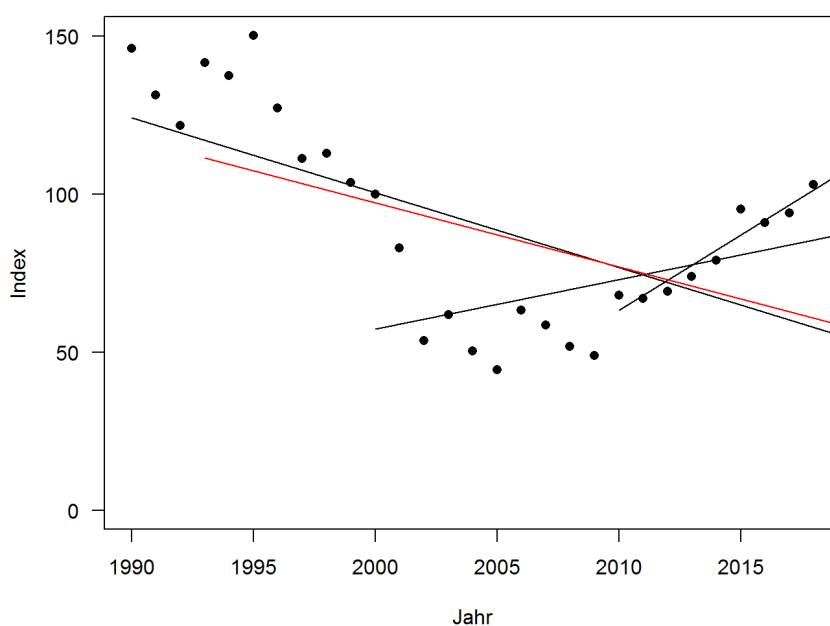
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 428 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +70 % (*)
 – Trend 2000–2019: +48 % (*)
 – Trend 1990–2019: –52 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2011–2019 (9 Jahre): +65 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2002–2019 (18 Jahre): +111 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1993–2019 (27 Jahre): –44 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 1

Rote Liste Europa: VU

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang um 50 %: A2ac für EN

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet <500 km² und Rückgang: B2ab für EN

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und Rückgang >10 % in 3 Generationen: C1 für VU

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Kiebitzbestand ist über die letzten Jahrzehnte massiv zurückgegangen. 2005 erreichte er mit 83 Paaren seinen Tiefststand. Seither nimmt er wieder zu, das Areal ist aber stark fragmentiert. Die Zunahme ist eine Folge intensiver Schutz- und Fördermassnahmen. Der Kiebitz wird aufgrund des kleinen Areals und des Rückgangs als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: begründete Hinweise auf Sink-Population (Matter 1982, Ornithol. Beob.)

Fazit 2. Schritt: Höherstufung (I+1a). Keine Höherstufung, da das Kriterium des Rückgangs nicht zweimal verwendet werden soll. Daher wird die Art im 2. Schritt nicht höhergestuft.

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: A2ac, B2ab

Bemerkungen: Bestandsentwicklung nur dank Schutzprogrammen positiv

Kategorie Rote Liste 2010: CR

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Numenius arquata* – Grosser Brachvogel – Courlis cendré*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 167'000–192'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 1
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 3
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 15
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 23

Verbreitungsgebiet (EOO): 68 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 0 km²

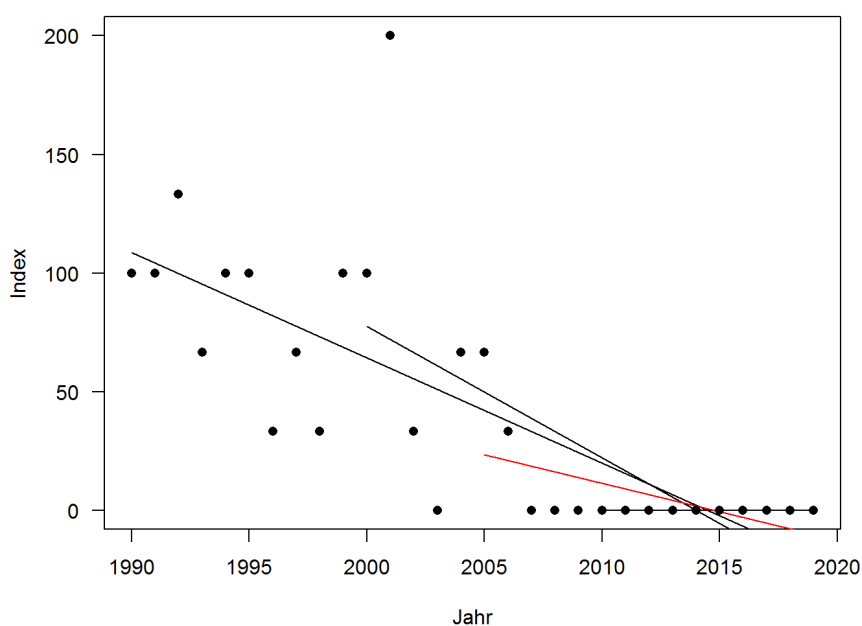
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 32 km²

Trend: – Trend 2010–2019: 0 % (**)
 – Trend 2000–2019: –98 % (**)
 – Trend 1990–2019: –97 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5 Jahre): 0 %
 – Trend 2 Generationen, 2010–2019 (10 Jahre): 0 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2005–2019 (15 Jahre): –74 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 1

Rote Liste Europa: VU

Rote Liste weltweit: NT



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >80 %: A2ac für CR

B (geografische Verbreitung): B1ab, B2ab für CR

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <250 Individuen, Rückgang und <50 Individuen in der grössten Teilpopulation: C2a(i) für CR

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Grossen Brachvogels ist in den letzten Jahrzehnten stark zurückgegangen. 2006 gelang der letzte Brutnachweis. Seither kommt es noch zu Brutzeitbeobachtungen in ehemaligen Brutgebieten, Brutversuche bleiben aber aus. Die letzte Brut erfolgte noch nicht vor 20 Jahren, weshalb die Art als CR eingestuft wird.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: früher häufig

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: S2a: Kategorie bleibt

Definitive Kategorie: CR

Kriterien 2021: A2ac, B1ab, B2ab, C2a(i), D

Kategorie Rote Liste 2010: CR

Kategorie Rote Liste 2001: CR

Scolopax rusticola* – Waldschnepfe – Bécasse des bois*Grundlagen**

Bestand: 1000–4000 Männchen (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 889'990–1'709'900 Männchen (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.16 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 187
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 153
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +34
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 166
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 127

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'314 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 2228 km²

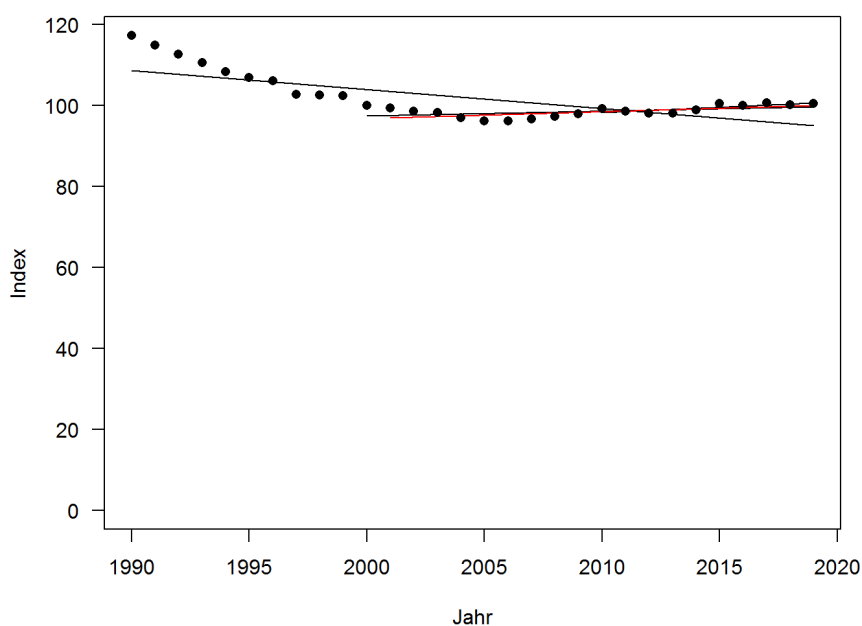
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 788 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +2 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +1 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –10 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6.3 Jahre): +1 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): +4 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2001–2019 (18.9 Jahre): +2 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen, Schätzungen des Bestandstrends aber eher unsicher: C1 für VU

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Waldschnepfe ist über die letzten Jahrzehnte stark zurückgegangen, vor allem in tieferen Lagen. Unterhalb von 900 m ist sie fast vollständig verschwunden, namentlich im Mittelland, aber auch in Teilen des Juras. Dagegen wurde die Waldschnepfe in verschiedenen Gebieten in den Zentral- und Südalpen neu nachgewiesen, wohl infolge artspezifischer Suche während des Brutvogelatlas. Der Rückgang des besiedelten Gebiets im Flachland ist nicht genau zu beziffern, dürfte aber über 10 % betragen. Kombiniert mit dem relativ kleinen Bestand führt dies zu einer Einstufung als VU.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: insgesamt wohl leicht abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: C1

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Gallinago gallinago* – Bekassine – Bécassine des marais*Grundlagen**

Bestand: 0–1 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 670'000–1'059'995 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 5
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 8
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –3
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 43
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 39

Verbreitungsgebiet (EOO): 6567 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 28 km²

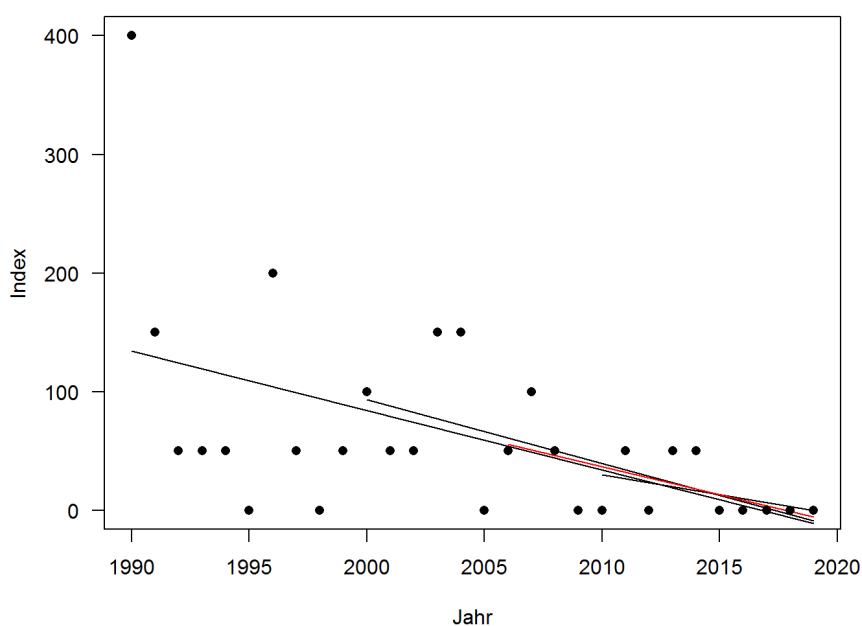
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 40 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –83 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –95 % (**)
 – Trend 1990–2019: –95 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (4.8 Jahre): 0 %
 – Trend 2 Generationen, 2010–2019 (9.6 Jahre): –84 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (14.4 Jahre): –95 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >80 %: A2ac für CR

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <250 Individuen, Rückgang und <50 Individuen in der grössten Teilpopulation: C2a(i) für CR

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Die Bekassine besetzt nur noch unregelmässig Reviere an jährlich 0–3 Orten. Die bisher letzten Bruthinweise waren 2013 und 2014. Die Art wird deshalb als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: früher häufig

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: S2a: Kategorie bleibt

Definitive Kategorie: CR

Kriterien 2021: A2ac, C2a(i), D

Kategorie Rote Liste 2010: CR

Kategorie Rote Liste 2001: CR

Actitis hypoleucos* – Flussuferläufer – Chevalier guignette*Grundlagen**

Bestand: 70–90 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 343'500–557'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.02 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 32
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 43
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –11
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 62
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 37

Verbreitungsgebiet (EOO): 20'972 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 332 km²

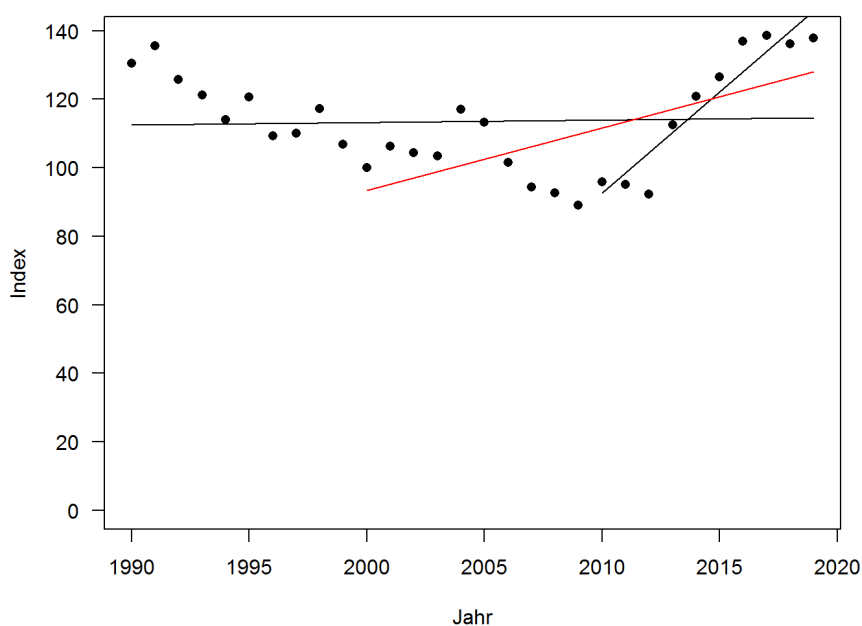
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 220 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +62 % (**)
 – Trend 2000–2019: +33 % (**)
 – Trend 1990–2019: +5 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (6.8 Jahre): +22 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (13.6 Jahre): +69 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2000–2019 (20.4 Jahre): +33 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet <400 km² und Arealverlust: B2ab für EN

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <2500 Individuen und langfristiger Rückgang: C2a(i) für EN

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Der Flussuferläufer weist einen kleinen Brutbestand auf, zudem ist das effektiv besiedelte Gebiet klein und rückläufig. Seit 1993–1996 zeigt sich ein Rückgang in den weniger guten Auenlandschaften. Zudem halten sich einige Brutplätze v.a. an Flüssen nur dank Schutzmassnahmen vor Störungen. Die Art wird wegen des kleinen Bestands als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: B2ab, C2a(i), D

Bemerkungen: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Tringa totanus* – Rotschenkel – Chevalier gambette*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 314'000–404'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 0 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Letzter Brutnachweis 1919; die Art wird deshalb als RE eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: RE

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Letzter Brutnachweis 1919

Kategorie Rote Liste 2010: RE

Kategorie Rote Liste 2001: RE

Larus ridibundus* – Lachmöwe – Mouette rieuse*Grundlagen**

Bestand: 560–800 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'138'000–1'487'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.05 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 18
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 13
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +5
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 12
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 10

Verbreitungsgebiet (EOO): 14'960 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 176 km²

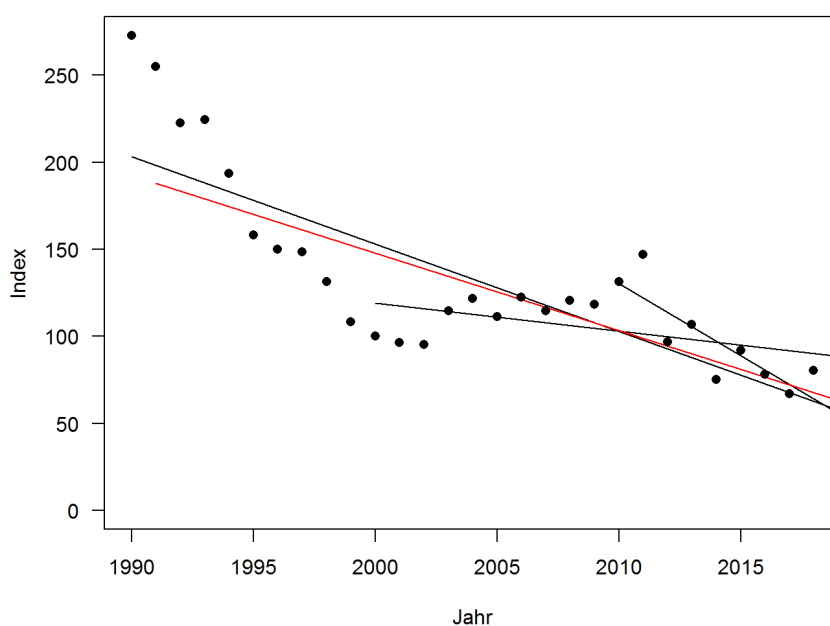
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 108 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –52 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –18 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –63 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2010–2019 (9.6 Jahre): –57 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2001–2019 (19.2 Jahre): –19 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1991–2019 (28.8 Jahre): –58 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >50 %: A2ac für EN

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet <200 km², rund 15 Kolonien und anhaltender Rückgang des Bestands: B2ab für VU

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <2500 Individuen und Rückgang um 20 % in 2 Generationen: C1 für EN

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Lachmöwe ist weiterhin deutlich rückläufig, ebenso die Zahl der Kolonien. Deshalb wird die Lachmöwe als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nicht gefährdet

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: A2ac, C1

Bemerkungen: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Larus melanocephalus* – Schwarzkopfmöwe – Mouette mélanocéphale*Grundlagen**

Bestand: 0–5 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 113'550–319'890 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet:

- Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 5
- Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 2
- Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
- Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 1
- Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 10'563 km²Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 32 km²Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 32 km²

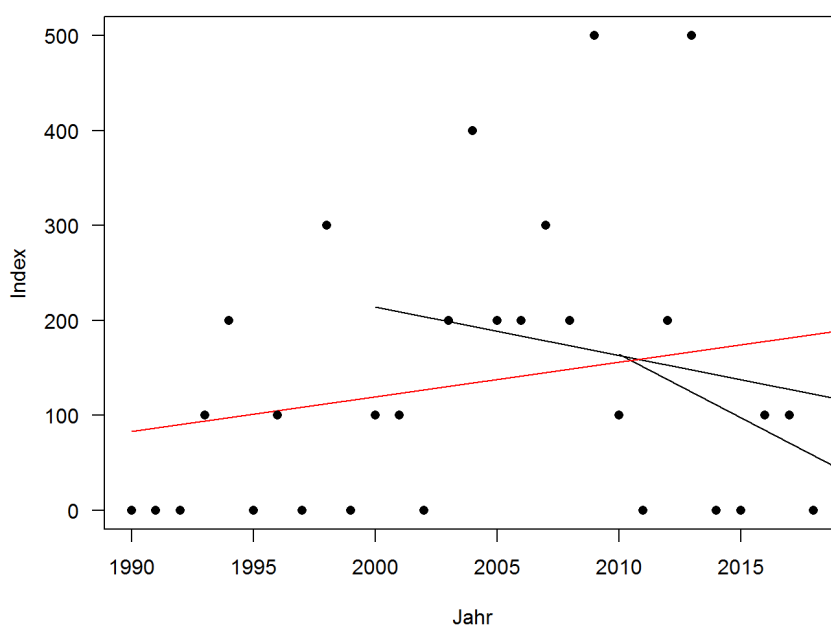
Trend:

- Trend 2010–2019: –70 % (n.s.)
- Trend 2000–2019: –85 % (•)
- Trend 1990–2019: +239 % (n.s.)
- Trend 1 Generation, 2010–2019 (10.1 Jahre): –73 % (n.a.)
- Trend 2 Generationen, 2000–2019 (20.2 Jahre): –85 % (•)
- Trend 3 Generationen, 1990–2019 (30.3 Jahre): +231 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Larus canus* – Sturmmöwe – Goéland cendré*Grundlagen**

Bestand: 0–3 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 390'000–480'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 3
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 2
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +1
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 2
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 1

Verbreitungsgebiet (EOO): 4091 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 24 km²

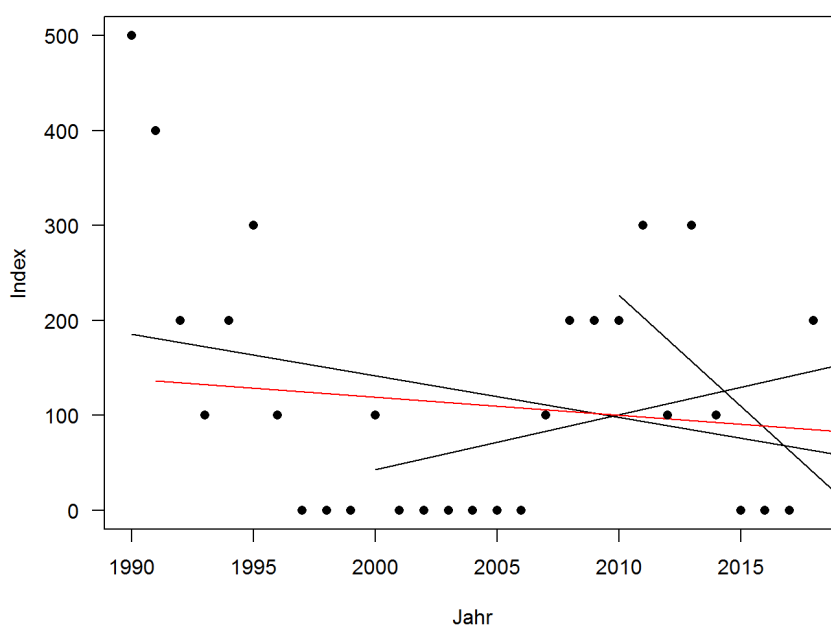
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 16 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –94 % (•)
 – Trend 2000–2019: +304 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –66 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2010–2019 (9.8 Jahre): –93 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2000–2019 (19.6 Jahre): +299 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1991–2019 (29.4 Jahre): –40 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zur Rückstufung um zwei Kategorien

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Larus michahellis* – Mittelmeermöwe – Goéland leucophée*Grundlagen**

Bestand: 1240–1430 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 379'000–494'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.31 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 70
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 9
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +61
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 2
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 32'661 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 924 km²

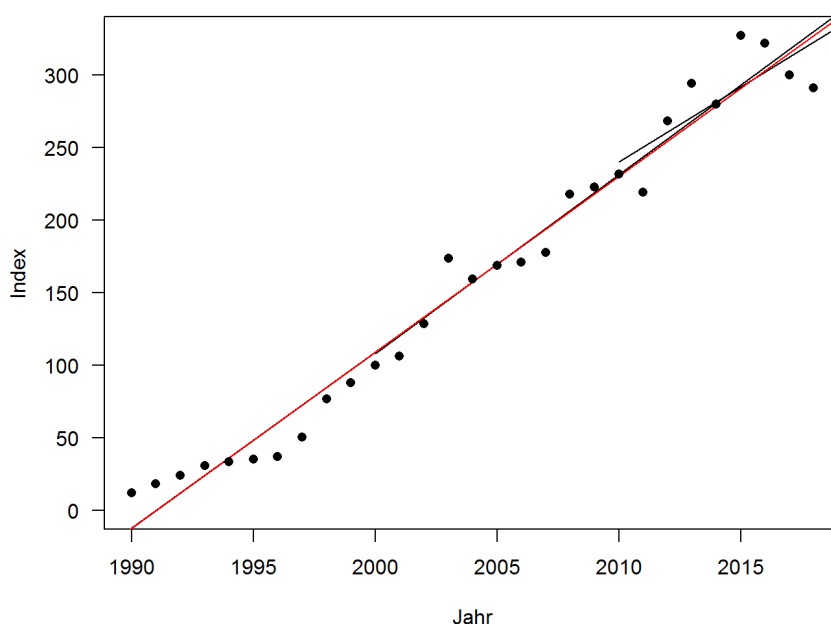
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 416 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +41 % (**)
 – Trend 2000–2019: +226 % (**)
 – Trend 1990–2019: +2035 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2008–2019 (11.5 Jahre): +54 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1997–2019 (23 Jahre): +418 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1986–2019 (34.5 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Mittelmeermöwe steigt weiterhin stark an. Sie wird daher wie 2010 als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (1+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Sterna hirundo* – Flussseseschwalbe – Sterne pierregarin*Grundlagen**

Bestand: 580–760 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 201'000–325'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.26 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 24
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 18
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +6
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 8
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 7

Verbreitungsgebiet (EOO): 16'106 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 232 km²

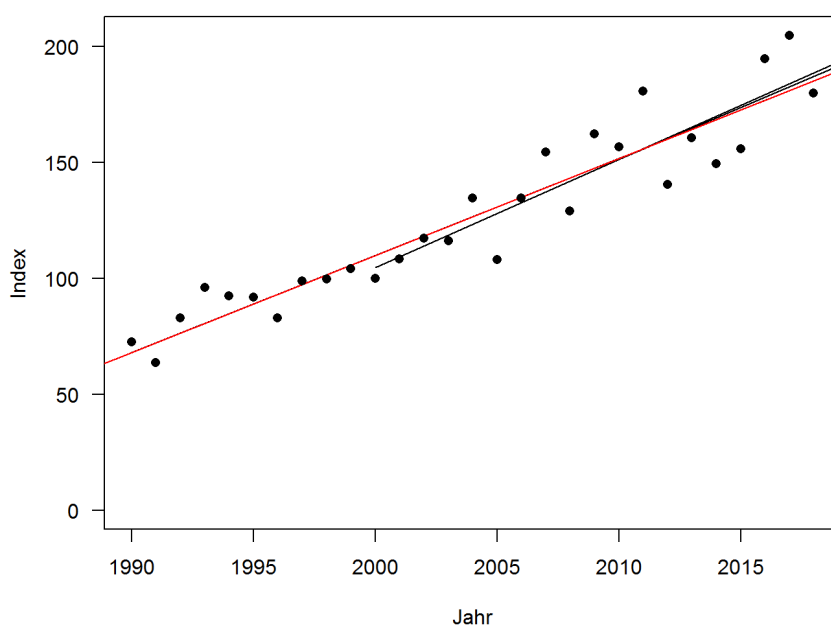
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 184 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +27 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +86 % (**)
 – Trend 1990–2019: +166 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2008–2019 (11.5 Jahre): +35 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1997–2019 (23 Jahre): +104 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1986–2019 (34.5 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nur wenig über der Grenze von 1000 Individuen: D1 für NT

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Flusssseeschwalbe ist weiter angestiegen und liegt heute über dem Kriterium für eine Einstufung als VU. Die Flusssseeschwalbe brütet ausschliesslich auf speziell errichteten Nisthilfen oder künstlichen Inseln. Als «conservation dependent» wird sie in der Kategorie NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1, cd

Bemerkungen: Auf künstliche Nisthilfen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Tyto alba* – Schleiereule – Effraie des clochers*Grundlagen**

Bestand: 200–1000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 110'170–228'720 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.28 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 135
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 173
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –38
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 156
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 145

Verbreitungsgebiet (EOO): 24'417 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3216 km²

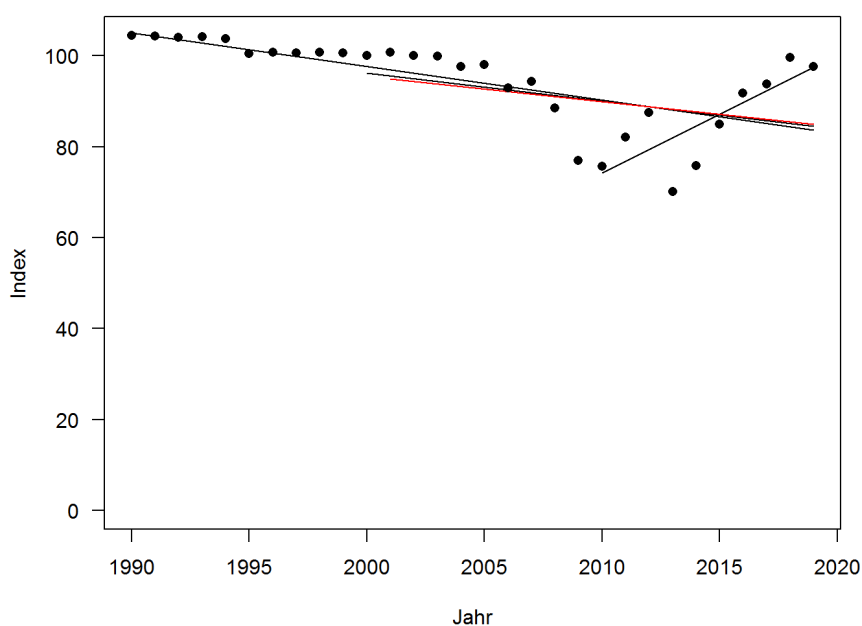
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2224 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +31 % (**)
 – Trend 2000–2019: –11 % (•)
 – Trend 1990–2019: –18 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6.2 Jahre): +28 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2008–2019 (12.4 Jahre): +23 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2001–2019 (18.6 Jahre): –10 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und starke Schwankungen der Anzahl Individuen: C2b für NT

D (sehr kleiner Bestand): nur wenig über der Grenze von 1000 Individuen: D1 für NT

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Schleiereule fluktuiert stark, gesamtschweizerisch gesehen scheint er seit den Neunzigerjahren etwas negativ zu sein, u.a. aufgrund der Besetzungsrate der Nistkästen. In kalten, schneereichen Wintern kommt es zu markanten Einbrüchen (z.B. 2012). Die Schleiereule ist auf künstliche Nisthilfen angewiesen («conservation dependent»). Aufgrund des eher geringen Bestands und der starken Schwankungen wird sie als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: C2b, D1

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

***Glaucidium passerinum* – Sperlingskauz – Chevêchette d'Europe**

Grundlagen

Bestand: 800–2000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 39'600–85'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 2.18 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 238
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 172
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +66
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 90
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 54

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'076 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 2764 km²

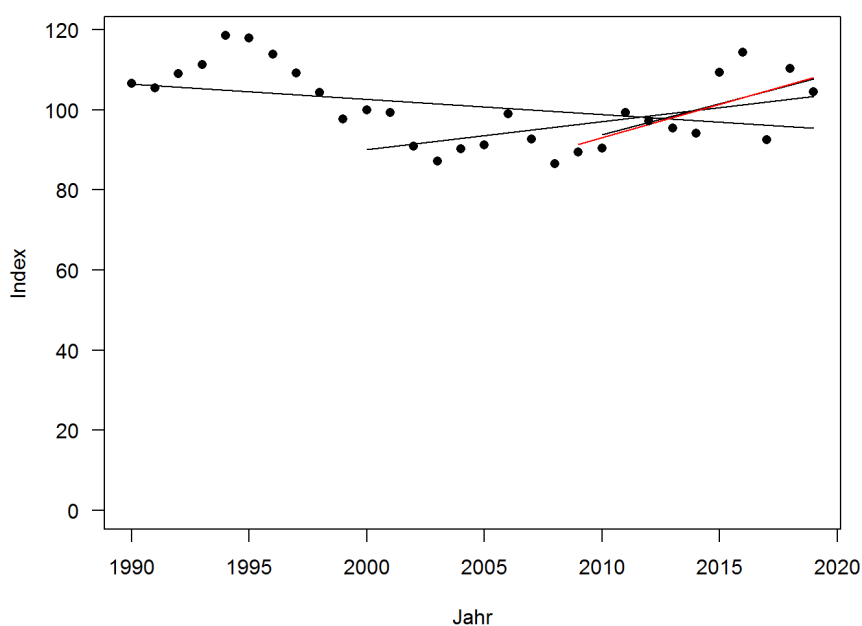
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 824 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +13 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +11 % (•)
 – Trend 1990–2019: –8 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.8 Jahre): –3 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (7.6 Jahre): +10 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.4 Jahre): +17 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand fluktuiert und scheint seit 1990 eher rückläufig. Der Trend wird wohl auch durch intensivere Beobachtungstätigkeiten in den Atlasjahren etwas verschleiert. Seit 1993–1996 zeigt die Art eine Arealausdehnung v.a. im Jura, aber auch im nördlichen Mittelland. Sie wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Athene noctua* – Steinkauz – Chevêche d'Athéna*Grundlagen**

Bestand: 115–150 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 268'000–500'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.04 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 23
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 15
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +8
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 128
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 153

Verbreitungsgebiet (EOO): 23'741 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 432 km²

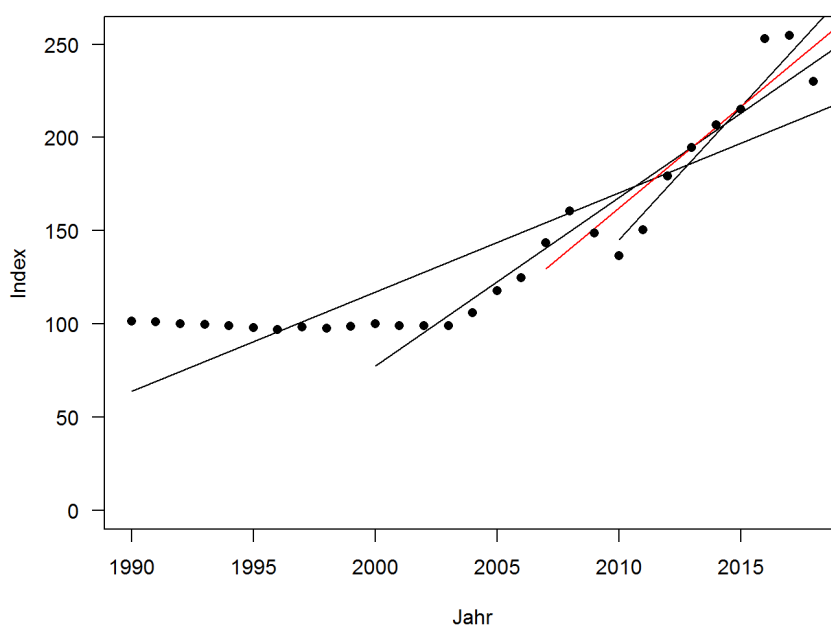
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 256 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +95 % (**)
 – Trend 2000–2019: +198 % (**)
 – Trend 1990–2019: +182 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.4 Jahre): –13 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.8 Jahre): +69 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (13.2 Jahre): +98 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Steinkauzes ist zwar weiterhin ansteigend, aber nach wie vor sehr klein. Er liegt im Bereich des Kriteriums für eine Einstufung als EN, die Art ist aber stark auf intensive Schutz- und Förderbemühungen angewiesen. Sie wird als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D

Bemerkungen: Bestand nur dank Schutzprogrammen so hoch

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: CR

Aegolius funereus* – Raufussskauz – Chouette de Tengmalm*Grundlagen**

Bestand: 1000–3000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 40'850–158'900 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 2.15 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 241
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 232
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +9
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 132
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 96

Verbreitungsgebiet (EOO): 39'955 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3512 km²

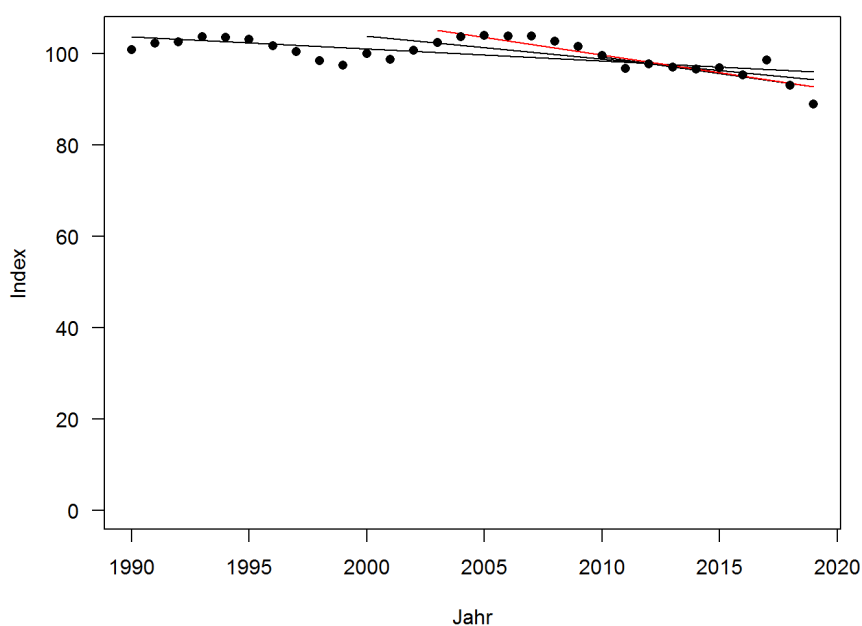
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1328 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –6 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –8 % (*)
 – Trend 1990–2019: –7 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (5.8 Jahre): –7 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2008–2019 (11.6 Jahre): –8 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2003–2019 (17.4 Jahre): –11 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und tendenzieller Rückgang, zudem auch Schwankungen der Anzahl Individuen: C1 für NT

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Raufusskauz fluktuiert deutlich und ist v.a. im Jura langfristig stark zurückgegangen. Bestandsveränderungen aus den Alpen sind kaum dokumentiert. Der nationale Trend ist indes negativ, allerdings sind die Schätzungen des Bestandstrends bei dieser nachtaktiven Art unsicher. Zusammen mit dem relativ geringen Bestand führt dies zu einer Einstufung als NT.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: insgesamt wohl leicht abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: C1

Bemerkungen: Starker Rückgang im Jura

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

***Otus scops* – Zwergohreule – Petit-duc scops**

Grundlagen

Bestand: 30–40 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 132'000–233'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.02 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 31
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 10
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +21
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 6
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 24

Verbreitungsgebiet (EOO): 35'486 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 476 km²

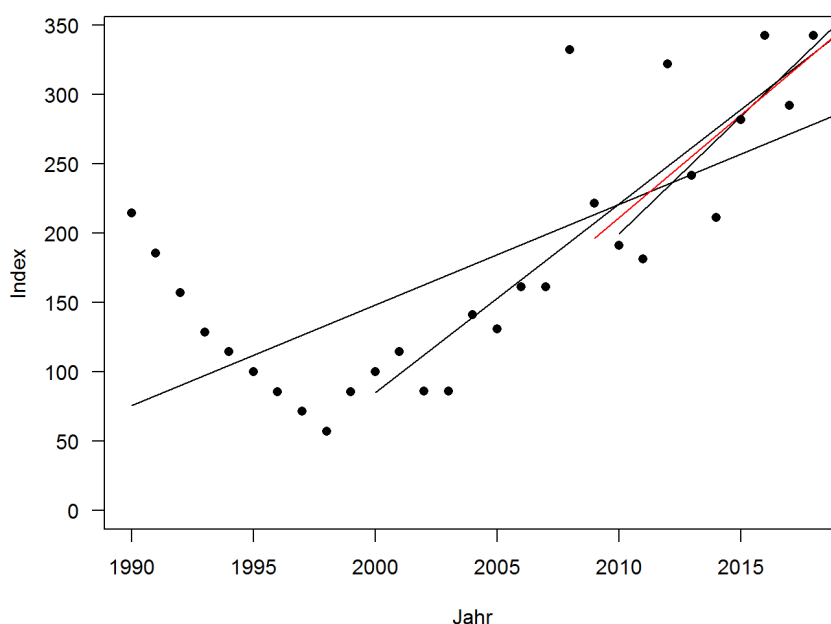
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 288 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +82 % (•)
 – Trend 2000–2019: +278 % (**)
 – Trend 1990–2019: +208 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.7 Jahre): 0 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.4 Jahre): +62 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.1 Jahre): +79 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Zwergohreule ist weiter angestiegen und liegt neu über dem Kriterium für eine Einstufung als CR, aber es gibt nur lokale Vorkommen. Die Ursachen für den positiven Trend sind nicht geklärt. Mit der andauernden Intensivierung der Landnutzung verschwinden weiterhin geeignete Flächen. Aufgrund des kleinen Bestands wird die Zwergohreule als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: CR

Asio otus* – Waldohreule – Hibou moyen-duc*Grundlagen**

Bestand: 2000–3000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 201'000–420'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.84 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 306
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 262
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +44
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 287
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 233

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'672 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 6608 km²

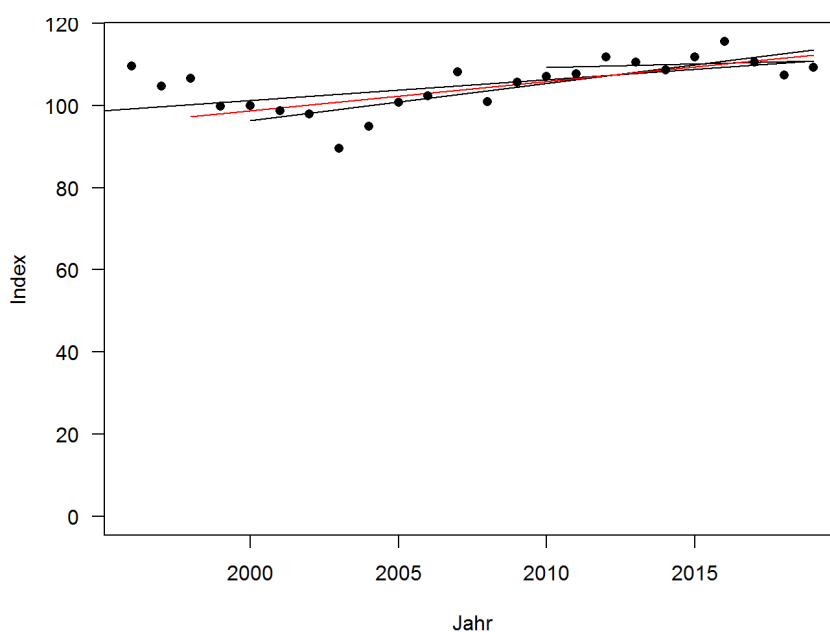
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2444 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +1 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +16 % (**)
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.2 Jahre): –1 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (14.4 Jahre): +6 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 1998–2019 (21.6 Jahre): +14 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und starke Schwankungen der Anzahl Individuen: C2b für NT

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Waldohreule dürfte in der Schweiz leicht zugenommen haben, der Trend wird aber von starken jährlichen, durch das Mäuseangebot bestimmten Bestandsschwankungen überlagert. Die Schätzungen des Bestandstrends sind bei dieser heimlichen Art indes unsicher und werden wohl durch intensivere Beobachtungstätigkeiten in den Atlasjahren etwas verschleiert. Aufgrund der starken Schwankungen, verbunden mit dem relativ kleinen Bestand, wird die Waldohreule als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: (C2b)↓

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Strix aluco* – Waldkauz – Chouette hulotte*Grundlagen**

Bestand: 6000–8000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 465'000–769'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.16 % (Verantwortungskategorie: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 407
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 387
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +20
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 354
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 322

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'136 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 15'284 km²

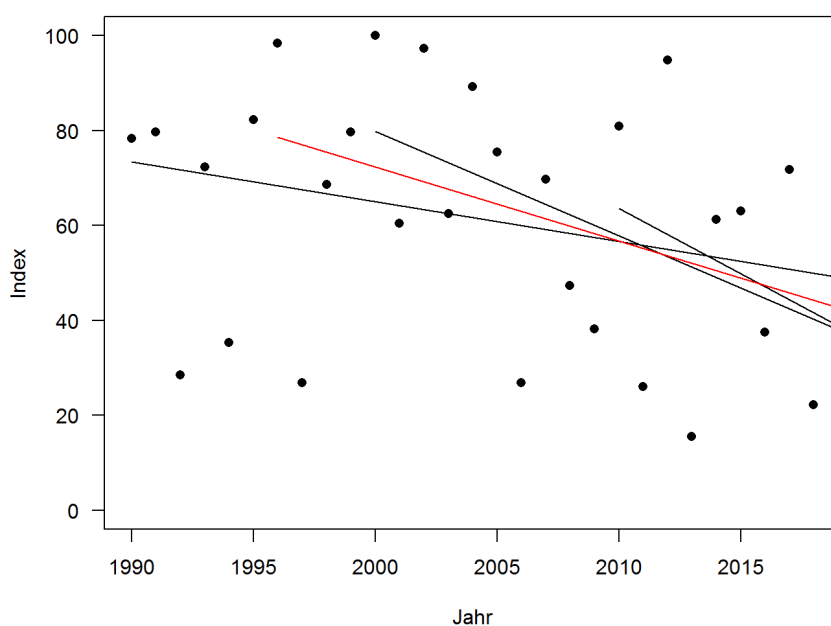
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4392 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –34 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –56 % (*)
 – Trend 1990–2019: –39 % (•)
 – Trend 1 Generation, 2012–2019 (8 Jahre): –49 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2004–2019 (16 Jahre): –40 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1996–2019 (24 Jahre): –49 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >30 %, aber starke Schwankungen: A2a für NT

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Kurzfristig schwankt die Bruttätigkeit der Paare infolge des schwankenden Nahrungsangebots stark, was zu Bestandshöchstwerten alle 2–4 Jahre führt. Allerdings ist die Bestandsüberwachung dieser Art schwierig, die Datengrundlage bzw. der Bestandstrend sind entsprechend unsicher. Der Trend hängt stark von der betrachteten Zeitspanne ab, langfristig dürfte der Bestand stabil sein. Daher erfolgt eine Einstufung als NT.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: (A2a)↓

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Bubo bubo* – Uhu – Grand-duc d'Europe*Grundlagen**

Bestand: 200–230 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 15'500–23'300 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.13 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 166
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 108
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +58
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 63
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 61

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'472 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 2000 km²

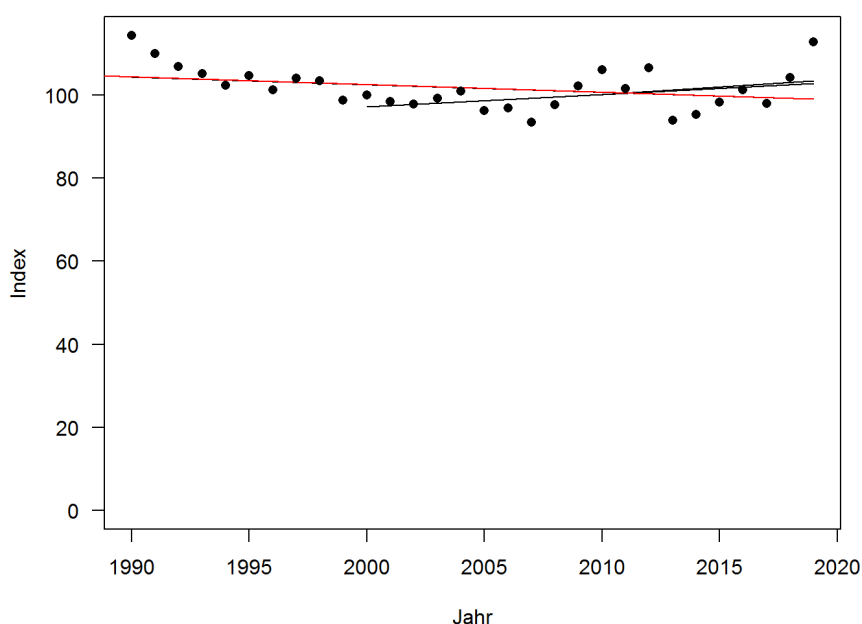
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 592 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +3 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +5 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –3 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2008–2019 (12.1 Jahre): +4 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1996–2019 (24.2 Jahre): +3 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1984–2019 (36.3 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und Rückgang wenig unter 10 % in 3 Generationen: C1 für NT

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Im Jura und Mittelland zeigt sich seit 1993–1996 eine gebietsweise markante Zunahme an besetzten Revieren, während im Alpenraum der Bestand stagnierte oder gar zurückging. Die schwächeren Bestände in den Alpen unterstreichen die Notwendigkeit von Schutzmassnahmen (v.a. Entschärfung gefährlicher Stromleitungen, Absperren exponierter Brutplätze). Aufgrund des zwar deutlich grösseren, aber immer noch eher kleinen Bestands wird der Uhu als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D1

Bemerkungen: Tiefere Kategorie vor allem aufgrund des höheren Bestands

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Pandion haliaetus* – Fischadler – Balbuzard pêcheur*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 6400–8290 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 0 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Letzter Brutnachweis 1911; die Art wird deshalb als RE eingestuft. Im Rahmen eines Wiederansiedlungsprojekts auf Initiative von *Nos Oiseaux* werden seit 2015 Jungvögel freigelassen. Bisher kam es noch zu keiner Ansiedlung. 2018 wurde erstmals ein in den Vorjahren ausgesetzter Vogel wieder bei uns beobachtet.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: RE

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Letzter Brutnachweis 1911; Wiederansiedlungsprojekt seit 2015, aber noch keine Bruten in der Schweiz

Kategorie Rote Liste 2010: RE

Kategorie Rote Liste 2001: RE

Pernis apivorus* – Wespenbussard – Bondrée apivore*Grundlagen**

Bestand: 500–1000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 57'900–90'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.98 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 386
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 295
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +91
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 291
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 245

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'158 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 9576 km²

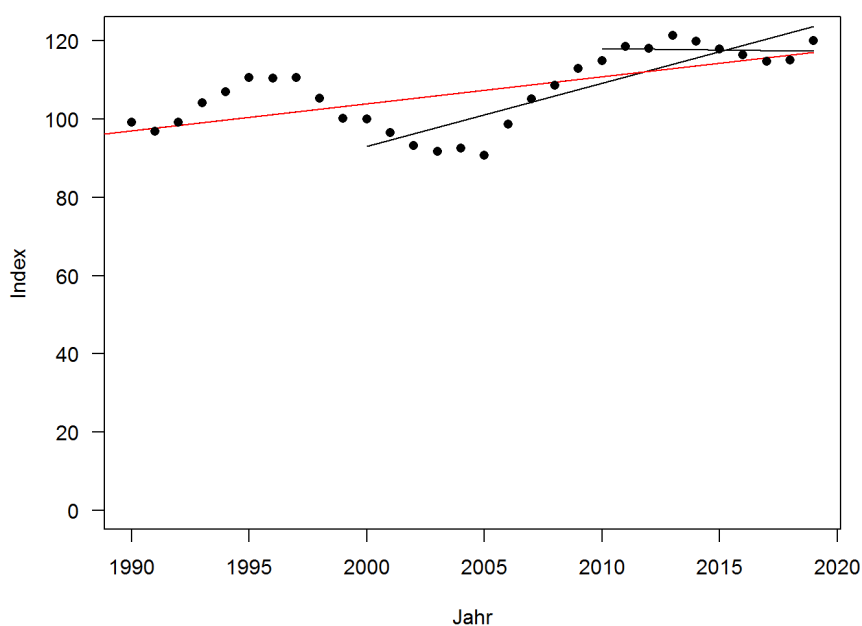
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3984 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –2 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +34 % (**)
 – Trend 1990–2019: +20 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2008–2019 (11.8 Jahre): +5 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1996–2019 (23.6 Jahre): +23 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1985–2019 (35.4 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): im Bereich der Grenze von 1000 Individuen, aber Bestandsschätzung unsicher: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Bestandstrend für diese heimlich lebende Art ist unsicher und wird wohl durch intensivere Beobachtungstätigkeiten in den Atlasjahren etwas verschleiert. Der Bestand wird zwar höher geschätzt als 2010 (als er wohl als zu tief betrachtet worden ist), die Unsicherheit bleibt aber gross und der Mindestbestand liegt nach wie vor im Rahmen des Kriteriums für VU. Die Situation insgesamt hat sich für die Art wohl nicht stark verändert. Aufgrund der Unsicherheiten betreffend der Bestandsschätzung wird der Wespenbussard weiterhin als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1↓

Bemerkungen: Neue Bestandsschätzung höher, aber keine wirkliche Veränderung

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Gypaetus barbatus* – Bartgeier – Gypaète barbu*Grundlagen**

Bestand: 9–15 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 270–340 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 3.83 % (Verantwortungsklasse: IV)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 16
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 0
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +16
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 12'090 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 356 km²

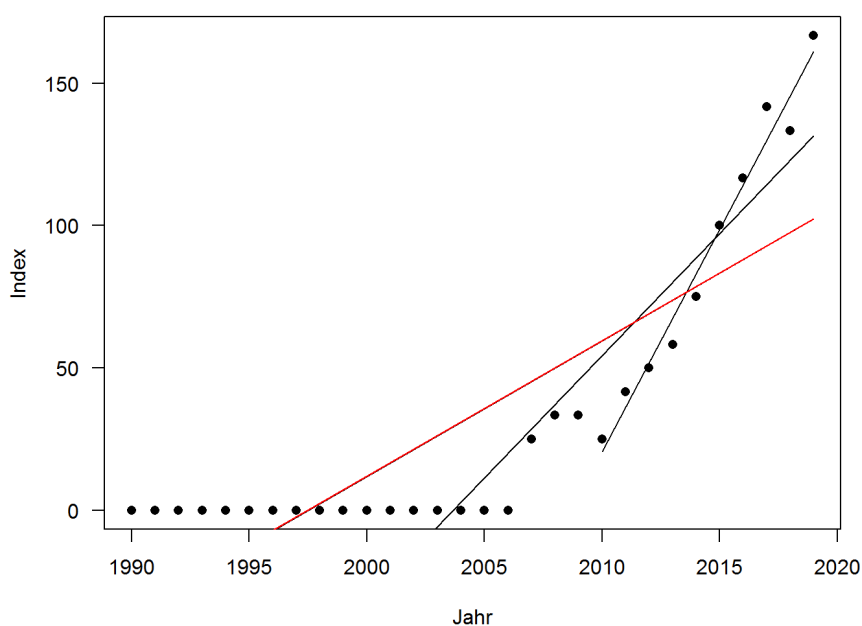
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 140 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +562 % (**)
 – Trend 2000–2019: –
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2002–2019 (17.8 Jahre): +613 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1984–2019 (35.6 Jahre): –
 – Trend 3 Generationen, 1967–2019 (53.4 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 1

Rote Liste Europa: VU

Rote Liste weltweit: NT



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Der Bestand hat weiter zugenommen, ist aber nach wie vor klein. Das Areal vergrößert sich langsam, so gab es 2016 die erste Brut in Mittelbünden und 2018 eine erfolglose im Kanton Bern. Eine hohe Nachwuchsrate von 0.7 Jungvögeln pro Paar und Jahr (2007–2016) belegt, dass Ressourcen ausreichend vorhanden sind. Im Rahmen des Wiederansiedlungsprojekts werden weiterhin Jungvögel ausgesetzt. Die Art wird als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: früher häufig

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: S2a: Kategorie bleibt, da Art der Kategorie SPEC 1 (weltweit gefährdete Arten)

Definitive Kategorie: CR

Kriterien 2021: D

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zu keiner Rückstufung im 2. Schritt mehr

Kategorie Rote Liste 2010: CR

Kategorie Rote Liste 2001: RE

Circaetus gallicus* – Schlangenadler – Circaète Jean-le-Blanc*Grundlagen**

Bestand: 3–5 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 16'050–18'650 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.02 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 3
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 1
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 1436 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 40 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 0 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Der erste Brutnachweis gelang 2012 im Wallis, seit 2015 brütet die Art regelmässig, ab 2016 auch im Tessin. Aufgrund des sehr kleinen Bestands wird sie als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Bemerkungen: Erstmals beurteilt, da erst seit 2012 brütend

Kategorie Rote Liste 2010: –

Kategorie Rote Liste 2001: –

Aquila chrysaetos* – Steinadler – Aigle royal*Grundlagen**

Bestand: 350–360 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 6800–8300 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 4.72 % (Verantwortungsklasse: IV)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 200
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 219
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –19
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 179
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 189

Verbreitungsgebiet (EOO): 35'243 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 2432 km²

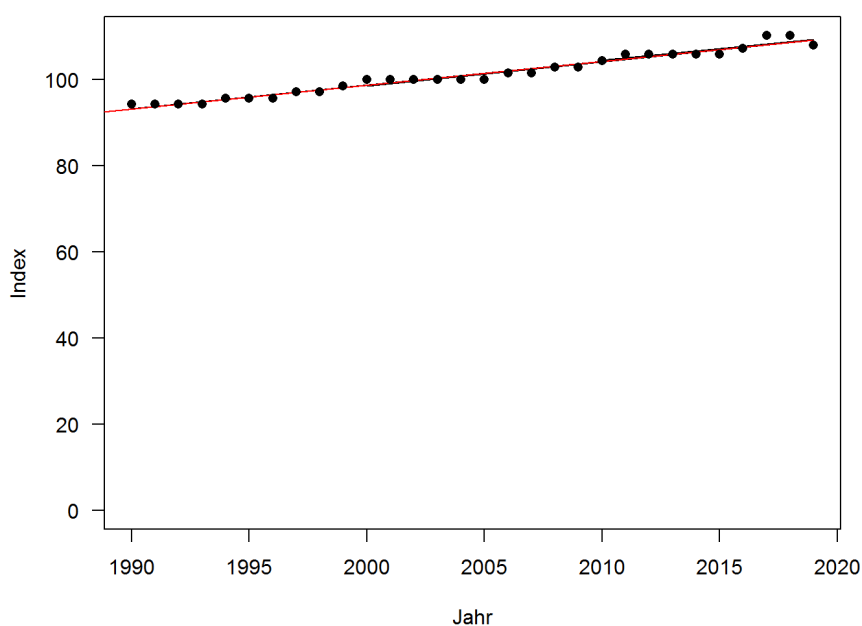
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 916 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +6 % (•)
 – Trend 2000–2019: +11 % (**)
 – Trend 1990–2019: +17 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2003–2019 (17.3 Jahre): +10 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1985–2019 (34.6 Jahre): –
 – Trend 3 Generationen, 1968–2019 (51.9 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Steinadlers ist leicht ansteigend, einzelne Reviere sind neu auch im Jura besetzt. Die alpine Population ist heute einer ausgeprägten Dichteregulation unterworfen. Dennoch bleibt der Bestand aufgrund seiner geringen Grösse verletzlich und die Art wird deshalb als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: leicht zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1↓

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zur Rückstufung um eine Kategorie

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Circus aeruginosus – Rohrweihe – Busard des roseaux**Grundlagen**

Bestand: 0–3 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 58'300–122'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 6
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 3
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 6
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 4

Verbreitungsgebiet (EOO): 4638 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 56 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 16 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Erstmals gelangen 2018 (2 Bruten) und 2019 (1 Brut) wieder neue Brutnachweise in der Schweiz, die ersten seit 1975; Brutversuche gab es bereits jedes Jahr seit 2015. Aufgrund des sehr kleinen Bestands wird die Art als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Circus pygargus* – Wiesenweihe – Busard cendré*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 34'100–51'400 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 0
– Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
– Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 1
– Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 3

Verbreitungsgebiet (EOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 8 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands wird die Wiesenweihe als CR eingestuft. Der letzte Brutnachweis stammt von 2007.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

***Accipiter nisus* – Sperber – Épervier d'Europe**

Grundlagen

Bestand: 3500–6000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 240'000–395'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.49 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 450
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 433
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +17
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 349
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 351

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 14'468 km²

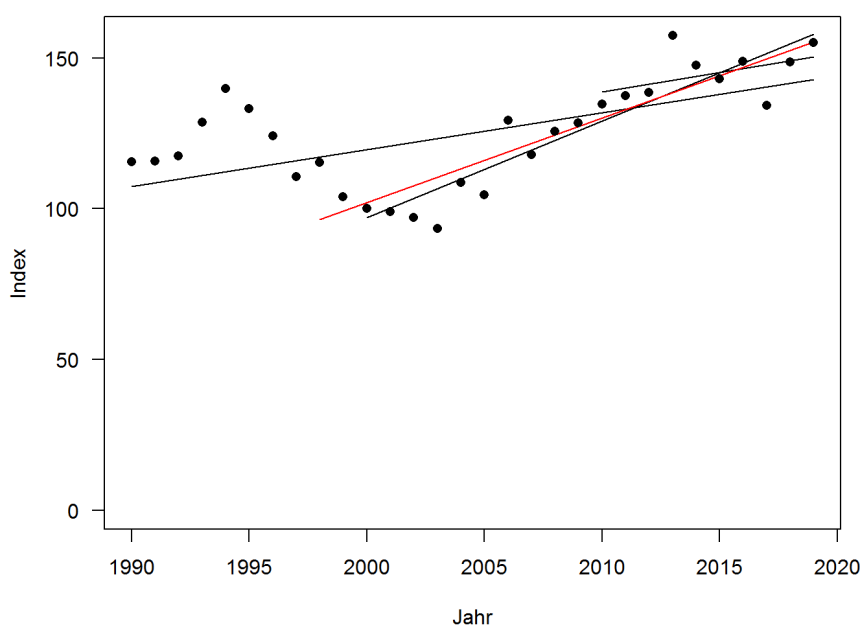
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 6492 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +8 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +63 % (**)
 – Trend 1990–2019: +34 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.2 Jahre): –2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (14.4 Jahre): +21 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1998–2019 (21.6 Jahre): +61 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Accipiter gentilis* – Habicht – Autour des palombes*Grundlagen**

Bestand: 1300–1700 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 75'500–109'200 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.64 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 401
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 376
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +25
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 238
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 257

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 7792 km²

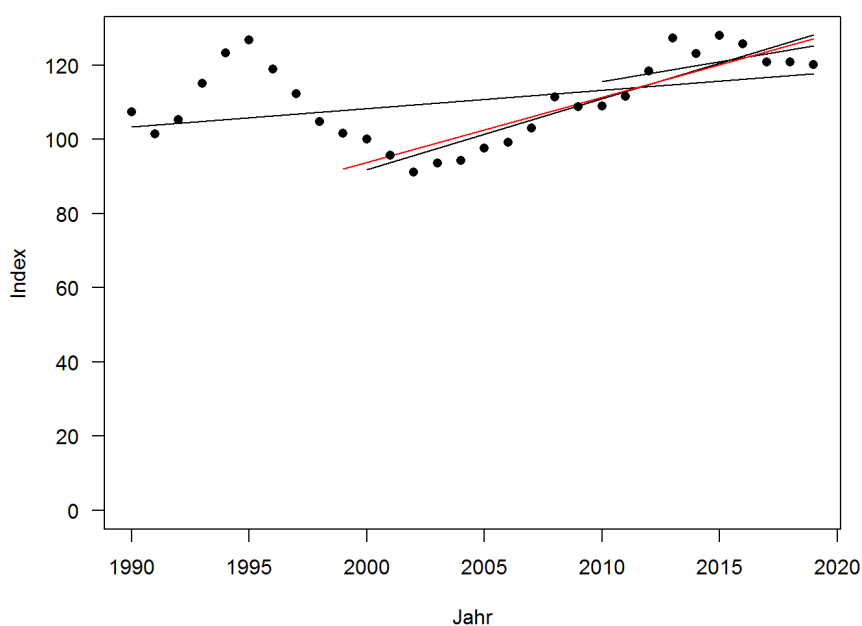
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3092 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +7 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +36 % (**)
 – Trend 1990–2019: +14 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7 Jahre): –6 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (14 Jahre): +20 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1999–2019 (21 Jahre): +35 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und regionaler Rückgang: C1 für NT

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Seit 1993–1996 ist der nationale Trend mehr oder weniger konstant geblieben; es ist aber unsicher, ob der Index die Bestandsentwicklung wirklich wiedergibt. In einigen gut untersuchten Regionen ist der Trend derzeit nämlich negativ. In der Nordostschweiz zeigen neuere Erhebungen sogar deutliche Bestandsverluste. Der Bruterfolg einzelner Populationen ist schwach. Zudem beginnen viele Paare gar nicht erst mit einer Brut. Deshalb wird der Habicht als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: insgesamt wohl leicht abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (1+2a)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: C1

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Milvus milvus* – Rotmilan – Milan royal*Grundlagen**

Bestand: 2800–3500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 25'199–33'394 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 10.79 % (Verantwortungsklasse: V)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 306
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 207
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +99
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 106
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 82

Verbreitungsgebiet (EOO): 33'995 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 21'212 km²

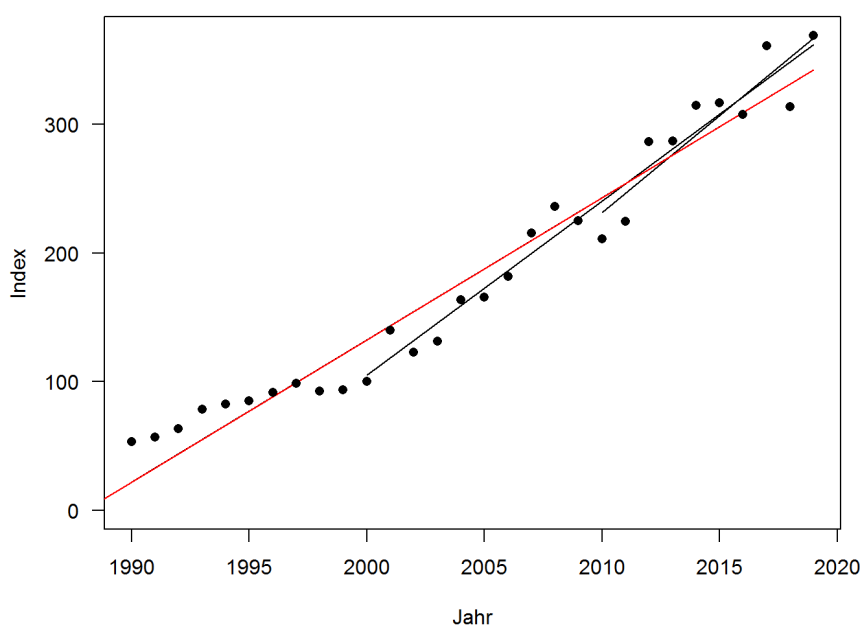
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 10'736 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +60 % (*)
 – Trend 2000–2019: +226 % (**)
 – Trend 1990–2019: +598 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2008–2019 (11.5 Jahre): +69 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1997–2019 (23 Jahre): +335 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1986–2019 (34.5 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 1

Rote Liste Europa: NT

Rote Liste weltweit: NT



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Milvus migrans* – Schwarzmilan – Milan noir*Grundlagen**

Bestand: 2000–3000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 50'200–57'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 4.56 % (Verantwortungsklasse: IV)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 328
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 287
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +41
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 254
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 215

Verbreitungsgebiet (EOO): 38'196 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 16'784 km²

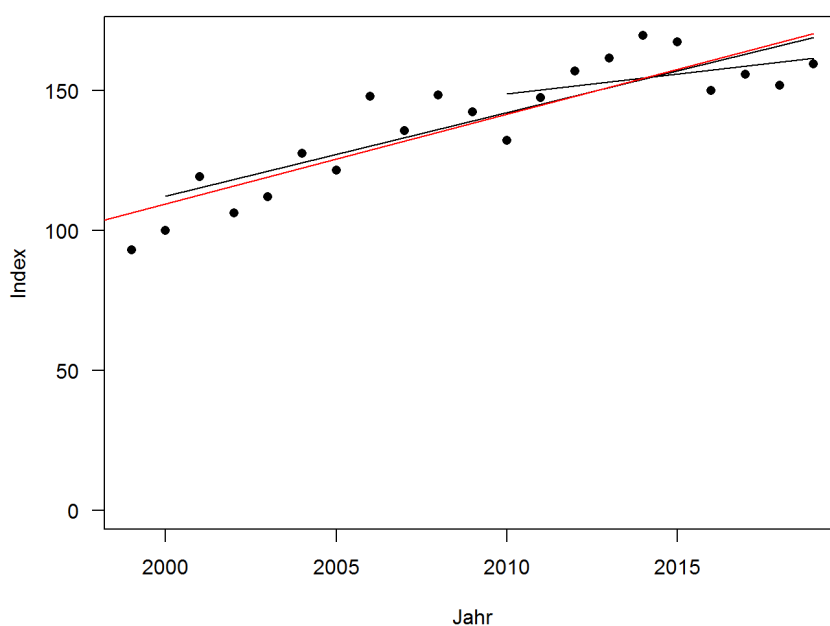
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 5156 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +9 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +52 % (**)
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2008–2019 (11.5 Jahre): +11 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1997–2019 (23 Jahre): +70 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1986–2019 (34.5 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Buteo buteo* – Mäusebussard – Buse variable*Grundlagen**

Bestand: 15'000–20'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 610'000–884'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 2.36 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 446
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 427
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +19
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 397
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 381

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 24'056 km²

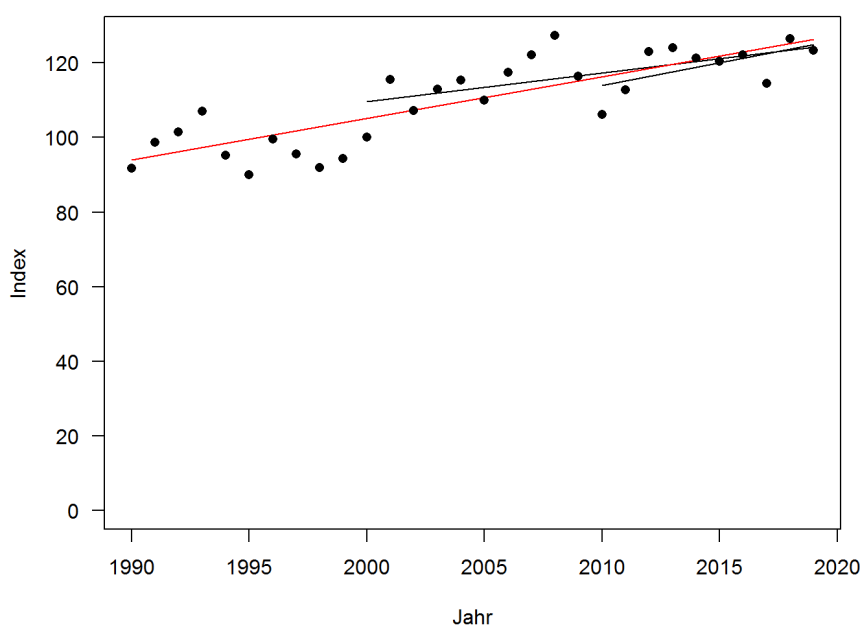
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4252 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +10 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +13 % (*)
 – Trend 1990–2019: +34 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2010–2019 (10.1 Jahre): +10 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2000–2019 (20.2 Jahre): +14 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1990–2019 (30.3 Jahre): +34 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Upupa epops* – Wiedehopf – Huppe fasciée*Grundlagen**

Bestand: 180–260 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'090'000–2'195'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 61
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 58
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 96
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 193

Verbreitungsgebiet (EOO): 35'601 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 944 km²

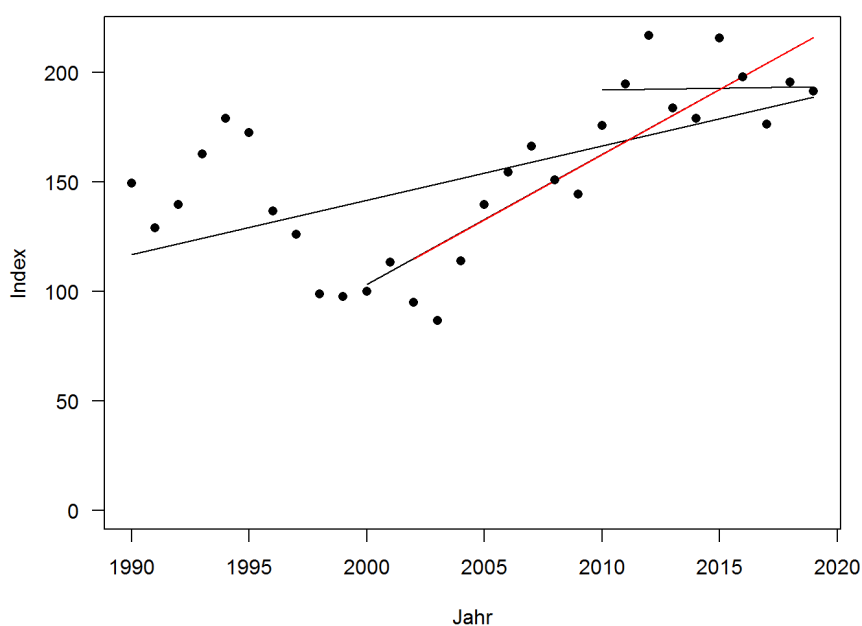
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 604 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +2 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +105 % (**)
 – Trend 1990–2019: +62 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6 Jahre): –2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): +22 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2002–2019 (18 Jahre): +84 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet <1000 km², stark fragmentiert und langfristiger Rückgang: B2ab(i) für VU

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Nach einem Tiefststand begann sich die Population des Wiedehopfs etwa ab 2000 zu erholen. Seitdem hat sich der nationale Bestand verdoppelt. Es erfolgt auch eine Arealausbreitung, z.B. wurde ab 2012 das St. Galler Rheintal wieder besiedelt. Allerdings waren die Bestände in den letzten Jahren regional sehr tief und/oder rückläufig, v.a. in den Kerngebieten im Wallis, im Tessin und in Graubünden. Die Zunahme ist v.a. auf Schutzmassnahmen zurückzuführen. Sollten diese Massnahmen wegfallen, würde sich die Situation wieder deutlich verschlechtern. Aufgrund des nach wie vor kleinen Bestands wird der Wiedehopf als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: insgesamt wohl leicht abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: B2ab(i), D1↓

Bemerkungen: Bestand nur dank Schutzprogrammen so hoch

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: EN

***Merops apiaster* – Bienenfresser – Guêpier d'Europe**

Grundlagen

Bestand: 53–72 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'525'000–4'540'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 13
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 2
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +11
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 19'969 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 248 km²

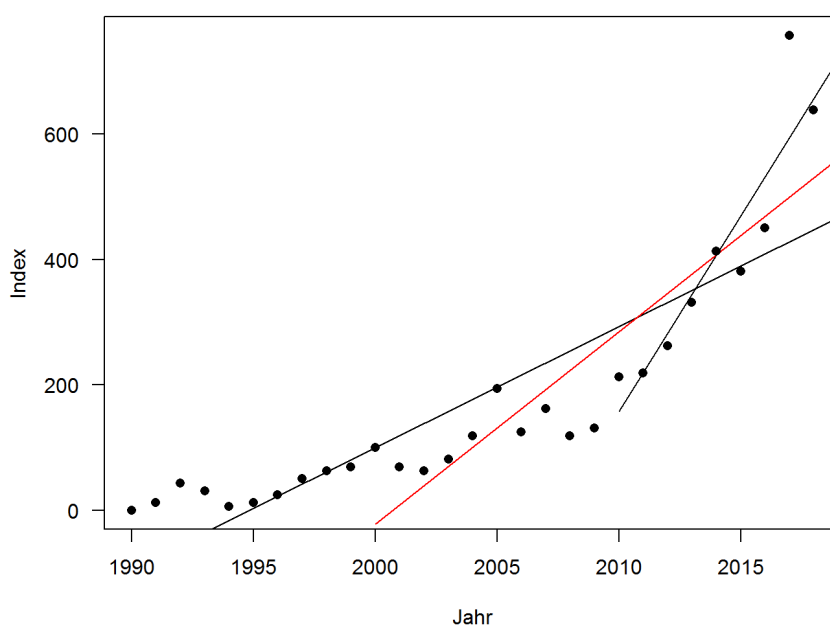
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 80 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +305 % (**)
 – Trend 2000–2019: +958 % (**)
 – Trend 1990–2019: +8397 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6.5 Jahre): +114 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2007–2019 (13 Jahre): +572 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2000–2019 (19.5 Jahre): +953 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Im Vergleich zu den wechselhaften Pionierjahren haben Verbreitung und Bestand des Bienenfressers zugenommen. Der Bestand liegt nun über dem Kriterium für eine Einstufung als CR, auch wenn er nach wie vor klein ist. Die Art wird daher als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓

Bemerkungen: Wird neu als nicht mehr «immer selten» betrachtet, da der Bestand neu bei mindestens 50–70 Paaren liegt – über der Grenze für das IUCN-Kriterium D (50 Individuen, CR). Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zur Rückstufung um eine Kategorie

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Alcedo atthis* – Eisvogel – Martin-pêcheur d'Europe*Grundlagen**

Bestand: 400–500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 85'400–146'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.4 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 196
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 176
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +20
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 152
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 144

Verbreitungsgebiet (EOO): 37'036 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3720 km²

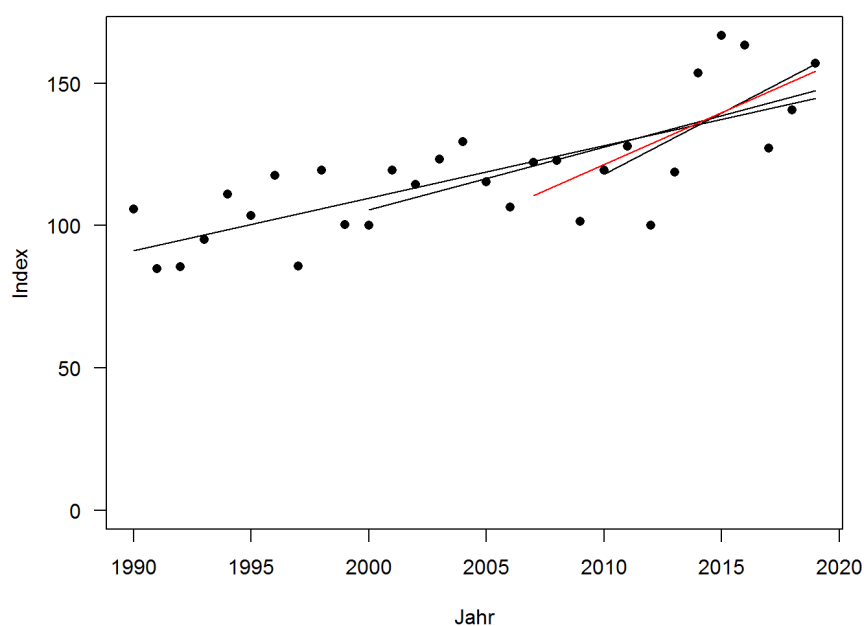
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2192 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +31 % (•)
 – Trend 2000–2019: +39 % (**)
 – Trend 1990–2019: +56 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.4 Jahre): –1 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.8 Jahre): +28 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (13.2 Jahre): +36 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: VU

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Bestand in der Schweiz fluktuierte bis 2013, stieg aber 2014–2016 infolge guter Brut- und Winterbedingungen stark an; seither liegt er wieder etwas tiefer. Lokal profitiert der Eisvogel von Gewässerrenaturierungen und Artenförderungsmassnahmen. Der Eisvogel wird aufgrund des kleinen Bestands als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D1

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Jynx torquilla* – Wendehals – Torcol fourmilier*Grundlagen**

Bestand: 1000–2500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 373'500–868'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.28 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 236
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 238
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 306
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 276

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'107 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 4712 km²

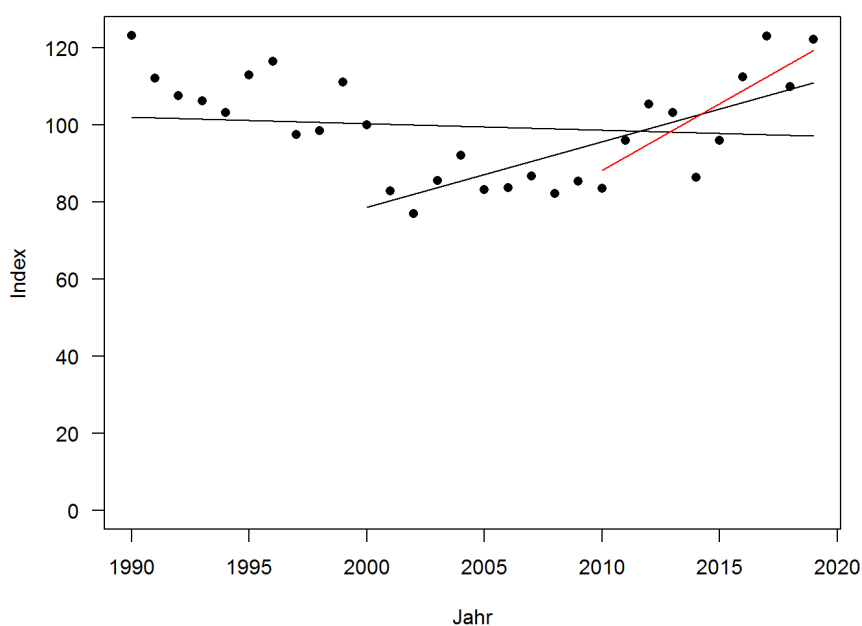
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2480 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +35 % (**)
 – Trend 2000–2019: +40 % (**)
 – Trend 1990–2019: –4 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.5 Jahre): +4 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7 Jahre): +31 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2010–2019 (10.5 Jahre): +35 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Wendehalses ist bis 2002 stark zurückgegangen. Seit 2010 ist eine tendenzielle Zunahme erkennbar. Dies ist in einigen Regionen vermutlich auf Schutzmassnahmen zurückzuführen, z.B. ein angepasstes Management der Rebberge und die Erhöhung des Brutplatzangebots. Weil der Wendehals auf Schutzmassnahmen angewiesen ist, wird er als «conservation dependent» in die Kategorie NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: cd

Bemerkungen: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Picus canus* – Grauspecht – Pic cendré*Grundlagen**

Bestand: 300–700 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 116'000–258'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.26 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 142
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 153
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –11
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 204
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 163

Verbreitungsgebiet (EOO): 32'604 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3332 km²

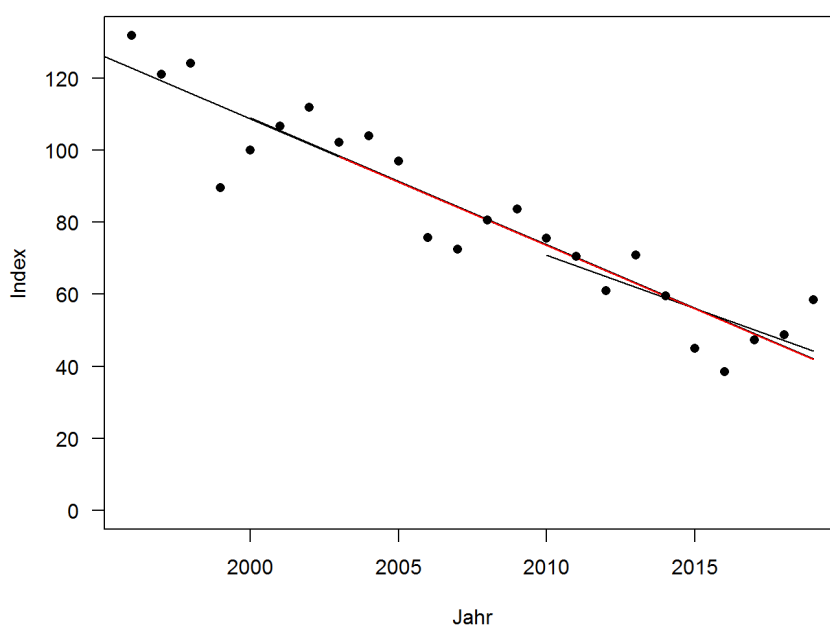
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2264 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –40 % (*)
 – Trend 2000–2019: –58 % (**)
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (5.6 Jahre): +4 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (11.2 Jahre): –44 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2003–2019 (16.8 Jahre): –56 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >50 %: A2ac für EN

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <2500 Individuen und Rückgang von >50 % in 2 Generationen: C1 für EN

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Grauspechts ist weiter deutlich zurückgegangen, ebenso gibt es Arealverluste seit 1993–1996. Auch die Habitatqualität dürfte sich verschlechtert haben (Zunahme des Holzvorrats und damit Abnahme lichter Wälder, Eutrophierung der Waldböden). Aufgrund des kleinen Bestands und des starken Rückgangs wird der Grauspecht als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: A2ac, C1

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Picus viridis* – Grünspecht – Pic vert*Grundlagen**

Bestand: 10'000–17'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 549'000–968'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.79 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 454
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 452
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 422
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 414

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 25'568 km²

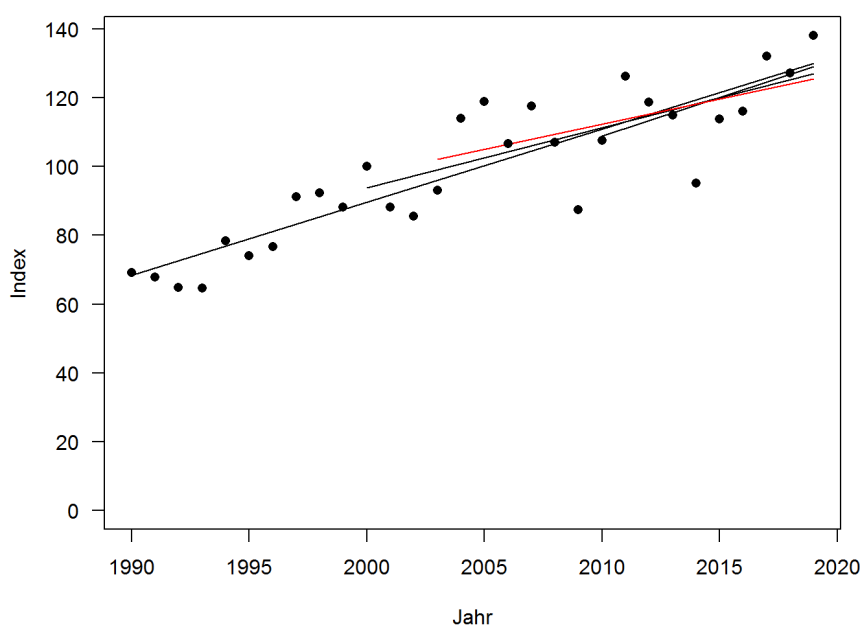
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 15'300 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +18 % (•)
 – Trend 2000–2019: +35 % (**)
 – Trend 1990–2019: +83 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (5.6 Jahre): +38 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (11.2 Jahre): +31 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2003–2019 (16.8 Jahre): +22 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Dryocopus martius* – Schwarzspecht – Pic noir*Grundlagen**

Bestand: 6000–9000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 309'600–619'200 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.68 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 447
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 429
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +18
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 376
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 349

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 16'760 km²

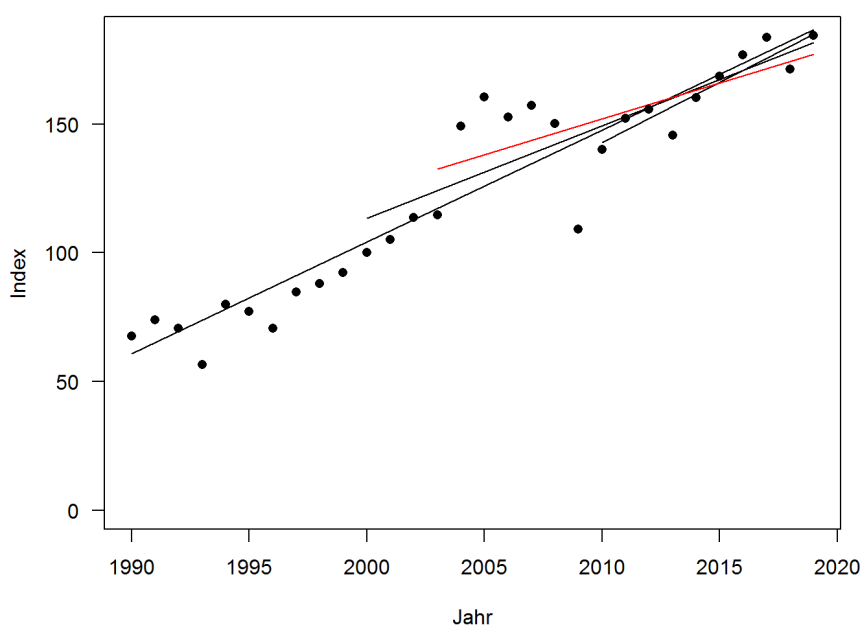
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4808 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +30 % (*)
 – Trend 2000–2019: +61 % (**)
 – Trend 1990–2019: +175 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (5.8 Jahre): +12 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2008–2019 (11.6 Jahre): +42 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2003–2019 (17.4 Jahre): +33 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Picoides tridactylus* – Dreizehenspecht – *Pic tridactyle**Grundlagen**

Bestand: 1000–2500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 48'000–250'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.44 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 193
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 140
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +53
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 106
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 78

Verbreitungsgebiet (EOO): 33'995 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 2872 km²

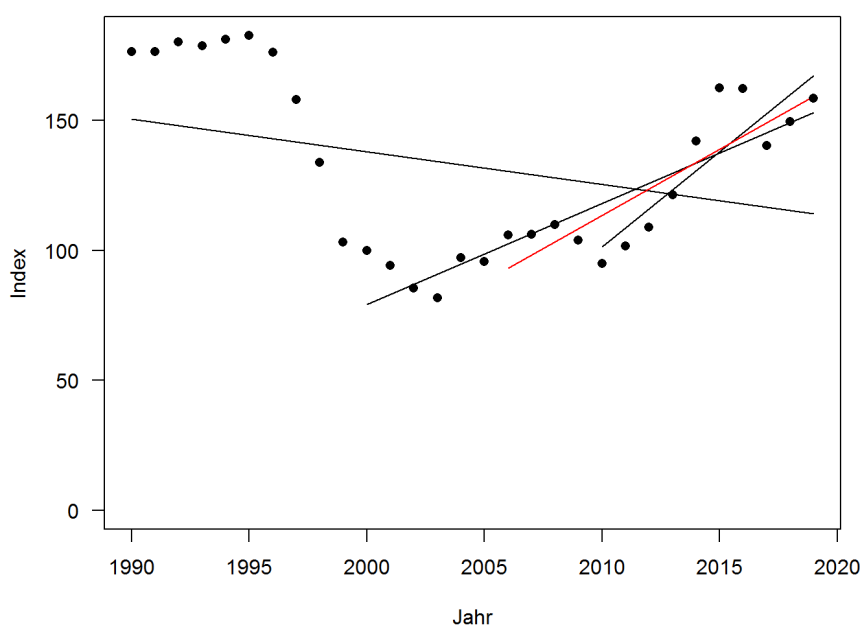
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 924 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +73 % (**)
 – Trend 2000–2019: +110 % (**)
 – Trend 1990–2019: –15 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (4.8 Jahre): –5 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2010–2019 (9.6 Jahre): +73 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (14.4 Jahre): +75 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestandstrend war aus unbekannten Gründen von 1996 bis 2002 markant negativ, anschliessend setzte eine bis heute anhaltende positive Entwicklung ein. Der Trend wird wohl auch durch intensivere Beobachtungstätigkeiten in den Atlasjahren etwas verschleiert. Seit 1993–1996 zeigt die Art eine Arealausdehnung, z.B. im Wallis und im Misox. Sie wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: leicht zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Leiopicus medius* – Mittelspecht – Pic mar*Grundlagen**

Bestand: 1700–2100 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 263'000–613'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.47 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 131
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 59
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +72
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 61
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 78

Verbreitungsgebiet (EOO): 21'022 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 4192 km²

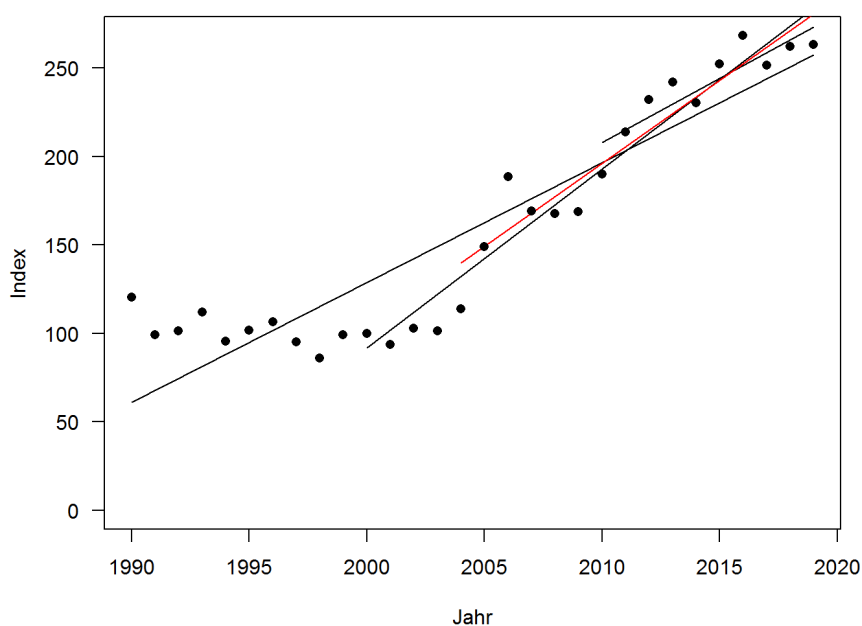
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1816 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +32 % (**)
 – Trend 2000–2019: +202 % (**)
 – Trend 1990–2019: +255 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.2 Jahre): +3 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2010–2019 (10.4 Jahre): +33 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (15.6 Jahre): +103 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Seit etwa 2004 verläuft die Bestandsentwicklung in der Schweiz positiv. Zudem wurden seit 1993–1996 Verbreitungslücken in der Nordschweiz geschlossen und Gebiete entlang der südlichen Arealgrenze sowie im Jura neu besiedelt. Das Verbreitungsgebiet ist indes nach wie vor recht klein, die Abhängigkeit von genügend Eichenwaldfläche gross. In manchen Gebieten kann sich der Bestand nur dank langjährigen Eichenförderungsprogrammen halten. Der Mittelspecht wird deshalb als «conservation dependent» betrachtet und in der Kategorie NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (1+2b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: cd

Bemerkungen: Auf Eichenförderungsprogramme angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Dryobates minor* – Kleinspecht – Pic épeichette*Grundlagen**

Bestand: 1500–3000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 216'000–460'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.67 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 268
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 219
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +49
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 198
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 188

Verbreitungsgebiet (EOO): 38'017 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 6060 km²

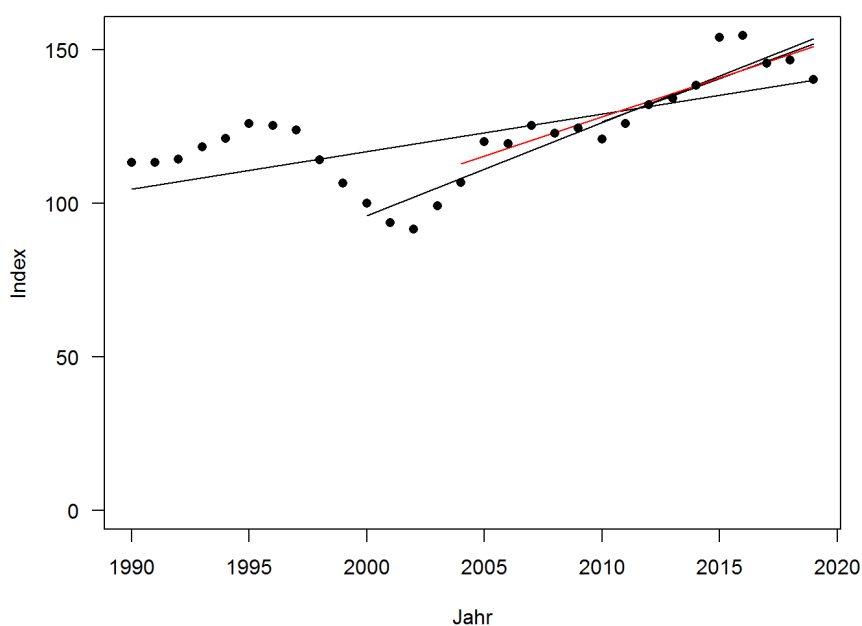
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3900 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +22 % (*)
 – Trend 2000–2019: +63 % (**)
 – Trend 1990–2019: +36 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.2 Jahre): –9 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2010–2019 (10.4 Jahre): +22 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (15.6 Jahre): +34 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Bis etwa 2002 fluktuierte der schweizerische Bestand markant, nahm danach aber stetig zu. Seit 1993–1996 hat der Kleinspecht sein Areal zudem leicht vergrössert, insbesondere im Tessin. Er wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Dendrocopos leucotos* – Weissrückenspecht – Pic à dos blanc*Grundlagen**

Bestand: 20–30 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 31'500–85'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.05 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 16
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 4
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +12
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 3120 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 168 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 92 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Seit 1999 hat sich der Weissrückenspecht weiter nach Westen ausgebreitet, wobei ein Teil der neuen Beobachtungen wohl auch auf die verstärkte Suche zurückzuführen ist. Er profitiert von der extensiven Waldnutzung in schwer zugänglichen Gebieten und einer generellen Totholzzunahme. Der Bestand liegt nun etwas über dem Kriterium für eine Einstufung als CR, auch wenn er nach wie vor sehr klein ist. Die Art wird daher neu als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: leicht zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓

Bemerkungen: Wird neu als nicht mehr «immer selten» betrachtet, da der Bestand neu bei 20–30 Paaren liegt – über der Grenze für das IUCN-Kriterium D (50 Individuen, CR).

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: –

***Dendrocopos major* – Buntspecht – Pic épeiche**

Grundlagen

Bestand: 70'000–90'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 5'075'000–9'200'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.16 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 457
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 456
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +1
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 438
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 419

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 21'956 km²

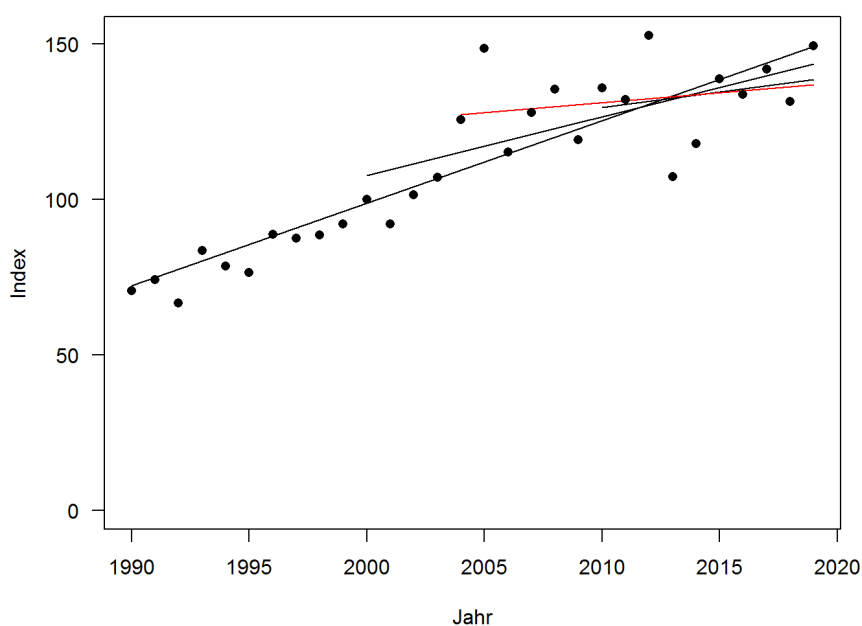
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4004 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +7 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +35 % (**)
 – Trend 1990–2019: +103 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.2 Jahre): +6 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2010–2019 (10.4 Jahre): +7 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (15.6 Jahre): +8 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Falco tinnunculus* – Turmfalke – Faucon crécerelle*Grundlagen**

Bestand: 5000–7500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 352'000–518'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.43 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 466
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 460
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +6
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 438
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 435

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 24'748 km²

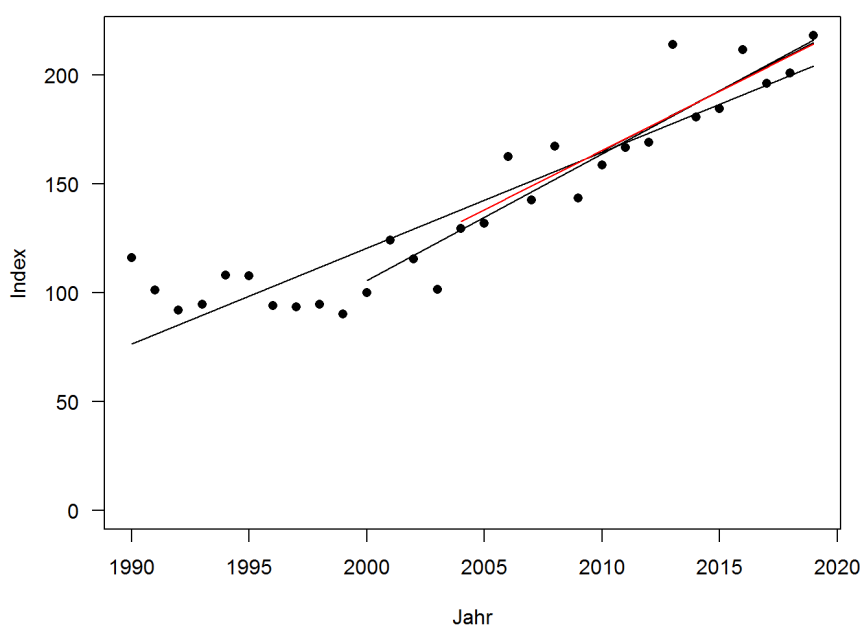
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 7984 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +31 % (*)
 – Trend 2000–2019: +103 % (**)
 – Trend 1990–2019: +150 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.4 Jahre): +12 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): +41 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (16.2 Jahre): +61 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Nach 1993–1996 hat der Bestand des Turmfalken weiter deutlich zugenommen, vor allem im zentralen Mittelland. Die positive Entwicklung ist vielerorts auch der Förderung mittels Nistkästen durch lokale Naturschutzgruppen zu verdanken (Fay et al. 2019). Die Schweiz weist somit anders als andernorts eine Source-Population auf. Der Turmfalke wird deshalb als «conservation dependent» betrachtet und in der Kategorie NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: cd

Bemerkungen: Bestand nur dank Schutzprogrammen so hoch

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Falco subbuteo* – Baumfalke – Faucon hobereau*Grundlagen**

Bestand: 500–1000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 48'100–69'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.23 % (Verantwortungskategorie: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 262
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 223
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +39
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 164
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 138

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'826 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 7932 km²

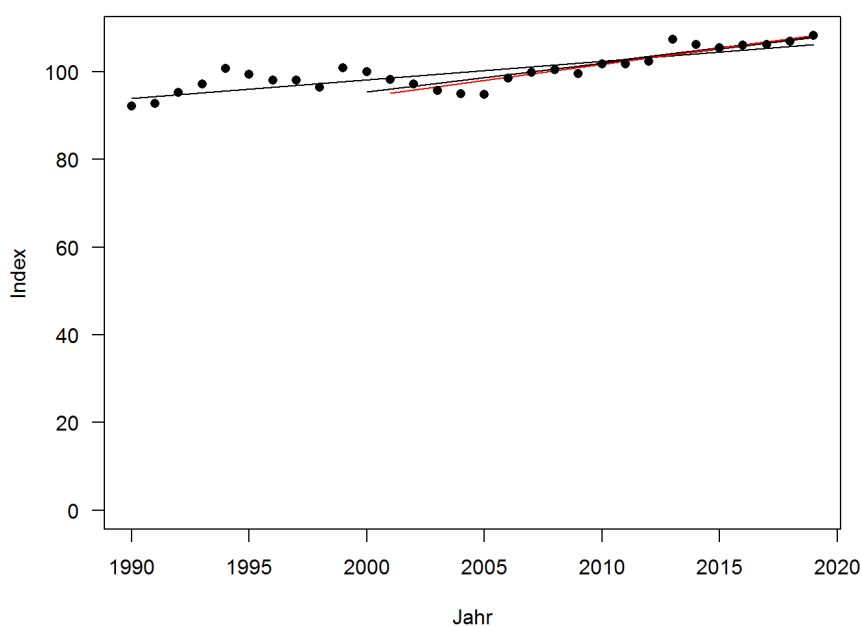
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4432 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +5 % (•)
 – Trend 2000–2019: +12 % (**)
 – Trend 1990–2019: +12 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6.4 Jahre): +2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2007–2019 (12.8 Jahre): +8 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2001–2019 (19.2 Jahre): +12 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): im Bereich der Grenze von 1000 Individuen, aber Bestandsschätzung unsicher: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Seit 1993–1996 deutet sich eine leichte Arealausdehnung an. Auch der Bestandsindex weist auf eine leichte Zunahme hin (auch wenn der Trend für diese Art etwas unsicher ist), was regionale Erhebungen ebenfalls bestätigen. Die Schätzung des Bestands liegt etwas höher, aber der Mindestbestand liegt nach wie vor im Rahmen des Kriteriums für VU. Aufgrund der Unsicherheiten betreffend der Bestandsschätzung wird der Baumfalke weiterhin als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1↓

Bemerkungen: Neue Bestandsschätzung höher, aber wohl kaum eine wirkliche Veränderung

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Falco peregrinus* – Wanderfalke – Faucon pèlerin*Grundlagen**

Bestand: 260–320 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 12'200–24'295 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.68 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 292
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 190
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +102
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 27
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 115

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'101 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 6440 km²

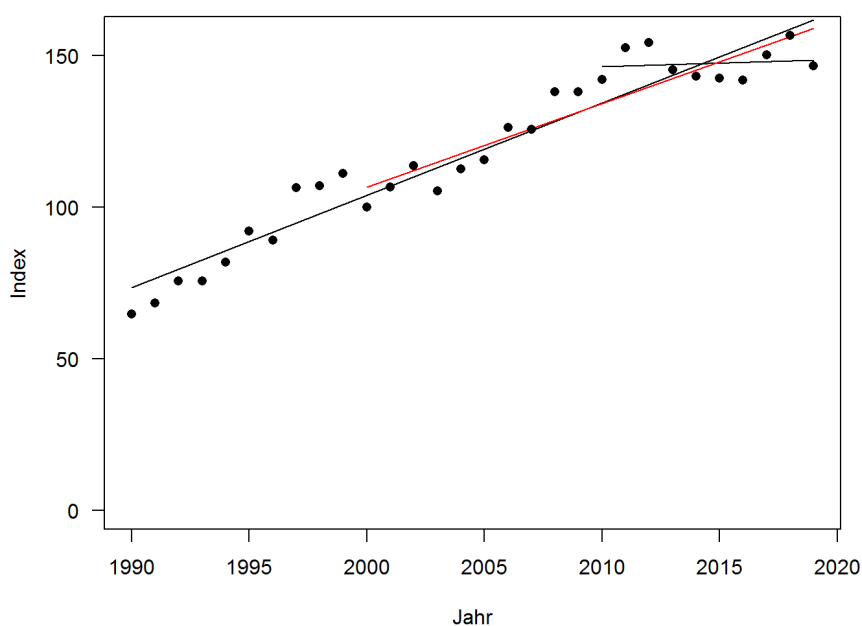
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3216 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +1 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +53 % (**)
 – Trend 1990–2019: +112 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (6.8 Jahre): +6 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (13.6 Jahre): +17 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2000–2019 (20.4 Jahre): +53 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der langfristige Trend des Wanderfalken ist positiv. Seit 2008 sind aus mehreren Regionen indes deutliche Abnahmen festzustellen, v.a. wegen der Prädation durch den Uhu, illegaler Verfolgung und zunehmender Störungen. National deutet sich dennoch ein knapp stabiler Bestand an; es ist aber unsicher, ob dieser Trend die realen Verhältnisse wiedergibt. Wahrscheinlicher ist eine leichte Bestandsabnahme. Aufgrund des nach wie vor kleinen Bestands wird der Wanderfalke in die Kategorie VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: insgesamt wohl leicht abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D1

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: VU

***Oriolus oriolus* – Pirol – Lorient d'Europe**

Grundlagen

Bestand: 3000–4500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'620'000–4'420'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.11 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 174
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 151
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +23
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 169
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 149

Verbreitungsgebiet (EOO): 37'930 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 5208 km²

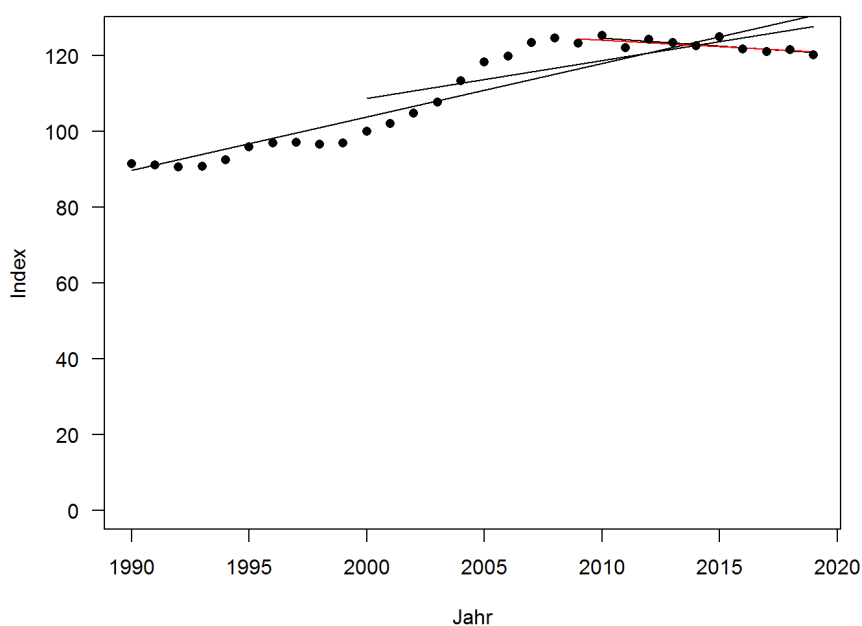
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3372 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –2 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +25 % (**)
 – Trend 1990–2019: +52 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.7 Jahre): –1 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.4 Jahre): –1 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.1 Jahre): –1 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Pirols ist von 1993 bis 2007 um rund 30 % gewachsen und seither stabil. Regionale Erhebungen weisen ebenfalls auf leicht steigende Tendenzen oder stabile Verhältnisse hin. Daher wird die Art als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Lanius collurio* – Neuntöter – Pie-grièche écorcheur*Grundlagen**

Bestand: 10'000–15'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 4'540'000–8'500'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.2 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 415
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 420
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –5
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 409
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 396

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 14'516 km²

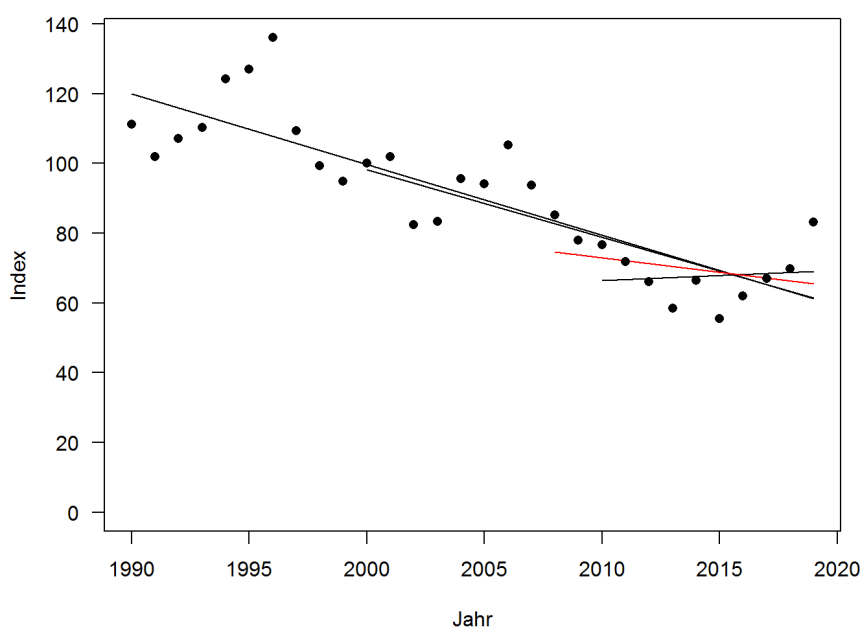
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 9000 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +3 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –37 % (**)
 – Trend 1990–2019: –48 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): +33 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): +24 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): –13 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang <30 %: A2a für NT

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Neuntöters hat sich seit 1993–1996 halbiert, der Rückgang hat sich in den letzten Jahren aber verlangsamt, v.a. ab 2015 deutet sich eine Bestandsstabilisierung an. Auch grössere Schwankungen kommen vor. Die Habitatqualität ist deutlich zurückgegangen und nimmt weiter ab, vor allem bedingt durch die Intensivierung der Landwirtschaft. Die Art wird daher als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: A2a

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Lanius minor* – Schwarzstirnwürger – Pie-grièche à poitrine rose*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 131'000–296'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 2
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 13

Verbreitungsgebiet (EOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 0 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Letzter Brutnachweis 1972; die Art wird deshalb als RE eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: RE

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Letzter Brutnachweis 1972

Kategorie Rote Liste 2010: RE

Kategorie Rote Liste 2001: RE

Lanius excubitor* – Raubwürger – Pie-grièche grise*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 428'000–802'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 0
– Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
– Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 56
– Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 142

Verbreitungsgebiet (EOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 0 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: VU

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Letzter Brutnachweis 1986; die Art wird deshalb als RE eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: RE

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Letzter Brutnachweis 1986

Kategorie Rote Liste 2010: RE

Kategorie Rote Liste 2001: CR

Lanius senator* – Rotkopfwürger – Pie-grièche à tête rousse*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'899'800–3'019'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 0
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 14
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –14
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 74
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 156

Verbreitungsgebiet (EOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 8 km²

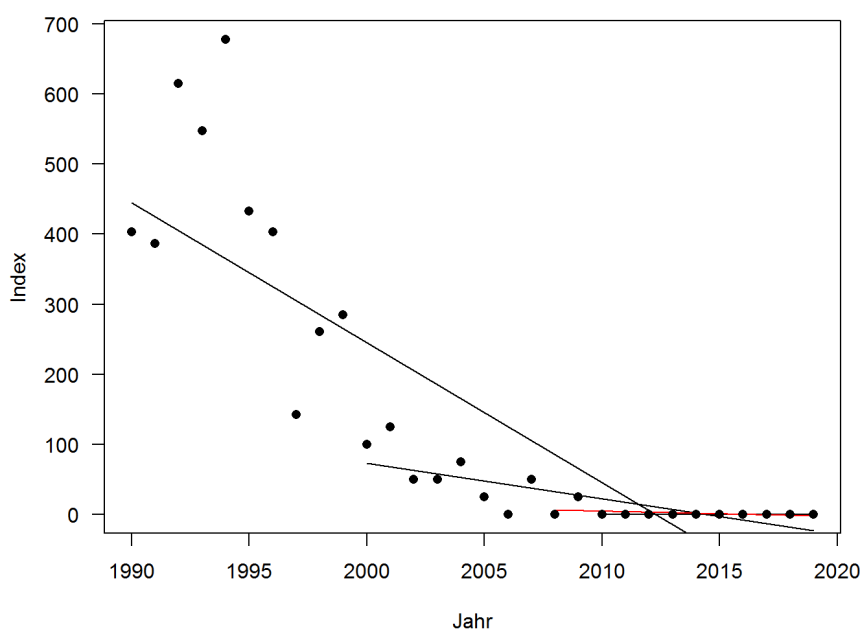
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 32 km²

Trend: – Trend 2010–2019: 0 % (**)
 – Trend 2000–2019: –97 % (**)
 – Trend 1990–2019: –100 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): 0 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): 0 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): –66 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >80 %: A2ac für CR

B (geografische Verbreitung): Verbreitungsgebiet <100 km², effektiv besiedeltes Gebiet <10 km², keine regelmässigen Vorkommen mehr und Rückgang: B1ab und B2ab für CR

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <250 Individuen, Rückgang und <50 Individuen in der grössten Teilpopulation: C2a(i) für CR

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Rotkopfwürgers ist weiter sehr stark zurückgegangen, die letzte Brut fand 2009 statt. 2018 gab es eine Mischbrut mit einem Neuntöter-Männchen. Der Rotkopfwürger wird deshalb als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: früher häufig

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: S2a: Kategorie bleibt

Definitive Kategorie: CR

Kriterien 2021: A2ac, B1ab, B2ab, C2a(i), D

Kategorie Rote Liste 2010: CR

Kategorie Rote Liste 2001: CR

Pyrrhocorax pyrrhocorax* – Alpenkrähe – Crave à bec rouge*Grundlagen**

Bestand: 70–80 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 25'500–46'400 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.22 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 46
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 26
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +20
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 26
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 29

Verbreitungsgebiet (EOO): 8767 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1112 km²

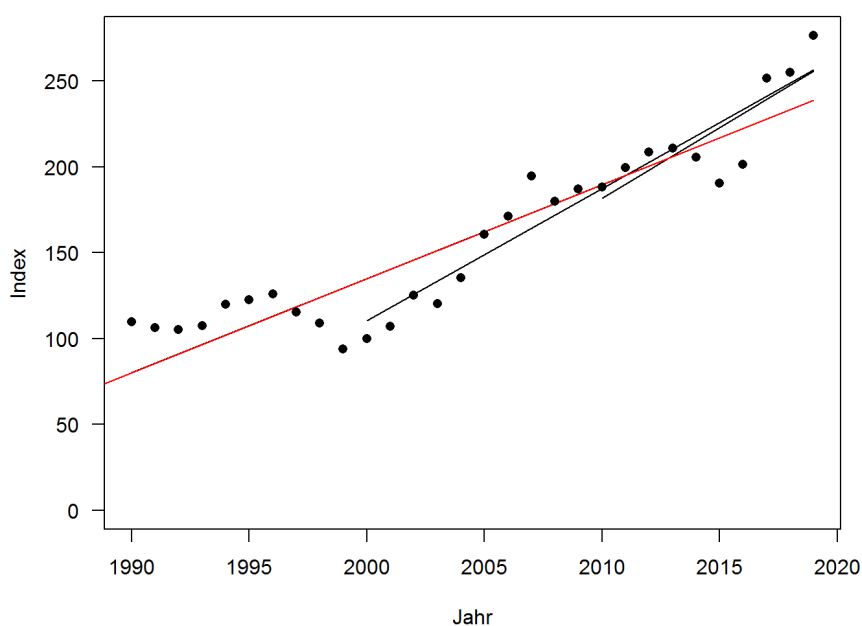
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 484 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +39 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +127 % (**)
 – Trend 1990–2019: +182 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2009–2019 (11 Jahre): +43 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1998–2019 (22 Jahre): +157 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1987–2019 (33 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Im Wallis wird der Bestand der Alpenkrähe mittlerweile auf 70–80 Paare geschätzt, gegenüber 50 in den Jahren 1993–1996. Diese Zunahme beruht indes vor allem auf einem Anstieg der überwachten Fläche. Wirklich neue Paare blieben die Ausnahme und betreffen einzig 2–3 Paare am nordwestlichen Verbreitungsrand. Die Art wird aufgrund des kleinen Bestands als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Pyrrhocorax graculus* – Alpendohle – Chocard à bec jaune*Grundlagen**

Bestand: 11'000–21'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 51'000–109'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 20.38 % (Verantwortungsklasse: V)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 247
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 245
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 225
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 216

Verbreitungsgebiet (EOO): 25'500 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 8564 km²

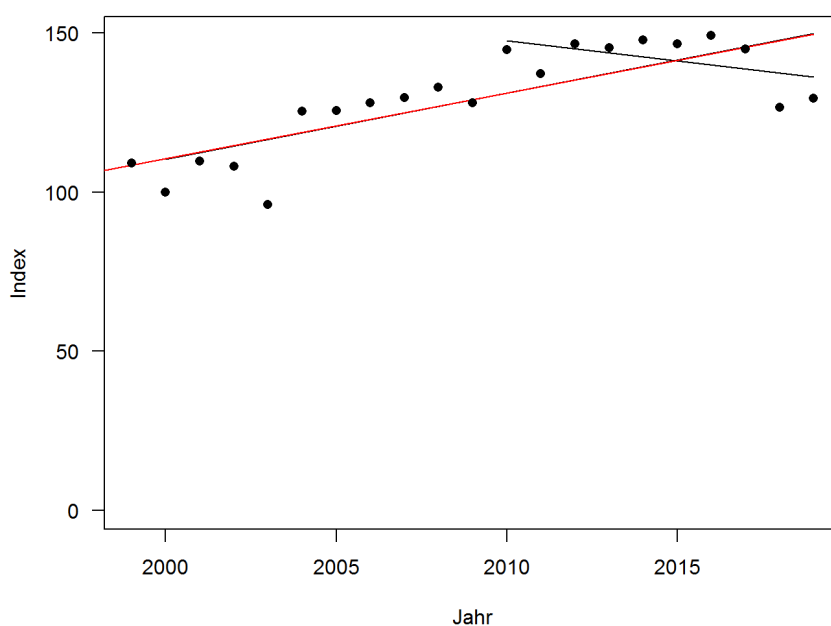
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1676 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –4 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +45 % (**)
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2010–2019 (10.3 Jahre): –8 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 1999–2019 (20.6 Jahre): +47 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1989–2019 (30.9 Jahre): –

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Garrulus glandarius* – Eichelhäher – Geai des chênes*Grundlagen**

Bestand: 60'000–75'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 5'580'000–9'900'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.9 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 451
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 446
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +5
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 427
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 409

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 19'784 km²

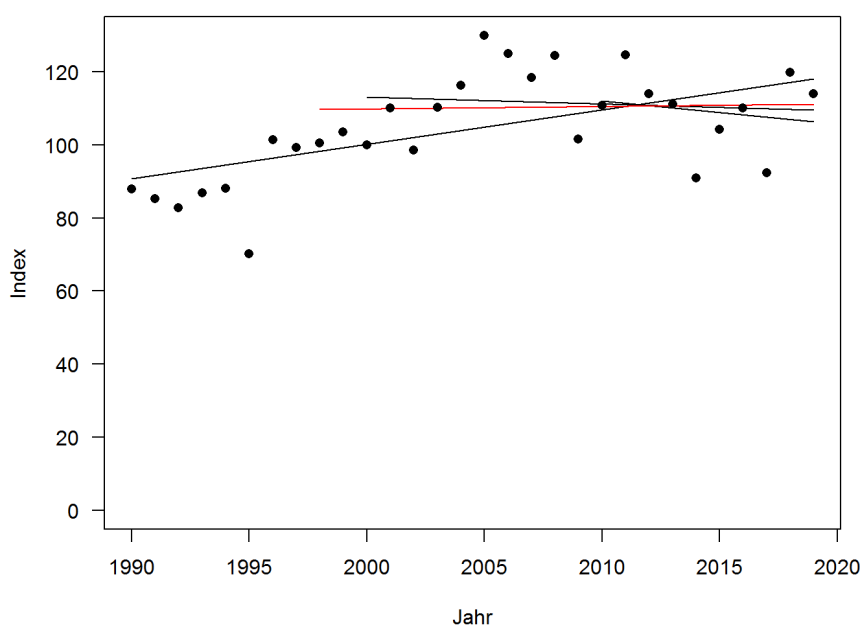
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3060 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –5 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –3 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +22 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2012–2019 (7.5 Jahre): +4 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2005–2019 (15 Jahre): –15 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 1998–2019 (22.5 Jahre): +1 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Pica pica* – Elster – Pie bavarde*Grundlagen**

Bestand: 35'000–40'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 8'400'000–13'000'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.36 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 405
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 360
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +45
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 340
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 305

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 15'404 km²

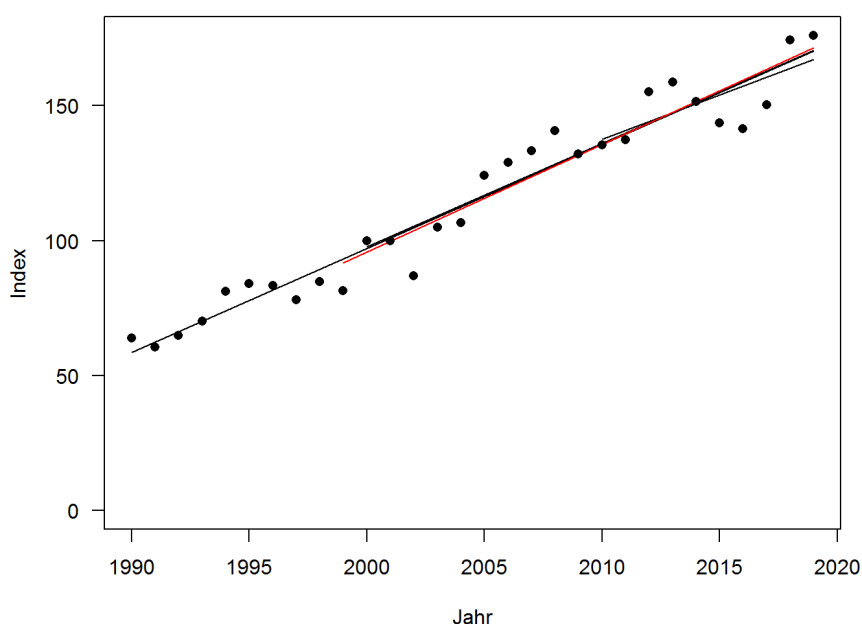
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2304 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +21 % (*)
 – Trend 2000–2019: +75 % (**)
 – Trend 1990–2019: +173 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.1 Jahre): +15 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2006–2019 (14.2 Jahre): +29 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1999–2019 (21.3 Jahre): +87 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Nucifraga caryocatactes* – Tannenhäher – Cassenoix moucheté*Grundlagen**

Bestand: 20'000–25'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 160'000–330'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 9.73 % (Verantwortungsklasse: V)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 327
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 333
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –6
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 313
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 283

Verbreitungsgebiet (EOO): 37'899 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 9408 km²

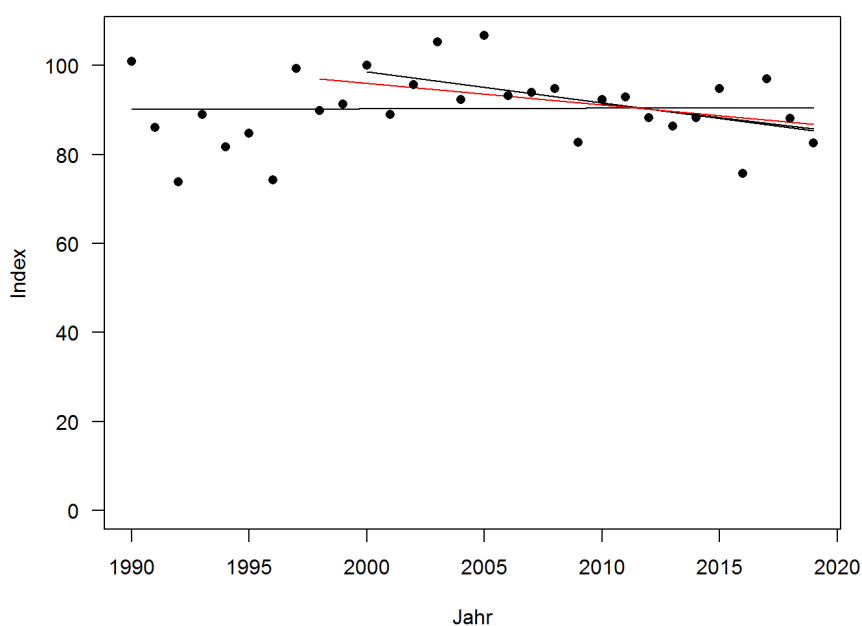
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2172 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –6 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –13 % (*)
 – Trend 1990–2019: –10 % (•)
 – Trend 1 Generation, 2012–2019 (7.5 Jahre): –2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2005–2019 (15 Jahre): –12 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 1998–2019 (22.5 Jahre): –11 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Corvus monedula* – Dohle – Choucas des tours*Grundlagen**

Bestand: 1250–1500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 6'030'000–10'300'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.02 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 127
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 122
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +5
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 135
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 106

Verbreitungsgebiet (EOO): 37'128 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1356 km²

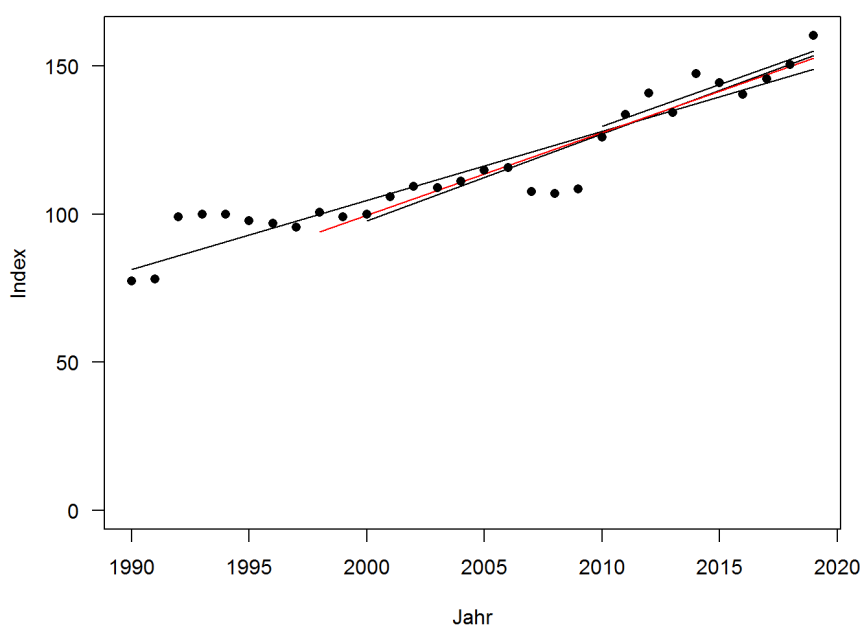
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 688 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +16 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +52 % (**)
 – Trend 1990–2019: +77 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.4 Jahre): +13 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2005–2019 (14.8 Jahre): +45 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1998–2019 (22.2 Jahre): +57 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Dohle ist relativ klein, mittlerweile aber leicht ansteigend. In manchen Gebieten kann sich der Bestand jedoch nur dank intensiven Schutzmassnahmen, insbesondere Nisthilfen, halten. Die Dohle wird deshalb als «conservation dependent» betrachtet und in der Kategorie NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: cd

Bemerkungen: Tieferer Kategorie vor allem aufgrund des positiven Trends; auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Corvus frugilegus* – Saatkrähe – Corbeau freux*Grundlagen**

Bestand: 5800–7300 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 5'950'000–9'800'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.09 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 111
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 24
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +87
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 4
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 24'358 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1964 km²

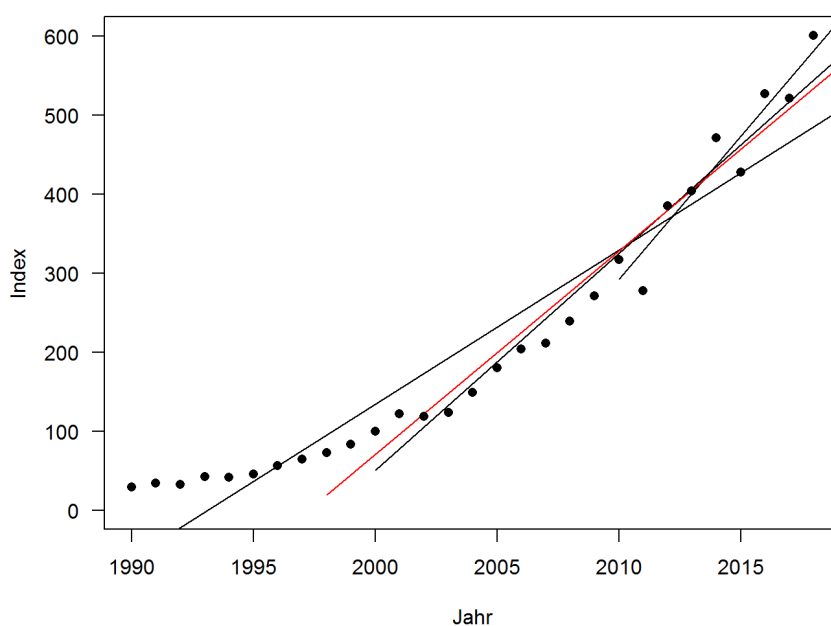
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 760 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +116 % (**)
 – Trend 2000–2019: +575 % (**)
 – Trend 1990–2019: +2259 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (7.3 Jahre): +52 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2005–2019 (14.6 Jahre): +264 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1998–2019 (21.9 Jahre): +785 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Saatkrähe steigt weiterhin deutlich an. Sie wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (1+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Corvus corax – Kolkrahe – Grand Corbeau**Grundlagen**

Bestand: 2000–3000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 351'000–740'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.48 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 459
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 418
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +41
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 382
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 311

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 21'472 km²

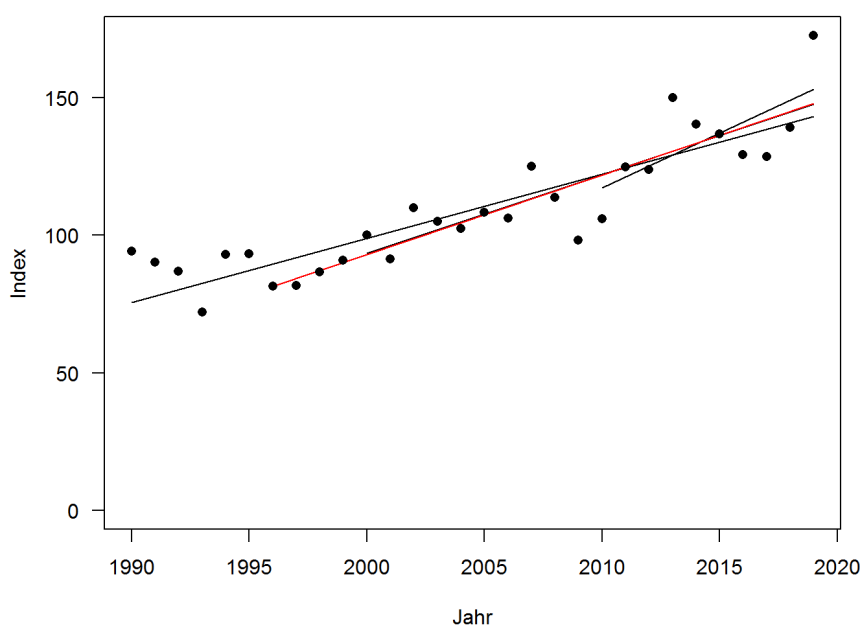
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4408 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +30 % (*)
 – Trend 2000–2019: +56 % (**)
 – Trend 1990–2019: +84 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2012–2019 (7.9 Jahre): +16 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2004–2019 (15.8 Jahre): +48 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 1996–2019 (23.7 Jahre): +78 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Corvus corone* – Raben(Nebel-)krähe – Corneille noire/mantelée*Grundlagen**

Bestand: 82'000–123'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 6'790'000–11'100'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.16 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 447
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 445
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 441
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 426

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 23'184 km²

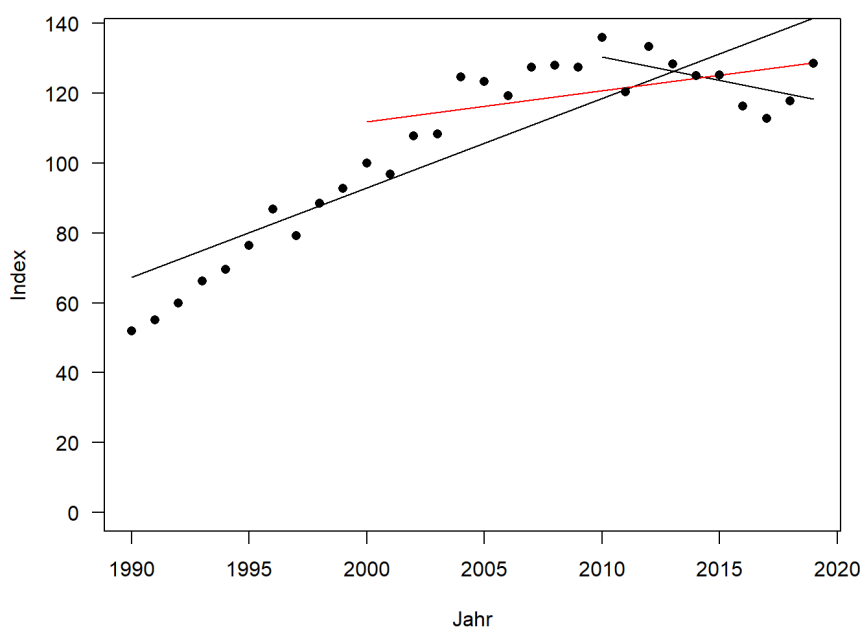
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3852 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –9 % (•)
 – Trend 2000–2019: +16 % (**)
 – Trend 1990–2019: +118 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2013–2019 (6.8 Jahre): –5 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2005–2019 (13.6 Jahre): –5 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 1999–2019 (20.4 Jahre): +16 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Periparus ater* – Tannenmeise – Mésange noire*Grundlagen**

Bestand: 400'000–600'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 13'350'000–23'000'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 2.8 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 461
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 461
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 452
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 437

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 23'036 km²

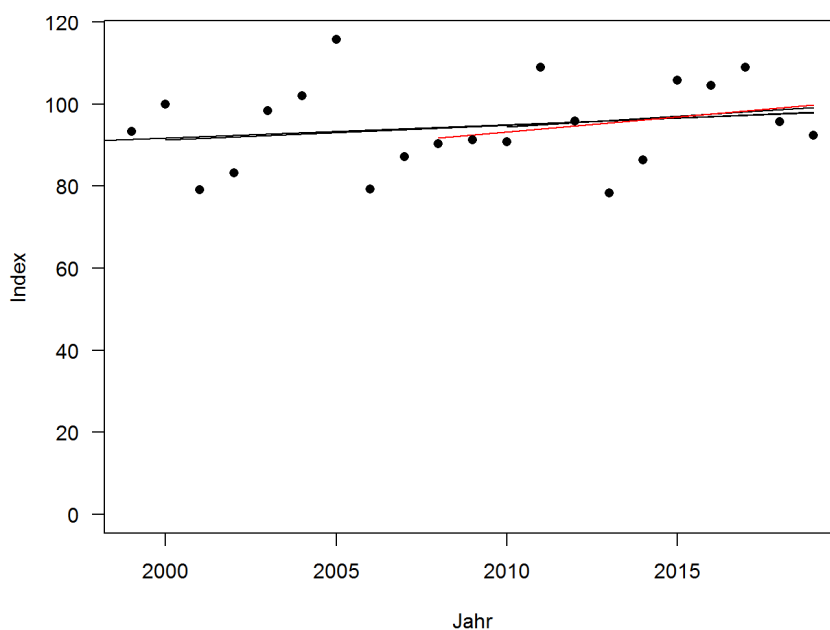
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3704 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +5 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +8 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.1 Jahre): –14 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.2 Jahre): +12 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12.3 Jahre): +9 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Lophophanes cristatus* – Haubenmeise – Mésange huppée*Grundlagen**

Bestand: 90'000–110'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 3'950'000–7'310'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.85 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 460
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 454
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +6
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 433
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 414

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 15'516 km²

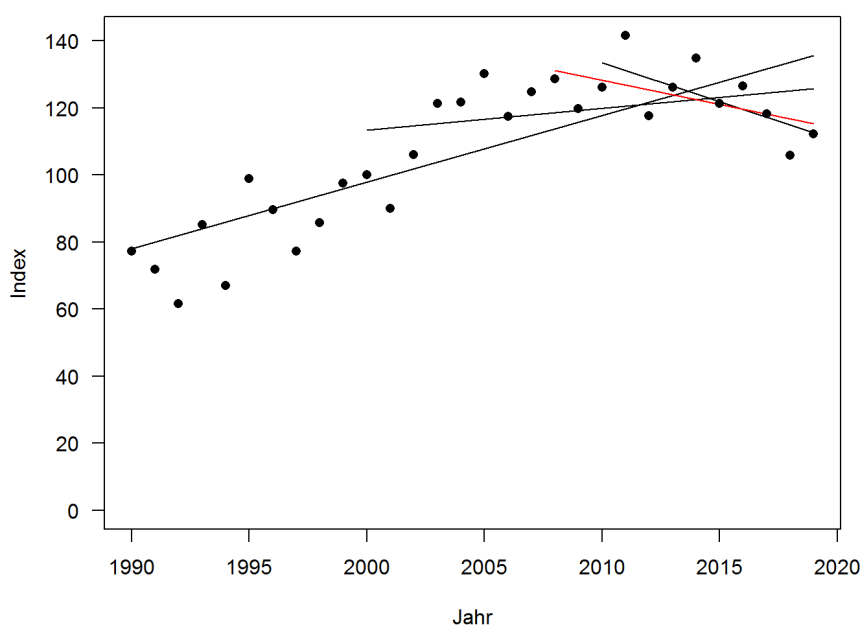
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2676 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –16 % (*)
 – Trend 2000–2019: +12 % (•)
 – Trend 1990–2019: +60 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): –13 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): –12 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): –13 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Poecile palustris* – Sumpfmelie – Mésange nonnette*Grundlagen**

Bestand: 70'000–100'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'790'000–5'490'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 2.14 % (Verantwortungskategorie: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadranten 2013–2016: 400
 – Anzahl Atlasquadranten 1993–1996: 380
 – Bilanz Atlasquadranten 2013–2016 vs. 1993–1996: +20
 – Anzahl Atlasquadranten 1972–1976: 349
 – Anzahl Atlasquadranten 1950–1959: 332

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'158 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 14'160 km²

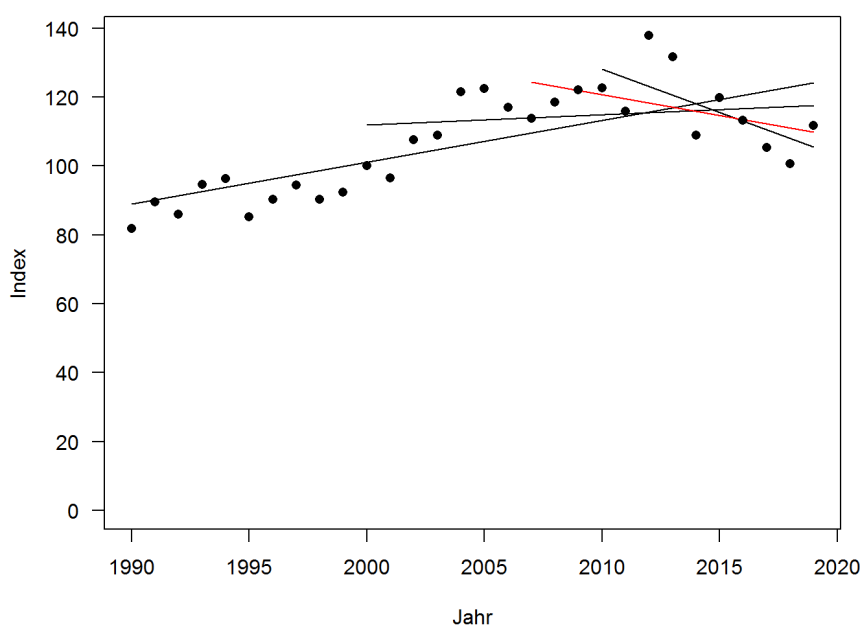
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2276 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –18 % (*)
 – Trend 2000–2019: +6 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +37 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): –3 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): –22 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): –12 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Poecile montanus* – Mönchsmeise – Mésange boréale*Grundlagen**

Bestand: 70'000–95'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 3'500'000–6'200'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.75 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 382
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 359
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +23
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 351
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 312

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'254 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 11'724 km²

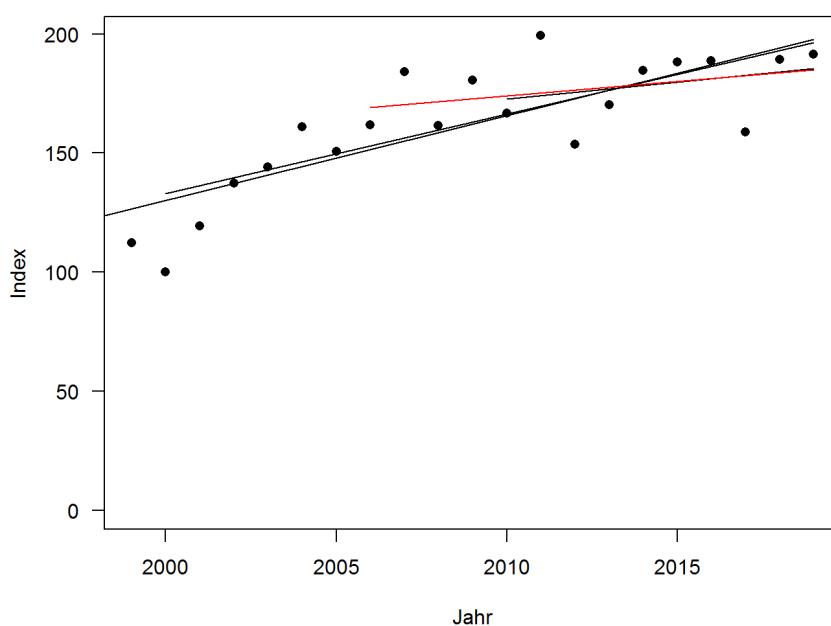
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2444 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +8 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +53 % (**)
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (4.6 Jahre): +2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (9.2 Jahre): +4 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (13.8 Jahre): +9 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Rückgang der «Weidenmeise» in mehreren Gebieten des Mittellands

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Cyanistes caeruleus – Blaumeise – Mésange bleue**Grundlagen**

Bestand: 200'000–300'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 27'800'000–47'200'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.68 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 428
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 400
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +28
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 350
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 336

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 19'200 km²

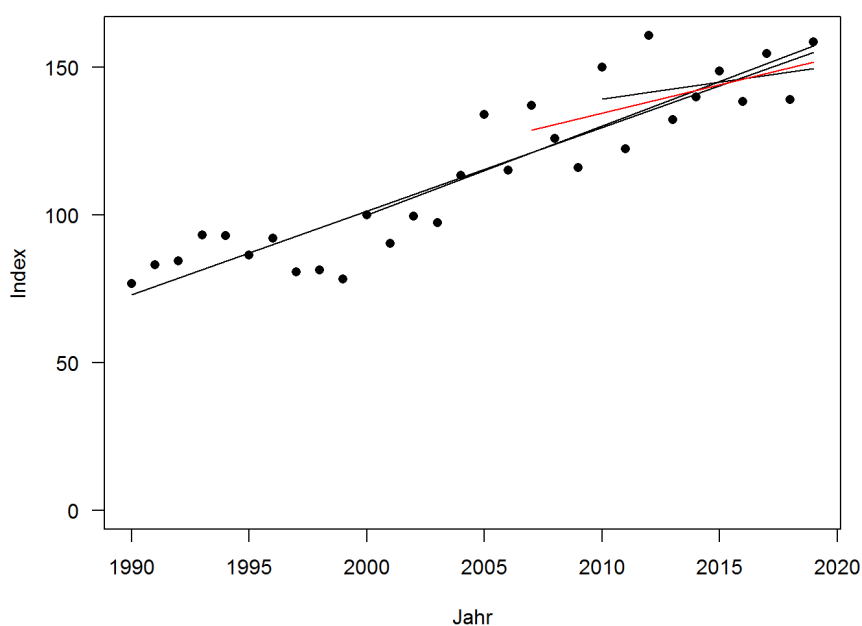
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3144 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +8 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +60 % (**)
 – Trend 1990–2019: +111 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.4 Jahre): +10 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.8 Jahre): +13 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (13.2 Jahre): +18 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Parus major* – Kohlmeise – Mésange charbonnière*Grundlagen**

Bestand: 400'000–550'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 51'100'000–83'000'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.72 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 454
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 448
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +6
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 433
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 425

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 23'784 km²

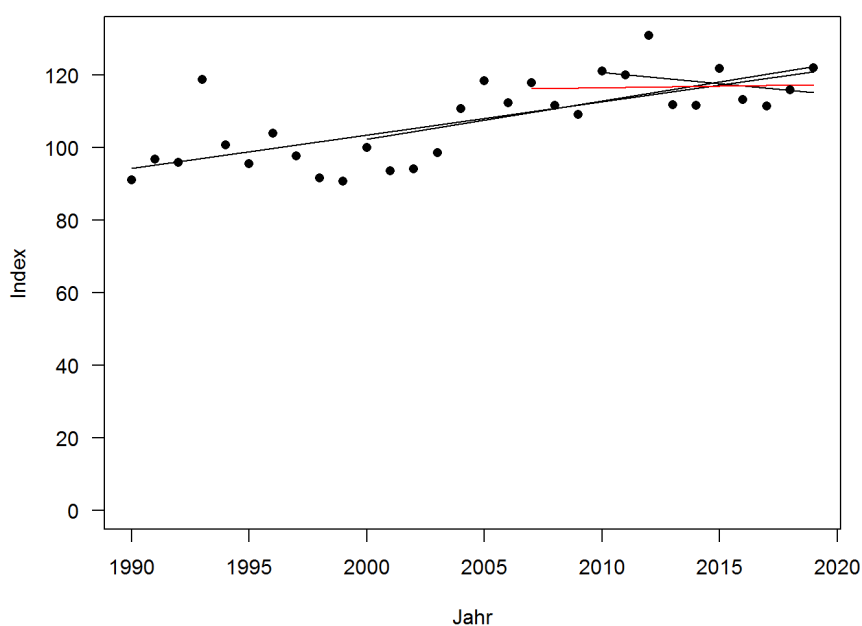
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4536 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –5 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +21 % (**)
 – Trend 1990–2019: +32 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.3 Jahre): +8 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.6 Jahre): –4 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.9 Jahre): +1 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Remiz pendulinus – Beutelmeise – Rémiz penduline**Grundlagen**

Bestand: 0–1 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 149'000–293'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 1
– Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 10
– Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –9
– Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 4
– Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 6

Verbreitungsgebiet (EOO): 100 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 4 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 24 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands wird die Beutelmeise als CR eingestuft. Der letzte begründete Brutverdacht stammt von 2014.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Lullula arborea* – Heidelerche – Alouette lulu*Grundlagen**

Bestand: 250–300 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'660'000–3'340'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 60
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 58
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 84
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 121

Verbreitungsgebiet (EOO): 33'428 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1080 km²

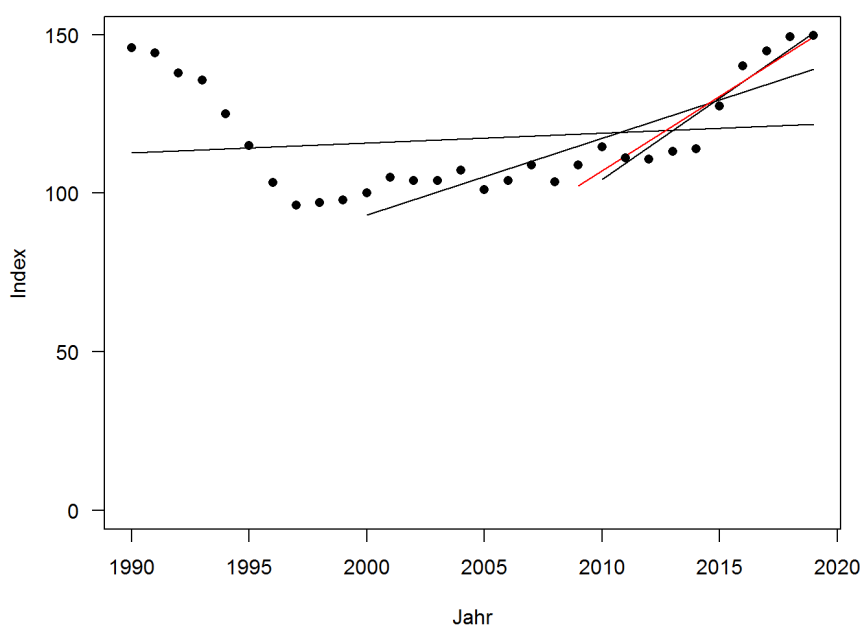
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 752 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +47 % (*)
 – Trend 2000–2019: +43 % (**)
 – Trend 1990–2019: +15 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): +7 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): +47 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11 Jahre): +48 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Heidelerche ist klein. Sie wird daher als VU eingestuft, auch wenn der Bestand eine Zunahme zeigt. Das effektiv besiedelte Gebiet der Heidelerche ist indes klein, stark fragmentiert und vor allem im Jura hat die Habitatqualität abgenommen.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D1

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Alauda arvensis* – Feldlerche – Alouette des champs*Grundlagen**

Bestand: 25'000–30'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 29'400'000–45'000'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.08 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 361
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 405
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –44
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 414
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 374

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'216 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 9620 km²

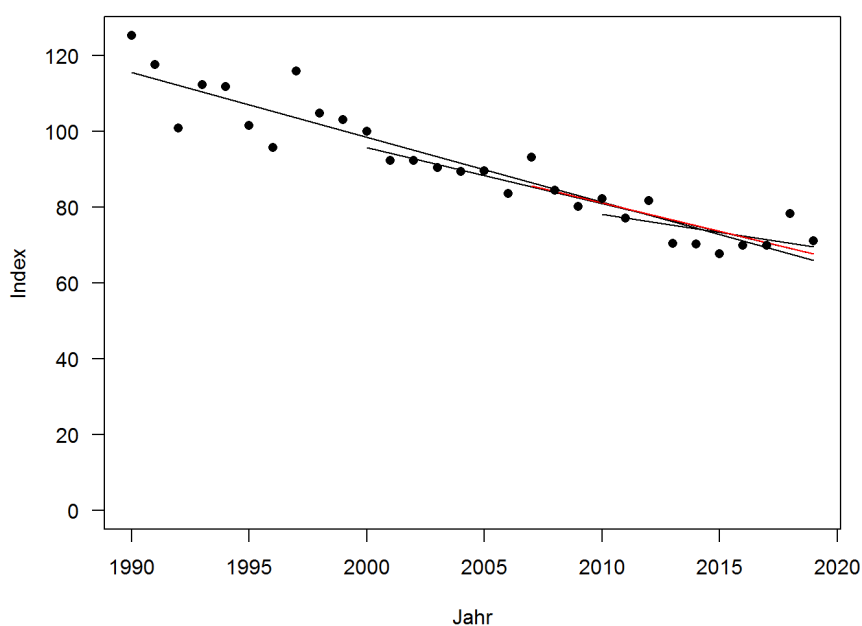
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3708 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –11 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –29 % (**)
 – Trend 1990–2019: –43 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.3 Jahre): +5 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.6 Jahre): –6 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.9 Jahre): –20 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang um 30 % (unterhalb von 1500 m): A2ac für VU

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Feldlerche ist nach wie vor rückläufig. Auch das Areal ist seit 1993–1996 deutlich kleiner geworden, zudem sind die Vorkommen zunehmend fragmentiert. Unterhalb von 1500 m (wo der Grossteil der Population lebt) beträgt die Abnahme 30 %; oberhalb davon gibt es zwar eine tendenzielle Zunahme, aber dort sind die Bestände sehr klein. Die Habitatqualität hat ebenfalls weiter abgenommen, vor allem bedingt durch die Intensivierung der Landwirtschaft. Und es zeichnet sich keine Verbesserung der Situation ab. Vielerorts hält sich die Feldlerche nur dank angepasster Bewirtschaftung (Buntbrachen, weite Saat, angepasste Mahd). Die Art wird wegen des deutlichen Rückgangs, der zunehmenden Fragmentierung und der unsicheren Aussichten als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: A2ac

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Galerida cristata* – Haubenlerche – Cochevis huppé*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 15'645'000–20'340'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 3
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 6

Verbreitungsgebiet (EOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 0 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Letzter Brutnachweis 1976; die Art wird deshalb als RE eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: RE

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Letzter Brutnachweis 1976

Kategorie Rote Liste 2010: RE

Kategorie Rote Liste 2001: RE

Panurus biarmicus* – Bartmeise – Panure à moustaches*Grundlagen**

Bestand: 80–110 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 179'000–282'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.04 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 15
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 9
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +6
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 5
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 9917 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 188 km²

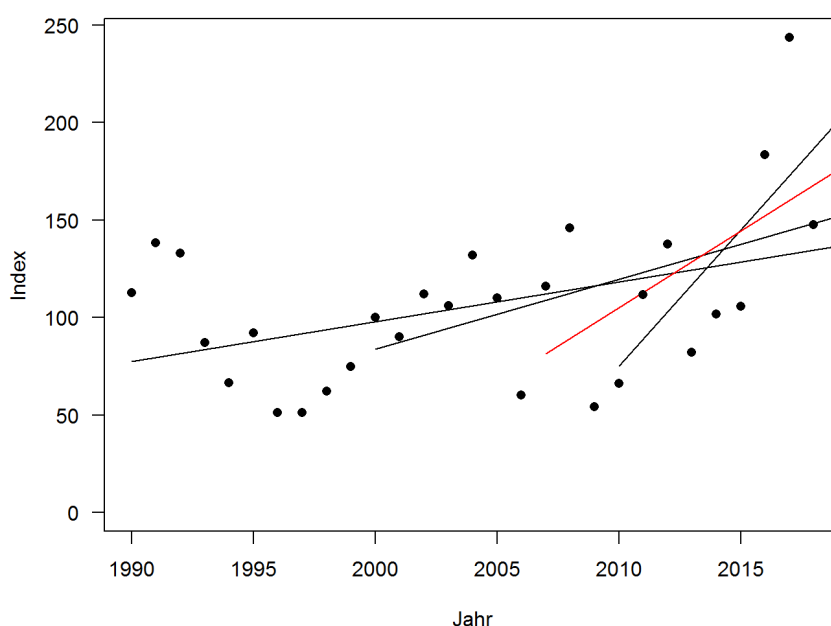
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 92 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +155 % (*)
 – Trend 2000–2019: +67 % (*)
 – Trend 1990–2019: +65 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): –26 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): +109 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): +104 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Seit dem Tiefstand 1996 nimmt der Bestand der Bartmeise trotz starker Schwankungen deutlich zu. Seit 2014 besiedelt sie auch Feuchtgebiete abseits von Neuenburger- und Bielersee. Der Bestand ist aber nach wie vor klein, weshalb die Art als EN eingestuft wird.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Cisticola juncidis* – Zistensänger – Cisticole des joncs*Grundlagen**

Bestand: 0–2 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 920'500–2'135'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 6
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 4
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 11
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 4763 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 48 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 52 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands wird die Art als CR eingestuft. Nach den drei bislang einzigen Brutnachweisen 1975 und 2001 gab es 2019 fünf weitere Bruten von drei Paaren.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Bemerkungen: Erstmals beurteilt, da vorher nur ausnahmsweise brütend

Kategorie Rote Liste 2010: –

Kategorie Rote Liste 2001: –

Hippolais polyglotta* – Orpheusspötter – *Hypolaïs polyglotte**Grundlagen**

Bestand: 300–350 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'330'000–3'750'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 89
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 60
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +29
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 28
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 2

Verbreitungsgebiet (EOO): 39'456 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1696 km²

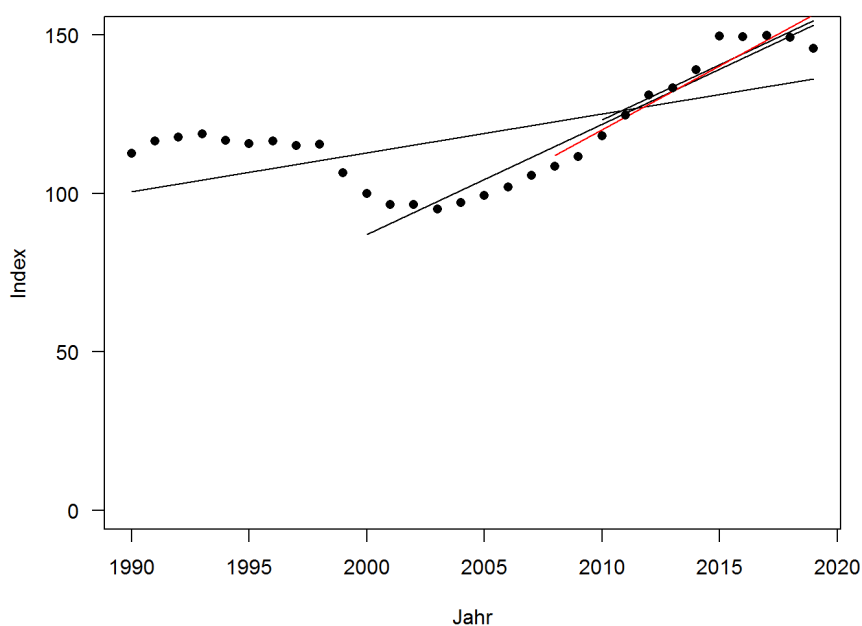
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 872 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +27 % (*)
 – Trend 2000–2019: +76 % (**)
 – Trend 1990–2019: +39 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): –2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): +13 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): +44 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Im Lauf der letzten 20 Jahre hat sich die Arealexpansion des Orpheusspötters nach Nordosten fortgesetzt. Diese Ausbreitung hat zu einer Bestandserhöhung von fast 30 % seit 1993–1996 geführt. Dennoch ist der Bestand nach wie vor klein. Der Orpheusspötter wird deshalb als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1↓

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Hippolais icterina* – Gelbspötter – *Hypolaïs icterine**Grundlagen**

Bestand: 100–150 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'219'900–1'899'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 42
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 67
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –25
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 117
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 131

Verbreitungsgebiet (EOO): 25'774 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 832 km²

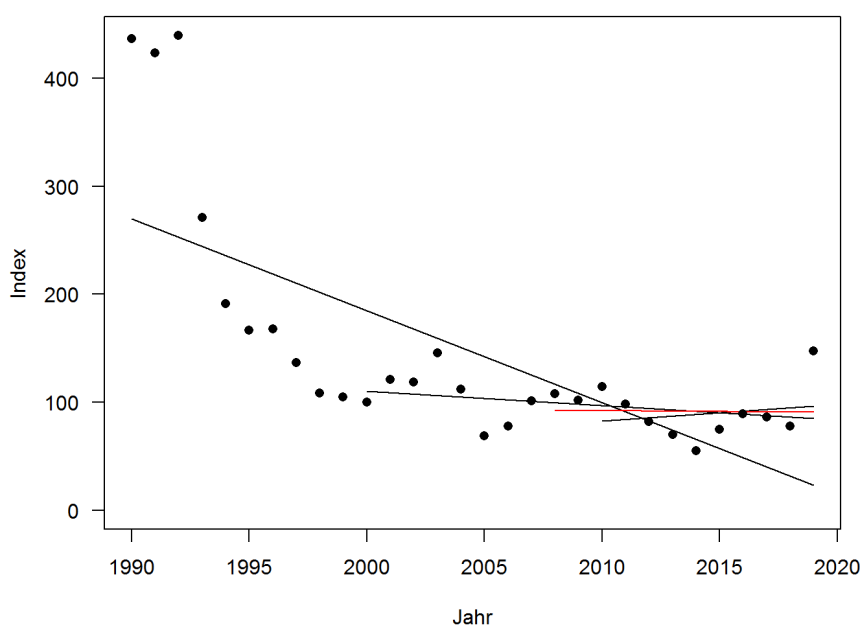
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 612 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –3 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –27 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –75 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): +66 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): +50 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): –19 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet <2000 km², stark fragmentiert und tendenzieller Rückgang: B2ab(i) für VU

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <2500 Individuen und langfristiger Rückgang: C2a(i) für EN

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Seit 1993–1996 hat sich der Gelbspötter aus dem Gebiet der Jurarandseen zurückgezogen und erlitt einen starken Rückgang im zentralen und östlichen Mittelland. Der Bestand nahm von 1990 bis 2005 massiv ab, ist seither aber einigermaßen stabil. Der Gelbspötter wird aufgrund seines kleinen Bestands, der nun im Bereich des Kriteriums für eine Einstufung als EN liegt, und des langfristigen Rückgangs als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: C2a(i), D

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Acrocephalus melanopogon* – Mariskenhörsänger – Lusciniolè à moustaches*Grundlagen**

Bestand: 0–1 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 18'100–42'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 2
– Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 0
– Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
– Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 1
– Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 295 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 28 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 12 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands wird der Mariskenhörsänger als CR eingestuft. Die letzten Brutnachweisen stammen von 2004 und 2005.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: –

Acrocephalus palustris* – Sumpfrohrsänger – Rousserolle verderolle*Grundlagen**

Bestand: 3000–6000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'562'000–3'970'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.13 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 300
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 281
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +19
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 213
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 190

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'245 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 5172 km²

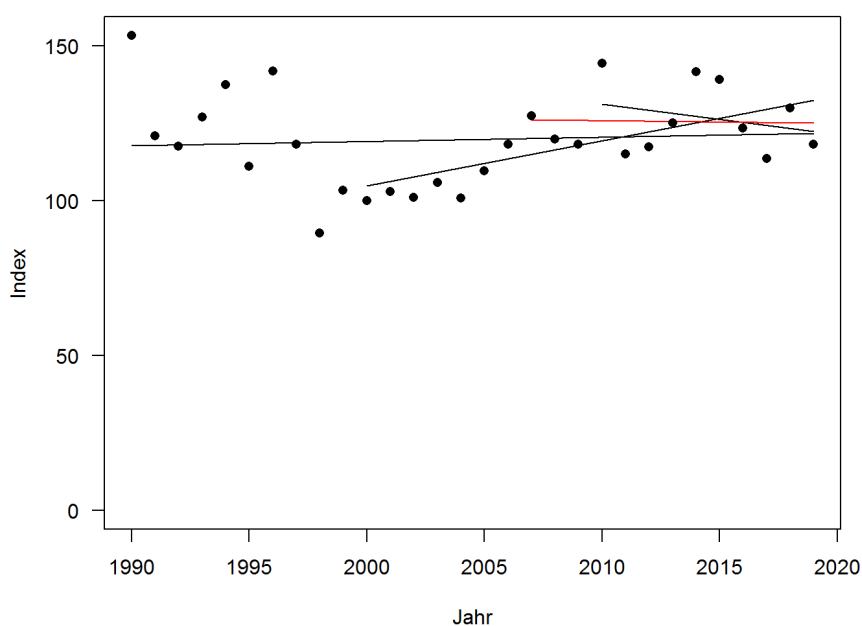
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2356 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –3 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +34 % (**)
 – Trend 1990–2019: +7 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.4 Jahre): +0 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.8 Jahre): +7 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (13.2 Jahre): +3 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Acrocephalus scirpaceus* – Teichrohrsänger – Rousserolle effarvate*Grundlagen**

Bestand: 9000–11'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'860'000–3'280'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.4 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 224
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 217
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +7
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 175
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 176

Verbreitungsgebiet (EOO): 36'916 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 5440 km²

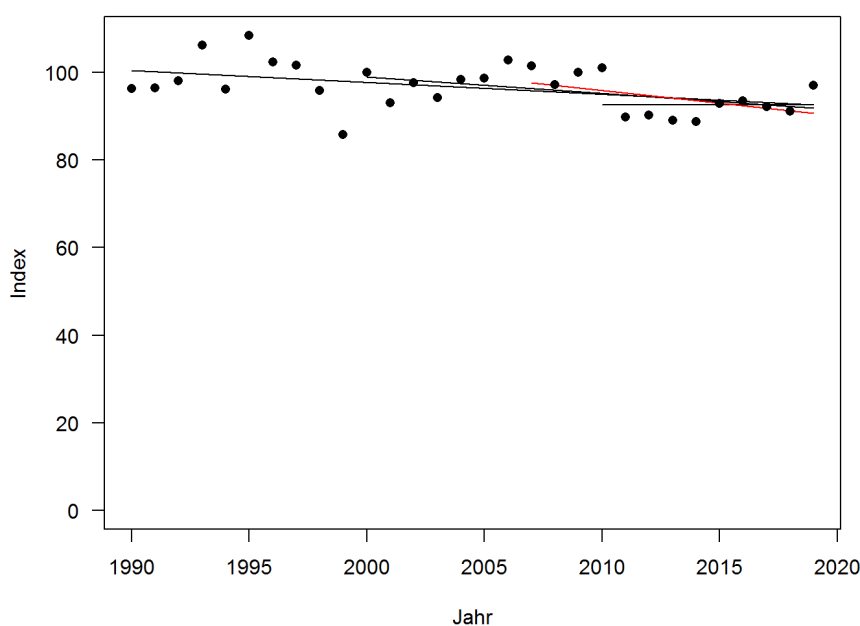
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2456 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –1 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –7 % (*)
 – Trend 1990–2019: –7 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.3 Jahre): +3 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.6 Jahre): +6 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.9 Jahre): –8 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Seit 2006 nimmt der Bestand des Teichrohrsängers leicht ab; die Habitatqualität dürfte aber gleich geblieben sein. Der Bestand ist noch zu gross für eine Einstufung als NT. Deshalb wird die Art als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Acrocephalus arundinaceus* – Drosselrohrsänger – Rousserolle turdoïde*Grundlagen**

Bestand: 270–320 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'520'000–2'440'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.02 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 99
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 69
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +30
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 81
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 109

Verbreitungsgebiet (EOO): 34'750 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1472 km²

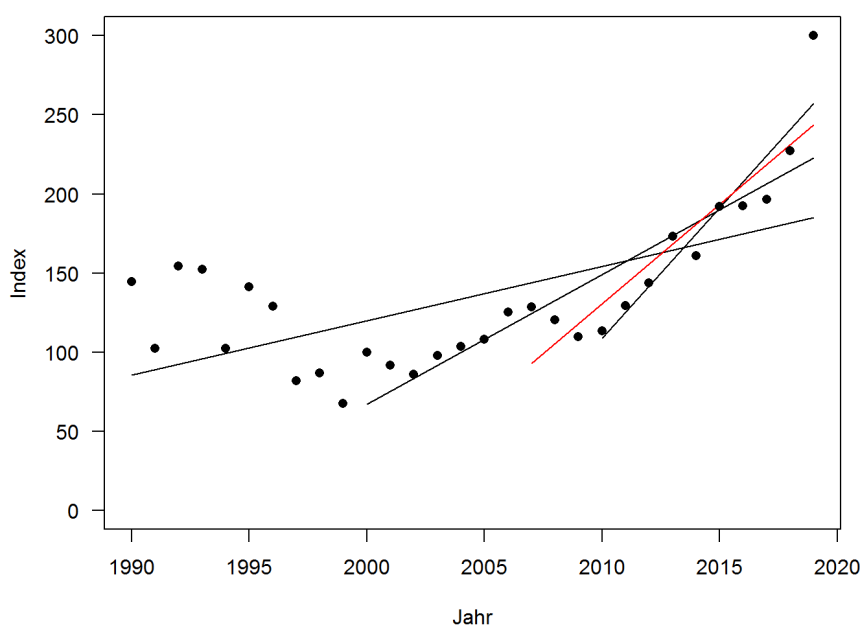
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 844 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +103 % (**)
 – Trend 2000–2019: +153 % (**)
 – Trend 1990–2019: +84 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): +60 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): +55 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): +115 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Seit 1993–1996 haben sich die Vorkommen in mehreren Feuchtgebieten wieder erholt. Der Bestand ist sogar um 30 % gestiegen und das Brutgebiet hat sich vergrößert. Der Drosselrohrsänger wird aufgrund seines kleinen Bestands als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1↓

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Locustella luscinioides* – Rohrschwirl – Locustelle lusciniöide*Grundlagen**

Bestand: 280–310 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 224'000–359'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.1 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 56
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 43
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +13
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 32
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 16

Verbreitungsgebiet (EOO): 29'763 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 660 km²

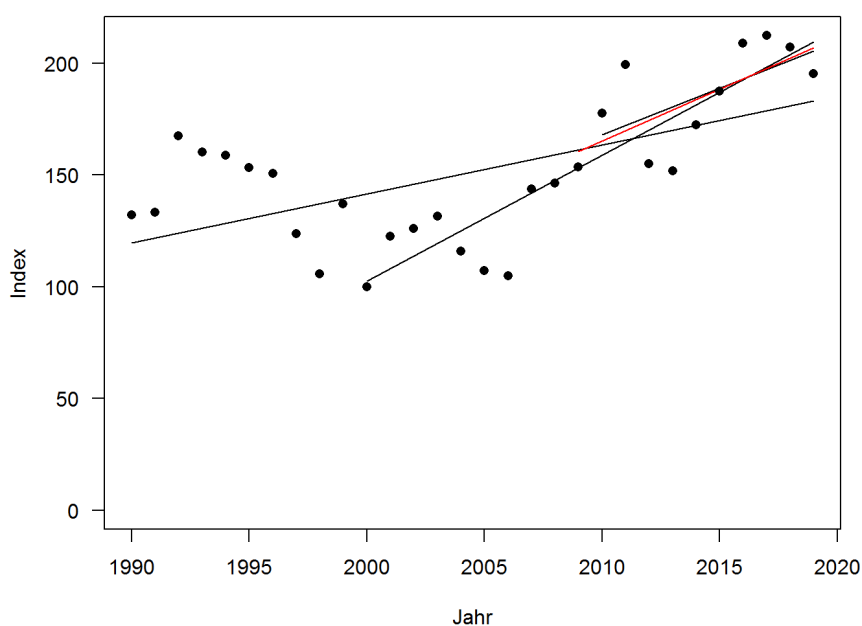
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 388 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +27 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +104 % (**)
 – Trend 1990–2019: +55 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.7 Jahre): –7 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.4 Jahre): +48 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.1 Jahre): +34 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der landesweite Bestand des Rohrschwirls ist seit 1993–1996 um ein Viertel gestiegen. Er wird aufgrund seines kleinen Bestands als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1↓

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Locustella naevia* – Feldschwirl – Locustelle tachetée*Grundlagen**

Bestand: 150–250 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 415'950–819'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.03 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 103
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 92
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +11
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 102
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 89

Verbreitungsgebiet (EOO): 36'185 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1364 km²

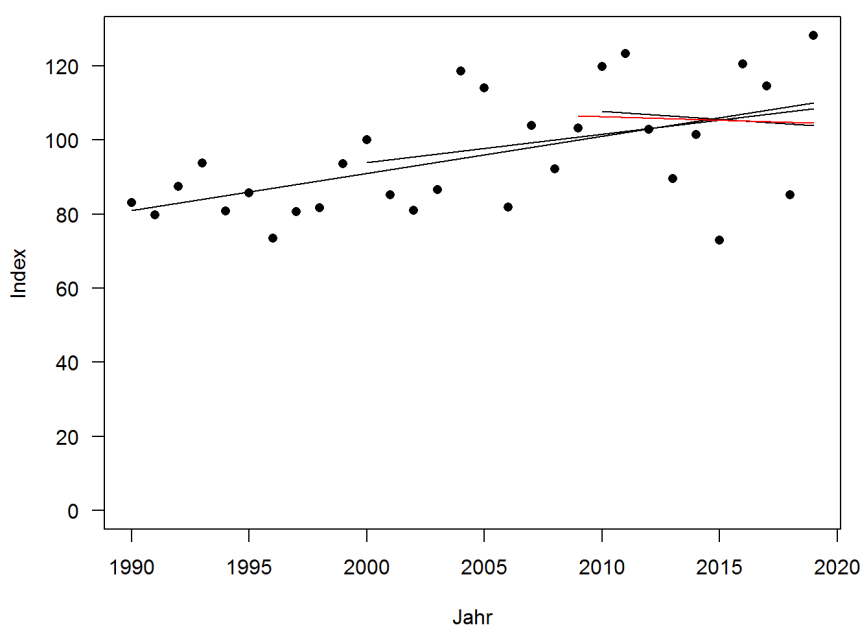
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 828 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –21 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +9 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +31 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.7 Jahre): –2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.4 Jahre): +10 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.1 Jahre): –17 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Feldschwirls hat sich stabilisiert und scheint seit 2000 auf demselben Niveau zu schwanken. Aufgrund seines kleinen Bestands wird die Art als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (1+2b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: D1↓

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Delichon urbicum* – Mehlschwalbe – Hirondelle de fenêtre*Grundlagen**

Bestand: 70'000–90'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 9'400'000–19'600'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.58 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 432
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 421
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +11
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 422
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 412

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'278 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 17'732 km²

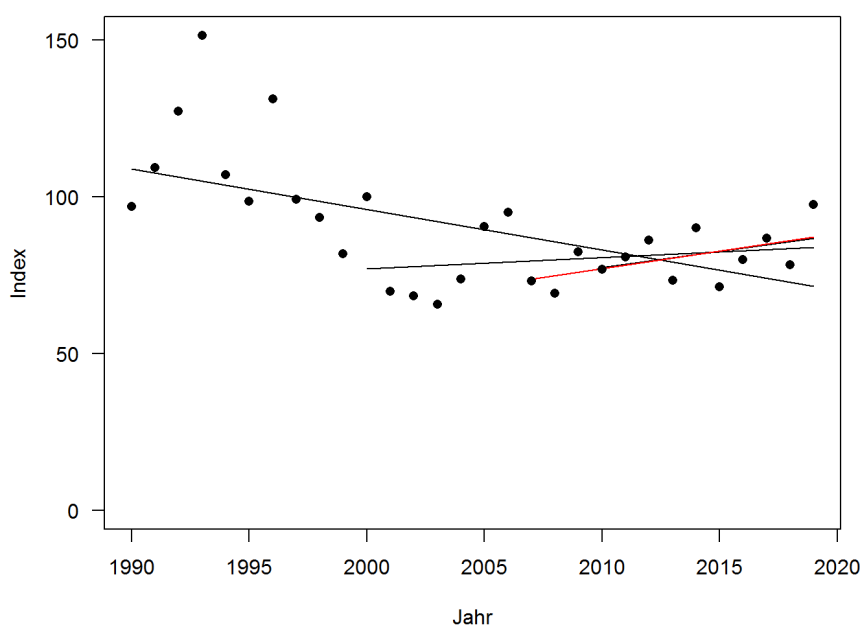
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3648 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +12 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +10 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –25 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.3 Jahre): +17 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.6 Jahre): +9 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.9 Jahre): +18 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Seit dem Bestandshoch um 1993 ging der Bestand deutlich zurück und schwankt seit 2001 auf tiefem Niveau. Die Habitatqualität ist aber stark zurückgegangen und nimmt weiter ab, vor allem bedingt durch die abnehmenden Möglichkeiten und der Toleranz von Bruten an Gebäuden und dem Fehlen von Stellen mit geeignetem Nistmaterial. An vielen Orten hält sich der Bestand nur dank Fördermassnahmen wie Kunsthöhlen, Neststützen oder lehmige Bodenstellen. Deshalb wird die Mehlschwalbe als «conservation dependent» unter NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: cd

Bemerkungen: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Hirundo rustica* – Rauchschwalbe – Hirondelle rustique*Grundlagen**

Bestand: 70'000–90'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 25'800'000–38'950'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.25 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 391
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 389
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 373
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 358

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'158 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 19'060 km²

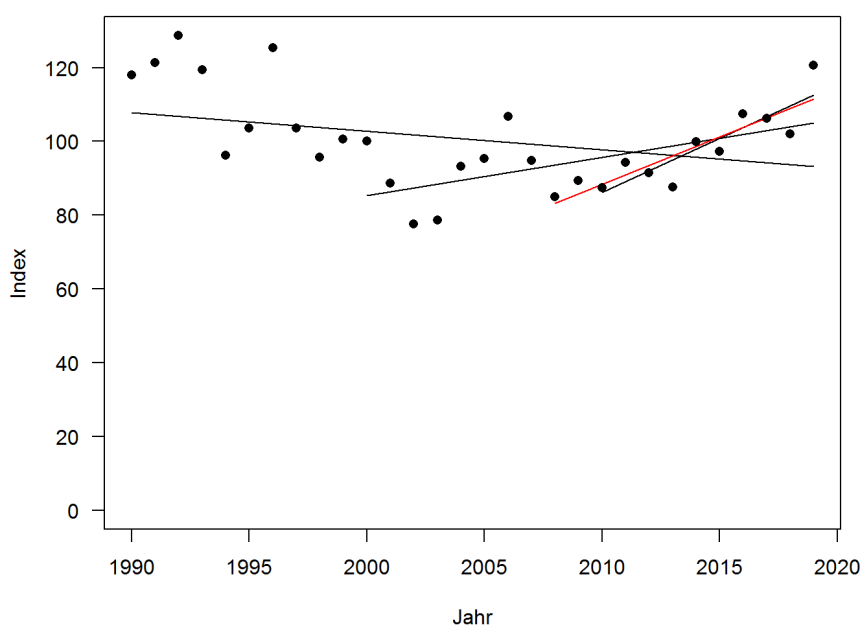
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4680 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +30 % (**)
 – Trend 2000–2019: +23 % (**)
 – Trend 1990–2019: –2 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.9 Jahre): +10 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (7.8 Jahre): +28 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (11.7 Jahre): +33 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Heute ist der Bestand der Rauchschnalbe wohl rund 10–20 % kleiner als 1993–1996. Diese Veränderungen dürften in naher Zukunft weitere Regionen des Mittellands und später die Voralpen und Alpentäler erreichen. Der Bestand und das Areal sind nach wie vor gross. Die Art wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: in vielen Regionen rückläufig

Fazit 2. Schritt: Höherstufung um eine Kategorie (I+1a)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: ↑

Bemerkungen: Die Dichteänderungskarte zeigt, dass die Dichte seit 1993–1996 vielerorts deutlich abgenommen hat. Daher ist die Höherstufung im 2. Schritt gerechtfertigt. Dasselbe zeigen regionale Untersuchungen, auch die Zukunftsaussichten dieser Art sind unsicher.

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Ptyonoprogne rupestris* – Felsenschwalbe – Hirondelle de rochers*Grundlagen**

Bestand: 7000–9000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 147'000–242'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 4.21 % (Verantwortungsklasse: IV)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 330
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 270
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +60
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 181
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 185

Verbreitungsgebiet (EOO): 38'695 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 9944 km²

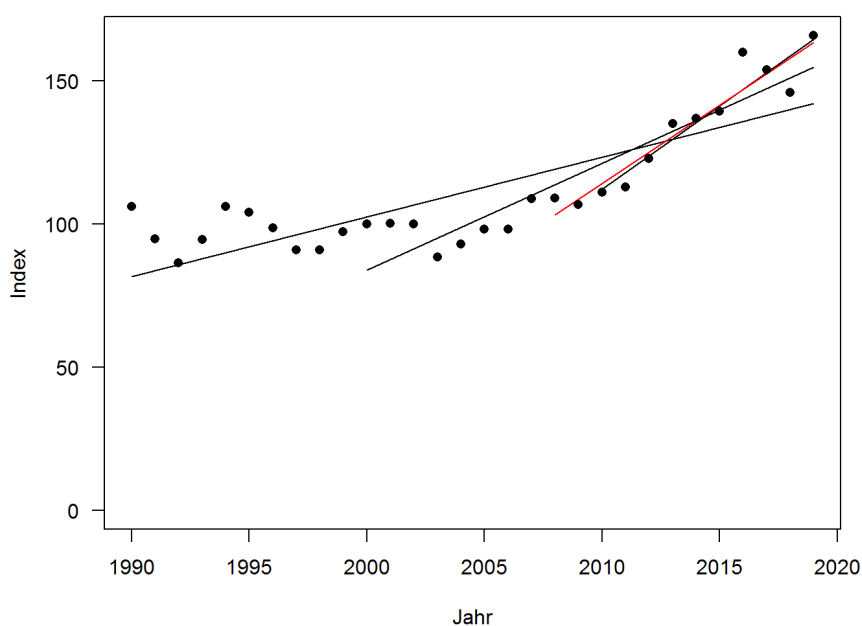
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4520 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +46 % (**)
 – Trend 2000–2019: +82 % (**)
 – Trend 1990–2019: +70 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): +2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): +28 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): +58 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Seit 2003 hat die Felsenschwalbe ihren Bestand in der Schweiz um rund 60 % zugelegt. Dies hat sich in einer räumlich beschränkten Arealexpansion gezeigt, noch stärker aber in einem Füllen von Verbreitungslücken, in einer generellen Dichtezunahme sowie in immer häufigeren Gebäudebruten. Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Riparia riparia* – Uferschwalbe – Hirondelle de rivage*Grundlagen**

Bestand: 2300–3000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'840'000–4'250'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.09 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 48
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 72
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –24
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 84
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 120

Verbreitungsgebiet (EOO): 20'219 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 464 km²

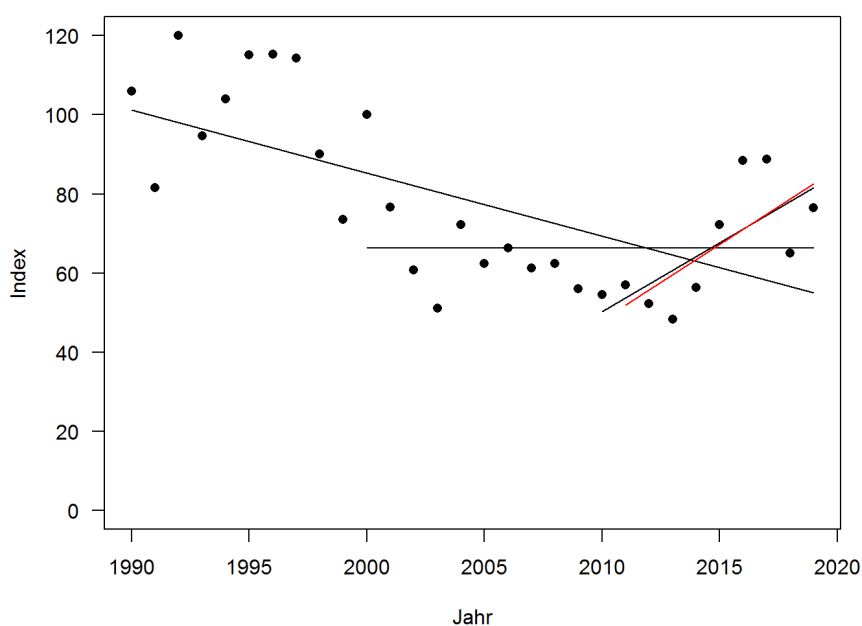
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 496 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +81 % (*)
 – Trend 2000–2019: +3 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –44 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (3.1 Jahre): –15 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2014–2019 (6.2 Jahre): +33 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2011–2019 (9.3 Jahre): +80 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet <500 km², stark fragmentiert und Arealverlust: B2ab für EN

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Gegenüber 1993–1996 ist die Anzahl Kolonien der Uferschwalbe von 130 auf 69 zurückgegangen, v.a. aus der Westschweiz ist sie praktisch verschwunden, und die Kolonien sind im Mittel um über 20 % kleiner geworden. Der Bestand hat 2013 ein historisches Tief erreicht. Ob die seit 2014 festgestellte Trendwende anhält, ist ungewiss; bereits die Bestände 2018 und 2019 waren wieder deutlich tiefer. Ob die Zunahme aus dem Überwachungsprojekt, in dem die Kiesgruben in einem Ausschnitt des Mittellands auf Uferschwalben kontrolliert werden, repräsentativ für die ganze Schweiz ist, ist nicht klar. Denkbar wäre auch ein weiterer Rückgang v.a. auch der Anzahl Kolonien. Die Uferschwalbe ist auf Steilwände in Kiesgruben und künstliche Brutwände angewiesen. Da das effektiv besiedelte Gebiet klein und die Verbreitung fragmentiert ist und abgenommen hat, wird die Uferschwalbe als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: B2ab

Bemerkungen: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Phylloscopus bonelli* – Berglaubsänger – Pouillot de Bonelli*Grundlagen**

Bestand: 40'000–60'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'120'000–2'970'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.95 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 375
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 349
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +26
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 352
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 313

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'054 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 11'192 km²

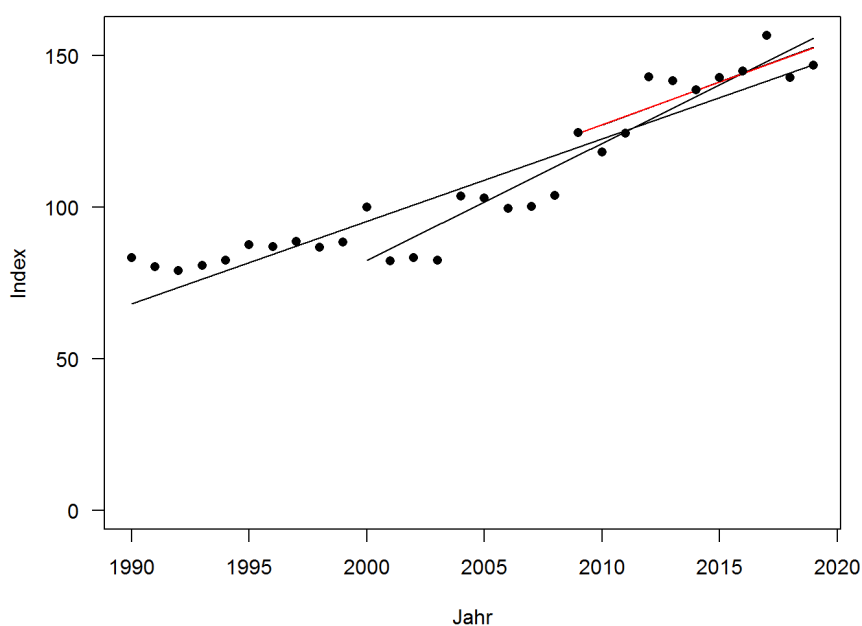
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 5692 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +20 % (•)
 – Trend 2000–2019: +87 % (**)
 – Trend 1990–2019: +112 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.6 Jahre): –2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.2 Jahre): +6 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): +23 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Phylloscopus sibilatrix* – Waldlaubsänger – Pouillot siffleur*Grundlagen**

Bestand: 5000–7500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 6'059'700–8'999'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.08 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 344
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 357
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –13
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 340
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 294

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'053 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 6940 km²

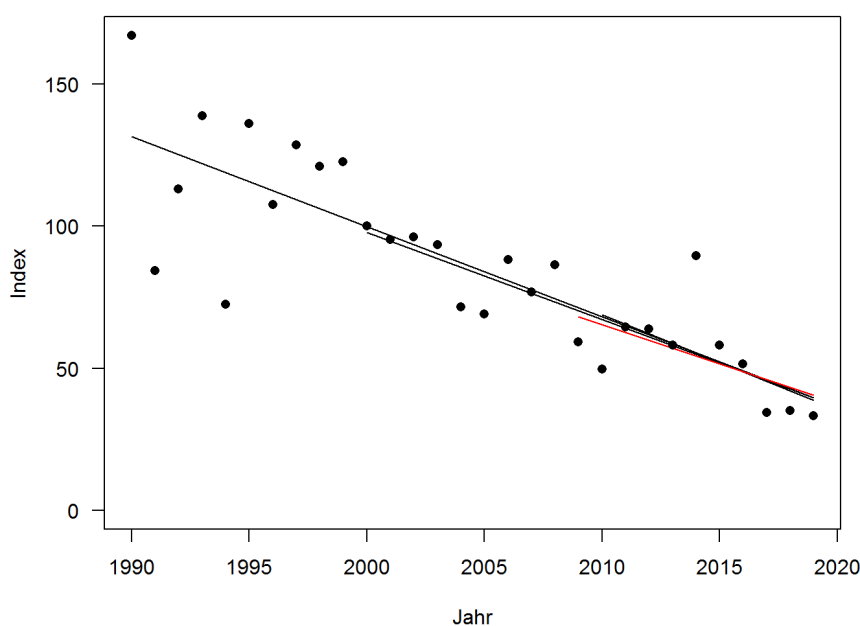
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3440 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –45 % (*)
 – Trend 2000–2019: –58 % (**)
 – Trend 1990–2019: –70 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.6 Jahre): –35 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.2 Jahre): –59 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): –42 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >30 %: A2ac für VU

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand zwar etwas >10'000 Individuen, aber Rückgang von >10 % in 3 Generationen: C1 für NT

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Waldlaubsängers hat seit 1993–1996 um rund 50 % abgenommen. Seit 1993–1996 weist das Brutgebiet deutliche Lücken auf. Vielerorts ist der Waldlaubsänger seltener geworden bzw. fehlt heute völlig. Aufgrund des starken Rückgangs des Bestands wird der Waldlaubsänger als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: A2ac

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Phylloscopus trochilus* – Fitis – Pouillot fitis*Grundlagen**

Bestand: 4000–5000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 32'200'000–55'100'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 281
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 248
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +33
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 278
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 260

Verbreitungsgebiet (EOO): 39'034 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 6488 km²

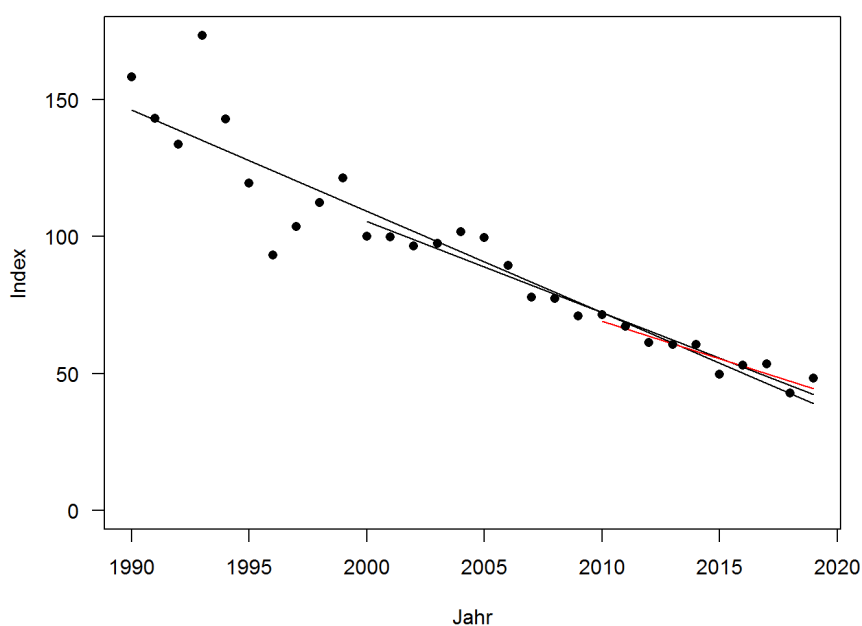
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3028 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –38 % (**)
 – Trend 2000–2019: –61 % (**)
 – Trend 1990–2019: –72 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.5 Jahre): –14 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7 Jahre): –31 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2010–2019 (10.5 Jahre): –38 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >30 %: A2ac für VU

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und Rückgang >10 % in 3 Generationen: C1 für VU

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Fitis hat sich seit 1993–1996 halbiert. Besonders im Mittelland ist er stark rückläufig; hier ist das Areal mittlerweile deutlich zerstückelt. Zudem hat die Habitatqualität abgenommen (z.B. dichtere Waldbestände). Der Fitis wird aufgrund des starken Rückgangs als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: A2ac, C1

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Phylloscopus collybita* – Zilpzalp – Pouillot véloce*Grundlagen**

Bestand: 250'000–300'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 23'900'000–39'000'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.9 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 463
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 461
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 454
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 447

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 26'008 km²

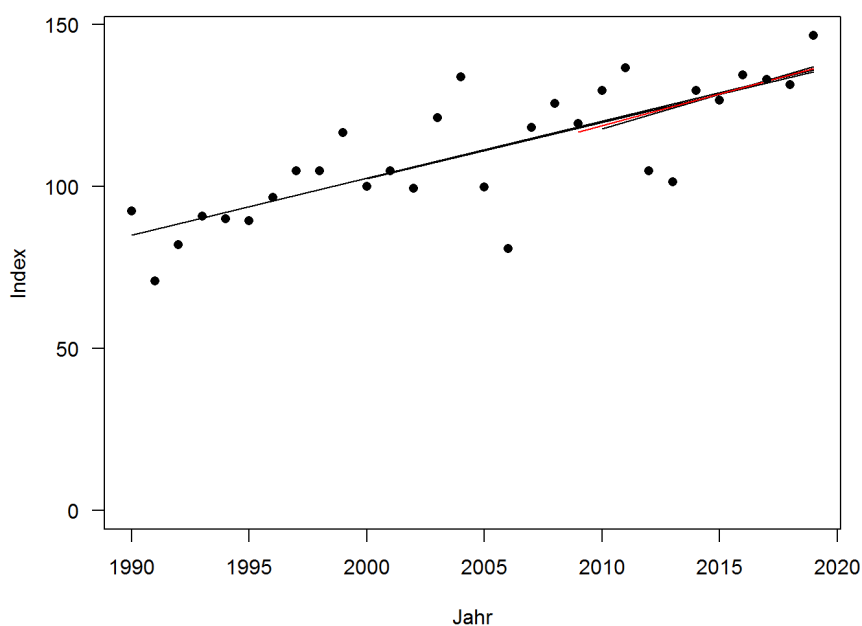
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4664 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +16 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +32 % (**)
 – Trend 1990–2019: +58 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.6 Jahre): +8 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.2 Jahre): +28 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): +17 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Cettia cetti – Seidensänger – Bouscarle de Cetti**Grundlagen**

Bestand: 0–2 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'812'000–2'774'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 4
– Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 6
– Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –2
– Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 9
– Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 433 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 32 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 28 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Aegithalos caudatus* – Schwanzmeise – Mésange à longue queue*Grundlagen**

Bestand: 20'000–35'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 6'310'000–10'300'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.33 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 419
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 387
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +32
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 325
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 300

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 11'636 km²

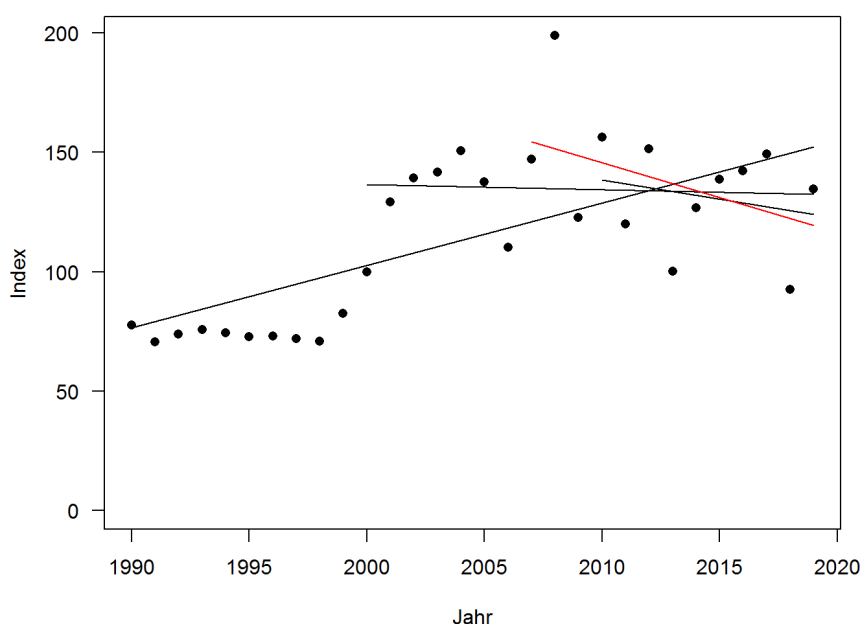
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2708 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –11 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –2 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +95 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): –17 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): –5 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): –22 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Schwanzmeise ist grossen jährlichen Schwankungen unterworfen, bleibt seit 1999 aber etwa auf demselben Niveau. Die Art wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (1+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Sylvia atricapilla* – Mönchsgrasmücke – Fauvette à tête noire*Grundlagen**

Bestand: 700'000–800'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 33'400'000–55'300'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.74 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 457
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 450
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +7
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 419
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 403

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 27'600 km²

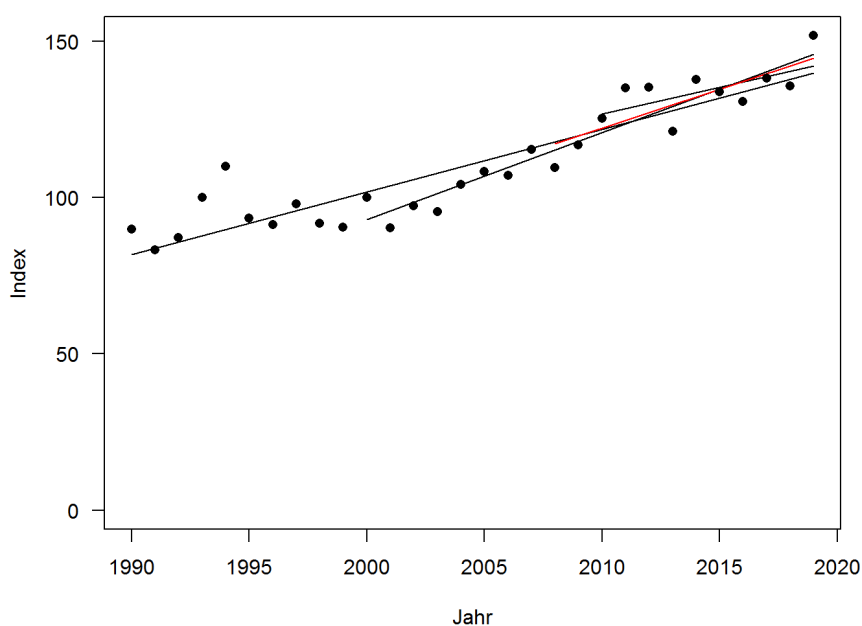
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 5308 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +12 % (*)
 – Trend 2000–2019: +57 % (**)
 – Trend 1990–2019: +74 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): +14 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): +12 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): +24 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Sylvia borin* – Gartengrasmücke – Fauvette des jardins*Grundlagen**

Bestand: 35'000–50'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 6'699'000–10'890'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.49 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 454
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 451
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 440
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 423

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 16'008 km²

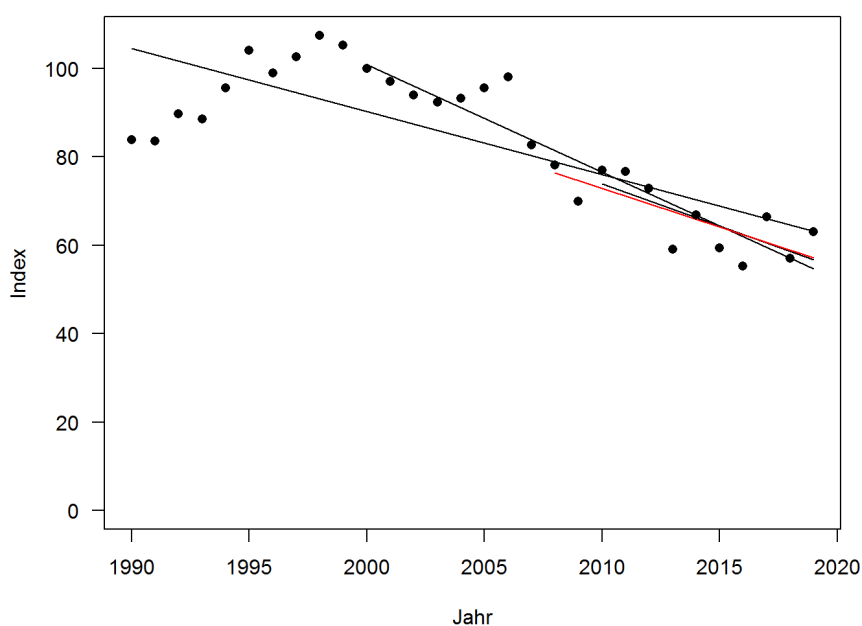
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4144 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –23 % (*)
 – Trend 2000–2019: –45 % (**)
 – Trend 1990–2019: –43 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): +7 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): –11 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): –25 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >30 % (unterhalb von 1500 m): A2ac für VU

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Gartengrasmücke ist seit 1993–1996 stark zurückgegangen, in den Niederungen und Alpentälern um mehr als die Hälfte. Die Bestände waren bis 2006 noch weitgehend stabil. Seither fand eine markante Abnahme statt. Unter 1500 m, wo die Mehrheit des Bestands lebt, sank der Bestand um 38 %, oberhalb davon um 12 %. Als Langstreckenzieher sind die Perspektiven wegen der Klimaerwärmung negativ. Aufgrund des starken Bestandsrückgangs und den unsicheren Aussichten wird die Gartengrasmücke als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: A2ac

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Sylvia nisoria* – Sperbergrasmücke – Fauvette épervière*Grundlagen**

Bestand: 0–5 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 384'000–730'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet:

- Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 5
- Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 5
- Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
- Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 10
- Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 1

Verbreitungsgebiet (EOO): 6915 km²Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 32 km²Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 48 km²

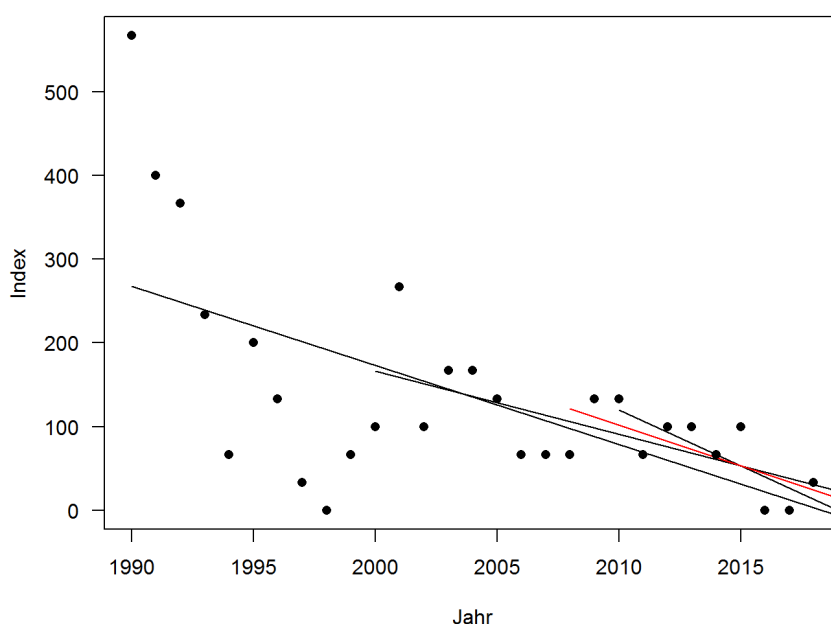
Trend:

- Trend 2010–2019: –90 % (*)
- Trend 2000–2019: –89 % (**)
- Trend 1990–2019: –88 % (**)
- Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.9 Jahre): –900 % (n.a.)
- Trend 2 Generationen, 2012–2019 (7.8 Jahre): –91 % (•)
- Trend 3 Generationen, 2008–2019 (11.7 Jahre): –87 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Sylvia hortensis* – Orpheusgrasmücke – Fauvette orphée*Grundlagen**

Bestand: 0 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 234'000–472'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 0
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 1
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –1
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 5
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 3

Verbreitungsgebiet (EOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 0 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 0 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Letzte wahrscheinliche Brut 1989, letzte mögliche Brut 1990; die Art wird deshalb als RE eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: RE

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Letzte wahrscheinliche Brut 1989, letzte mögliche Brut 1990

Kategorie Rote Liste 2010: RE

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Sylvia curruca* – Klappergrasmücke – Fauvette babillarde*Grundlagen**

Bestand: 17'000–23'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'750'000–4'890'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.54 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 338
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 319
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +19
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 247
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 257

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'042 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 10'360 km²

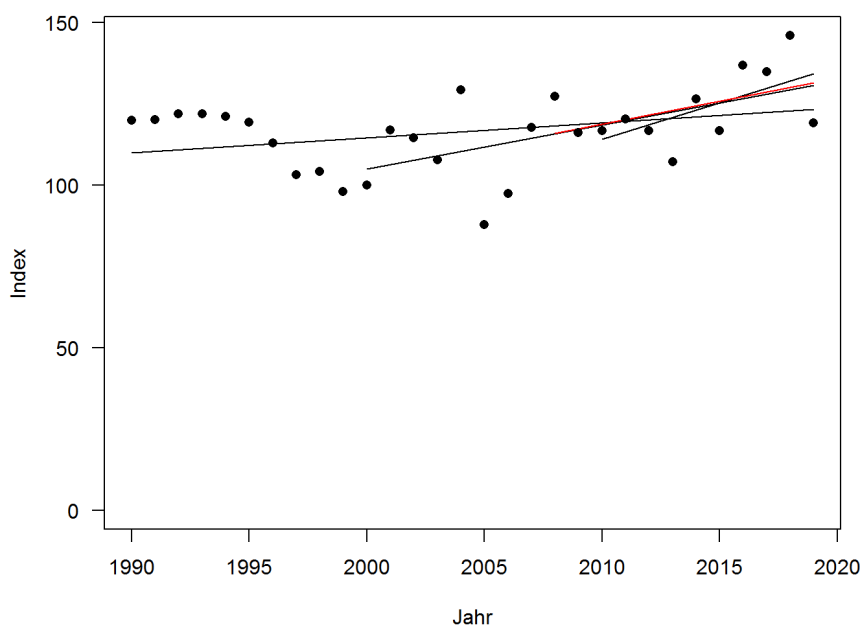
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4804 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +17 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +25 % (*)
 – Trend 1990–2019: +9 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): –9 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): +19 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): +13 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Sylvia cantillans* – Weissbartgrasmücke – Fauvette passerinette*Grundlagen**

Bestand: 0–1 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 3'380'000–5'310'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 1
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 2
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –1
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 100 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 16 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 8 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands wird die Art als CR eingestuft. Nach den bisherigen Brutnachweisen 1994, 2004 und 2006 kamen 2012, 2014, 2016 und 2019 weitere Bruten hinzu.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Bemerkungen: Erstmals beurteilt, da vorher nur ausnahmsweise brütend

Kategorie Rote Liste 2010: –

Kategorie Rote Liste 2001: –

Sylvia communis* – Dorngrasmücke – Fauvette grisette*Grundlagen**

Bestand: 1800–2500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 11'800'000–18'700'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 219
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 171
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +48
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 264
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 258

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'274 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3424 km²

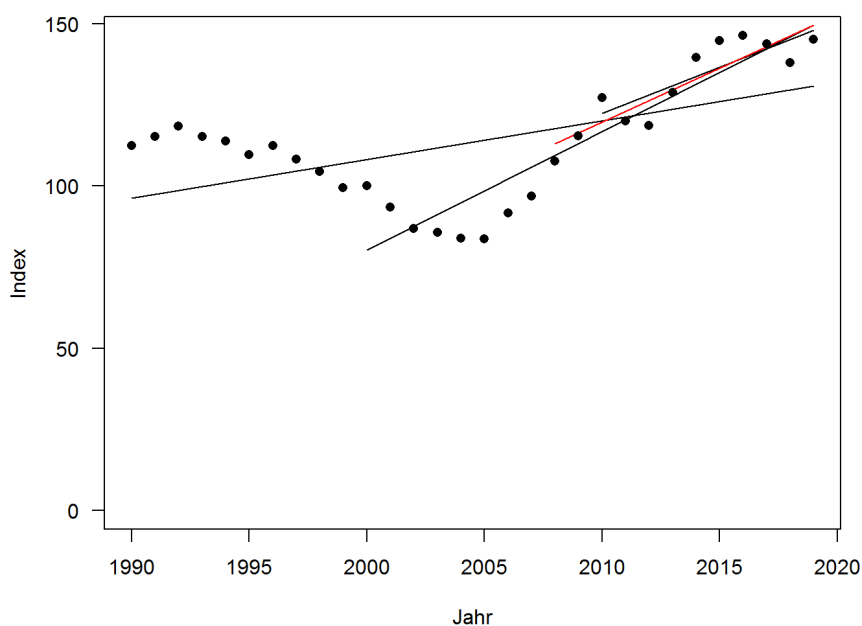
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1952 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +23 % (*)
 – Trend 2000–2019: +89 % (**)
 – Trend 1990–2019: +41 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): –2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): +19 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): +34 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Dorngrasmücke ist seit 2005 zwar wieder steigend, doch der Bestand ist nach wie vor klein und die Vorkommen sind zersplittert. Die Art kann sich oft nur dort halten, wo Schutzmassnahmen getroffen werden (z.B. ältere Buntbrachen, Hecken). Sie wird deshalb als «conservation dependent» als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: cd

Bemerkungen: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Certhia brachydactyla* – Gartenbaumläufer – Grimpereau des jardins*Grundlagen**

Bestand: 45'000–55'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 4'979'000–8'228'500 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.78 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 326
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 320
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +6
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 304
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 267

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'579 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 11'964 km²

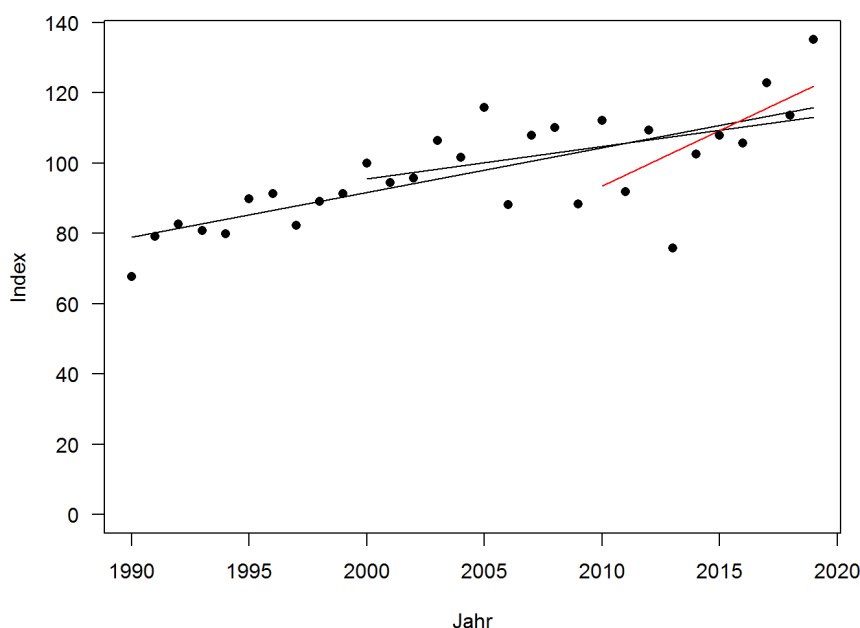
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2428 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +29 % (*)
 – Trend 2000–2019: +17 % (*)
 – Trend 1990–2019: +46 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (3.3 Jahre): +11 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (6.6 Jahre): +55 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2010–2019 (9.9 Jahre): +30 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Certhia familiaris* – Waldbaumläufer – Grimpereau des bois*Grundlagen**

Bestand: 75'000–100'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 3'748'500–7'095'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.68 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 450
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 440
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +10
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 382
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 347

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'254 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 14'220 km²

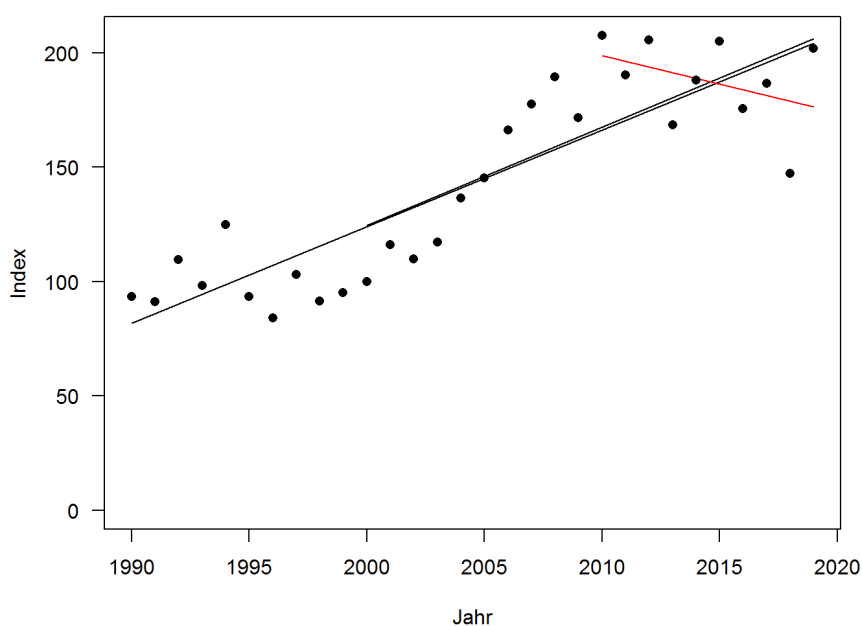
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2480 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –12 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +73 % (**)
 – Trend 1990–2019: +148 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (3.4 Jahre): +9 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (6.8 Jahre): 0 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2010–2019 (10.2 Jahre): –12 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der landesweite Bestand des Waldbaumläufers hat sich seit 2000 fast verdoppelt. Seit 2008 schwankt er auf mehr oder weniger demselben Niveau. Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: leicht abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Sitta europaea* – Kleiber – Sittelle torchepot*Grundlagen**

Bestand: 110'000–170'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 7'650'000–14'200'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.31 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 445
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 439
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +6
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 420
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 390

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'278 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 18'400 km²

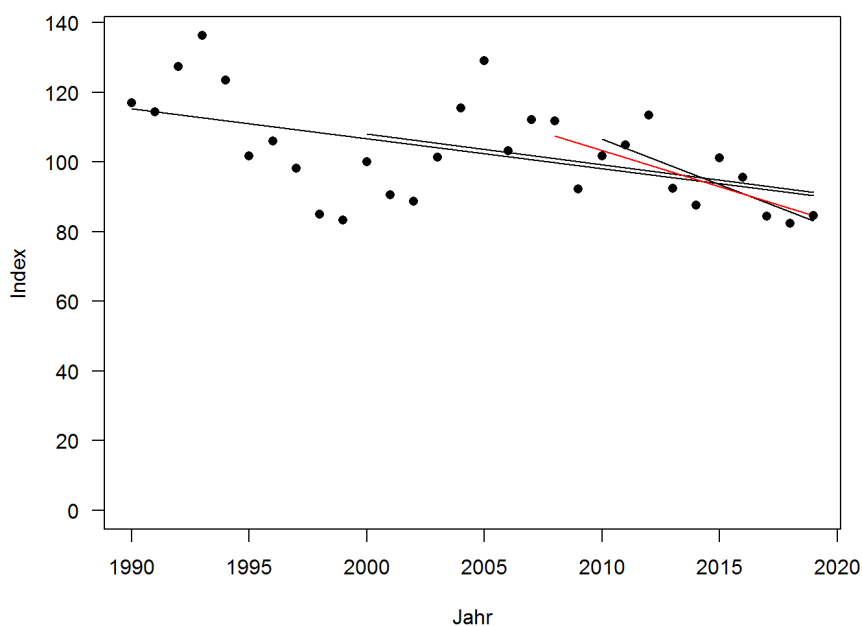
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3428 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –22 % (**)
 – Trend 2000–2019: –16 % (*)
 – Trend 1990–2019: –20 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): –11 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): –21 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): –21 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Kleibers ist bei grösseren Schwankungen mehr oder weniger stabil. Trotz aktuellen Rückgangs um 20 % in 3 Generationen wird die Art wegen des grossen Bestands als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: leicht abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Tichodroma muraria* – Mauerläufer – Tichodrome échelette*Grundlagen**

Bestand: 1000–2500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 14'000–24'700 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 8.5 % (Verantwortungsklasse: V)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 223
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 206
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +17
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 167
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 157

Verbreitungsgebiet (EOO): 34'697 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3736 km²

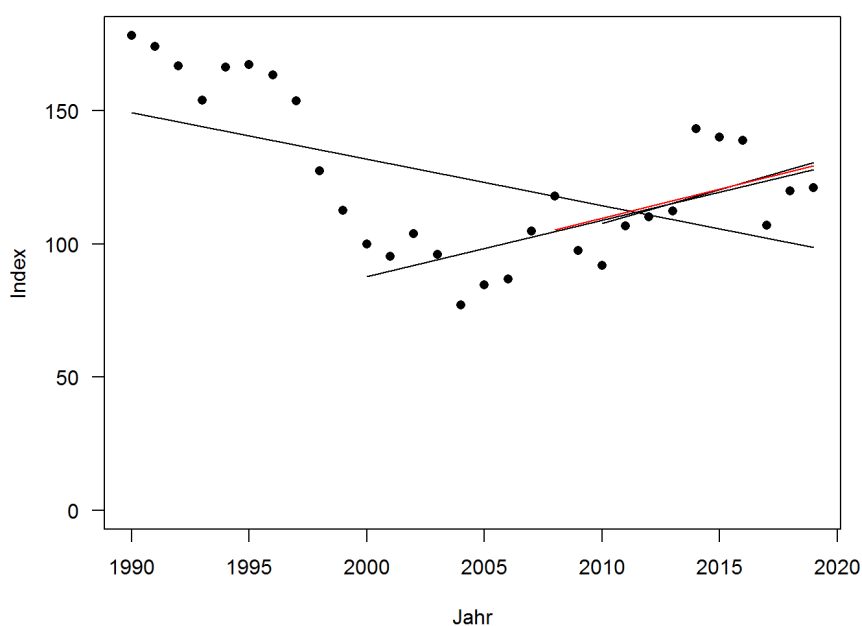
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1564 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +24 % (•)
 – Trend 2000–2019: +51 % (**)
 – Trend 1990–2019: –29 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4 Jahre): –10 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8 Jahre): +1 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): +24 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Mauerläufers nahm bis 2004 ab, erholte sich danach aber wieder. Seit 1993–1996 hat sich die Verbreitung in den Alpen nicht verändert. Vor allem im östlichen Jura hingegen konnten mehrere frühere Vorkommen trotz intensiver Suche nicht mehr bestätigt werden. Der Mauerläufer wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Troglodytes troglodytes* – Zaunkönig – *Troglodyte mignon**Grundlagen**

Bestand: 400'000–550'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 29'300'000–50'300'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.22 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 466
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 466
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 458
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 457

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 27'152 km²

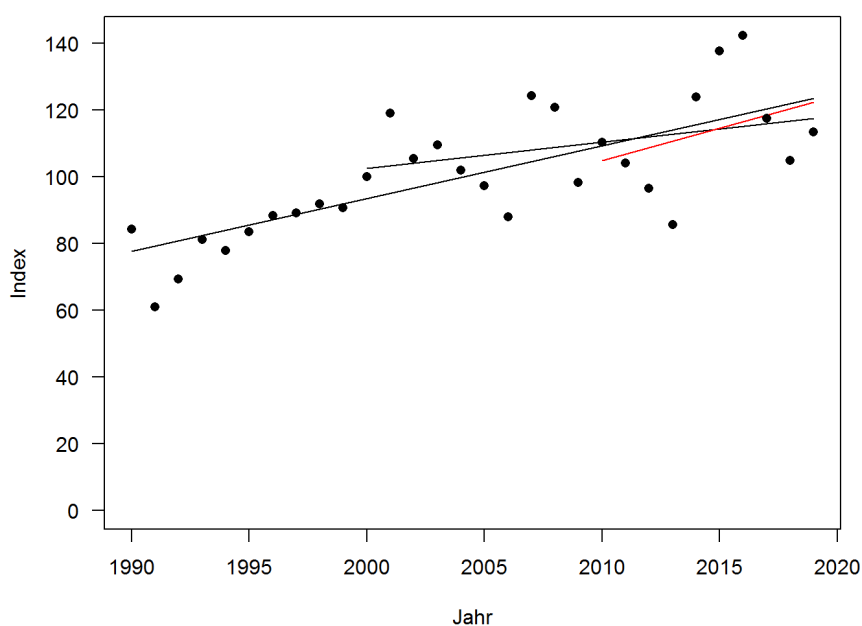
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4476 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +18 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +14 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +57 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.5 Jahre): –22 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7 Jahre): +7 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2010–2019 (10.5 Jahre): +17 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Cinclus cinclus* – Wasserramsel – Cincle plongeur*Grundlagen**

Bestand: 6000–8000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 116'200–253'600 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 4.04 % (Verantwortungskategorie: IV)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 458
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 443
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +15
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 410
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 380

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 12'360 km²

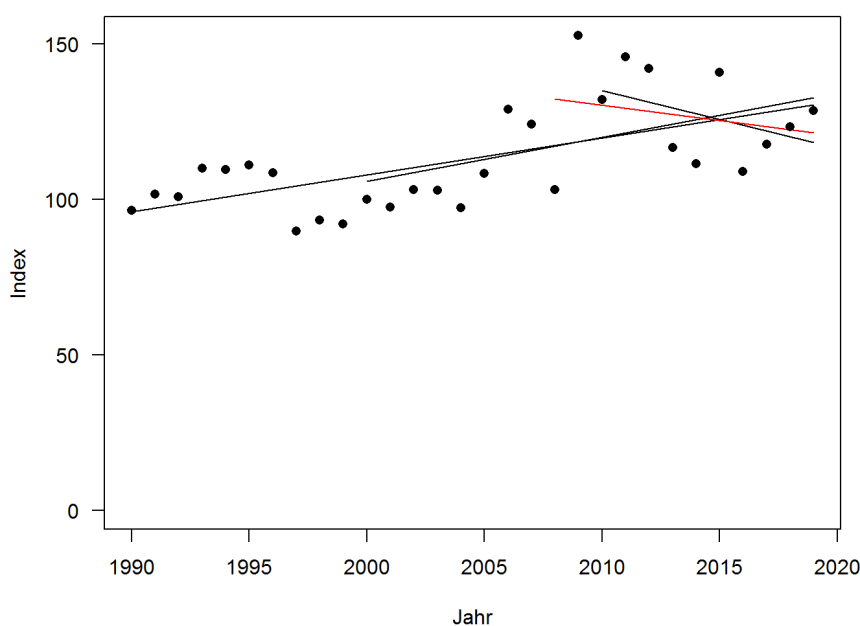
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 5556 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –12 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +27 % (•)
 – Trend 1990–2019: +38 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.1 Jahre): +18 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.2 Jahre): –5 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12.3 Jahre): –8 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Sturnus vulgaris* – Star – Étourneau sansonnet*Grundlagen**

Bestand: 120'000–140'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 23'300'000–41'400'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.42 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 378
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 383
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –5
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 407
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 352

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'120 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 15'968 km²

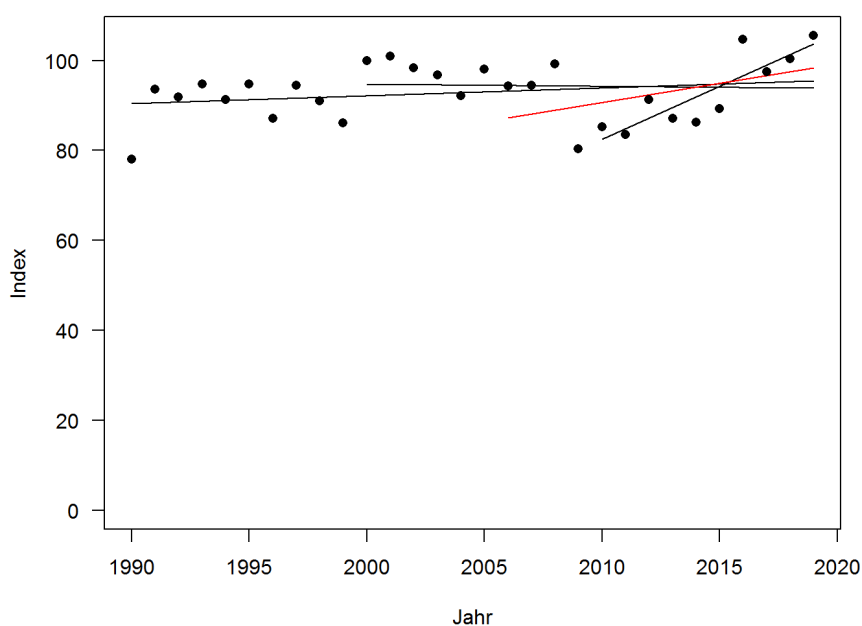
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2800 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +25 % (**)
 – Trend 2000–2019: –1 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +7 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (4.6 Jahre): +12 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (9.2 Jahre): +25 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (13.8 Jahre): +12 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Turdus viscivorus* – Misteldrossel – Grive draine*Grundlagen**

Bestand: 130'000–150'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'840'000–5'620'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 3.5 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 460
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 458
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 437
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 429

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'254 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 21'676 km²

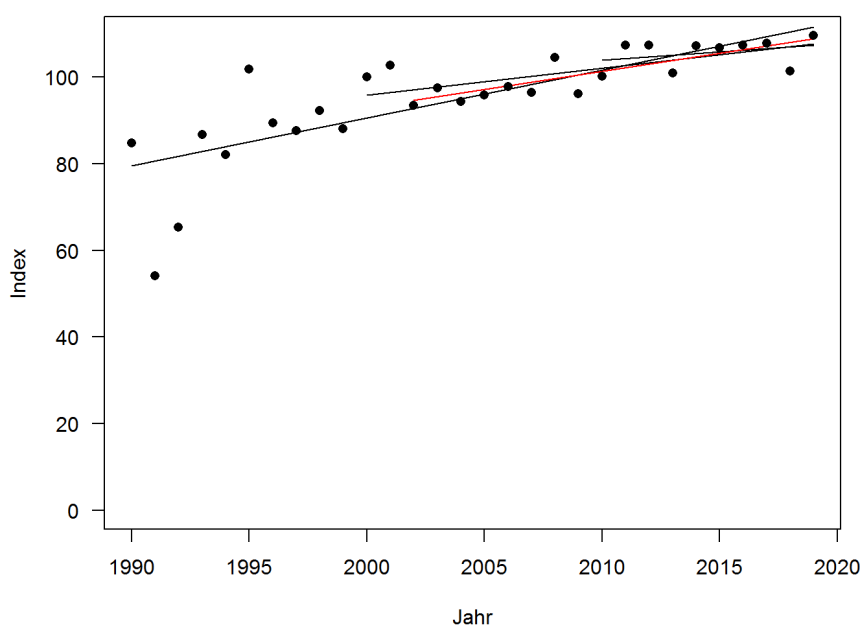
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3616 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +3 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +12 % (**)
 – Trend 1990–2019: +30 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6.1 Jahre): –1 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2008–2019 (12.2 Jahre): +6 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2002–2019 (18.3 Jahre): +15 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Turdus philomelos* – Singdrossel – Grive musicienne*Grundlagen**

Bestand: 300'000–350'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 16'880'000–28'100'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.49 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 460
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 458
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 450
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 437

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 24'280 km²

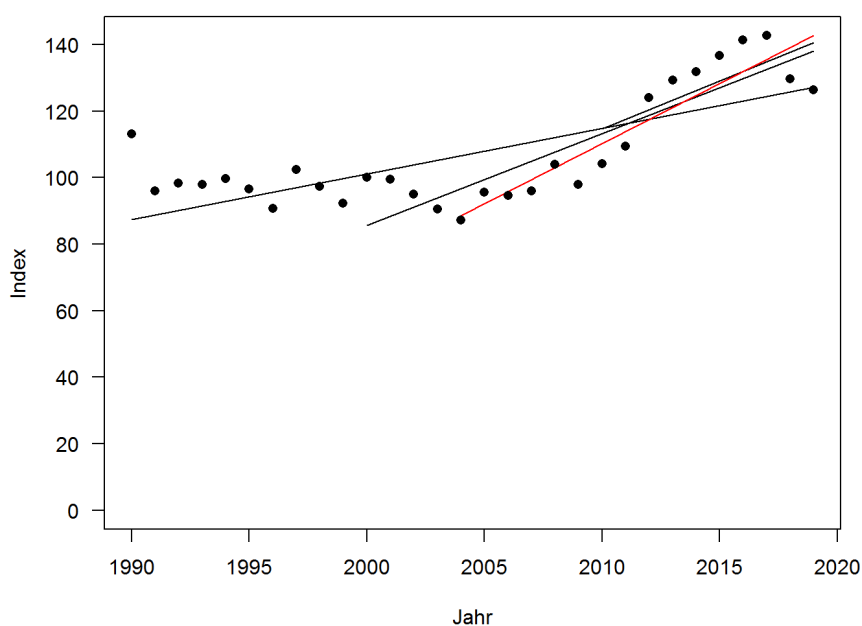
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3900 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +24 % (*)
 – Trend 2000–2019: +58 % (**)
 – Trend 1990–2019: +46 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.3 Jahre): –9 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (10.6 Jahre): +34 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (15.9 Jahre): +61 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Turdus merula* – Amsel – Merle noir*Grundlagen**

Bestand: 500'000–700'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 52'000'000–81'100'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.91 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 462
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 460
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 452
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 434

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 26'888 km²

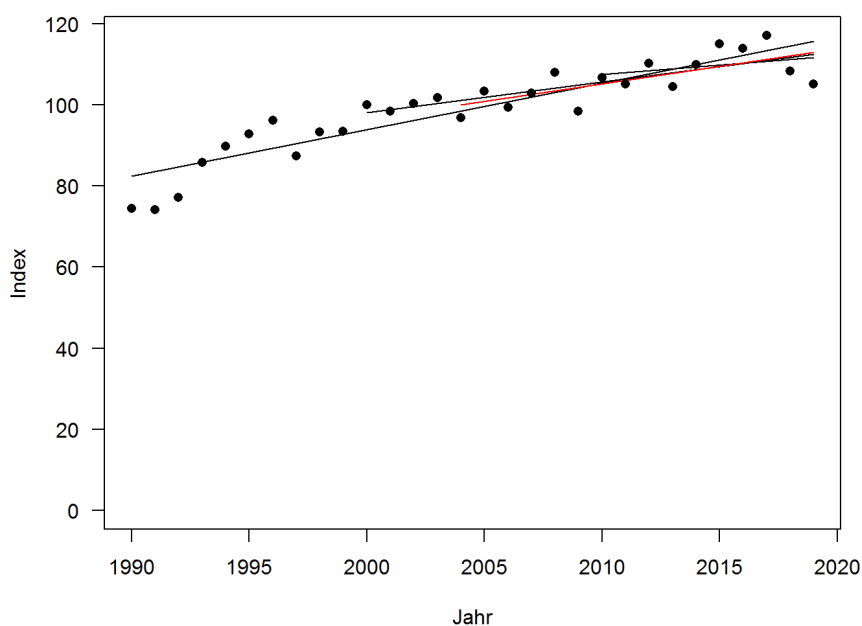
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4960 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +4 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +15 % (**)
 – Trend 1990–2019: +39 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.4 Jahre): –9 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): +8 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (16.2 Jahre): +13 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Turdus pilaris* – Wacholderdrossel – Grive litorne*Grundlagen**

Bestand: 40'000–45'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 4'200'000–9'600'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.67 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 419
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 422
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –3
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 397
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 298

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'113 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 14'652 km²

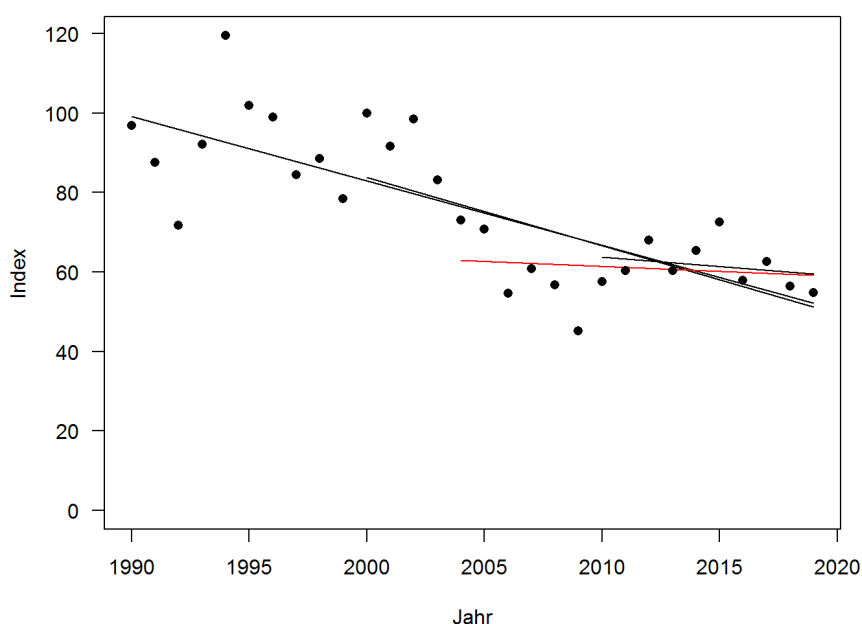
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2792 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –7 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –36 % (**)
 – Trend 1990–2019: –46 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (5.2 Jahre): –22 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2010–2019 (10.4 Jahre): –6 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (15.6 Jahre): –5 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Wacholderdrossel hat von 2002 bis 2006 auf rund 60 % abgenommen und schwankt seither auf diesem Niveau bzw. der Trend ist nur noch leicht negativ. In einzelnen Regionen ist der Trend nicht negativ, z.B. Alpennordflanke. Mit der Klimaerwärmung könnte sich der Trend erneut akzentuieren. Trotz der bestehenden Unsicherheiten über die Auswirkungen dieser Faktoren wird die Art als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Turdus torquatus* – Ringdrossel – Merle à plastron*Grundlagen**

Bestand: 50'000–75'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 269'000–478'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 17.08 % (Verantwortungsklasse: V)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 311
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 307
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +4
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 308
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 277

Verbreitungsgebiet (EOO): 37'465 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 11'844 km²

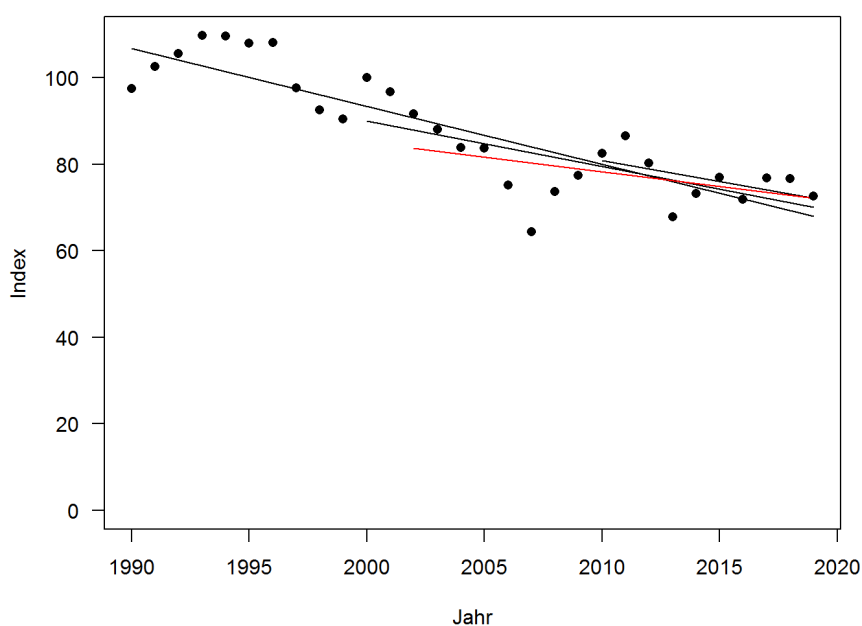
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 5368 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –11 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –22 % (**)
 – Trend 1990–2019: –36 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6.1 Jahre): +0 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2008–2019 (12.2 Jahre): –6 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2002–2019 (18.3 Jahre): –13 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang <30 %: A2a für NT

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Seit 1993–1996 hat die Dichte der Ringdrossel vor allem im Jura und in den Voralpen abgenommen. Seit 2007 ist der Bestandsrückgang jedoch mehrheitlich in eine Phase mit starken Schwankungen übergegangen. Wegen des schwachen Rückgangs wird die Ringdrossel als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nicht gefährdet, aber die Unterart *alpestris* muss aufgrund des starken Rückgangs als gefährdet betrachtet werden. Kriterium wird deshalb analog einer SPEC-Art angewendet

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: A2a

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Muscicapa striata* – Grauschnäpper – Gobemouche gris*Grundlagen**

Bestand: 35'000–55'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 6'370'000–10'610'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.53 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 428
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 412
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +16
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 384
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 344

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 14'284 km²

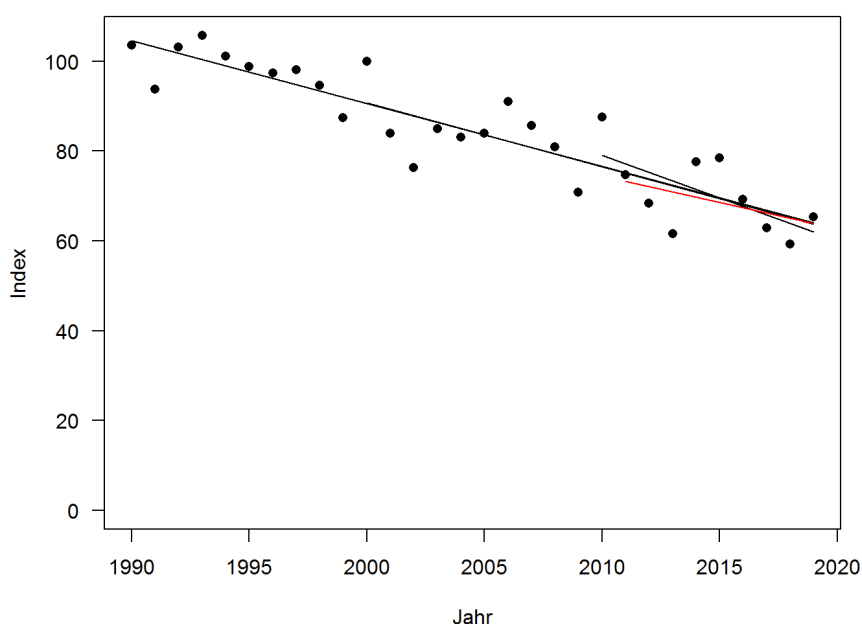
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3160 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –21 % (*)
 – Trend 2000–2019: –29 % (**)
 – Trend 1990–2019: –38 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (2.9 Jahre): +4 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2014–2019 (5.8 Jahre): –23 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2011–2019 (8.7 Jahre): –13 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Grauschnäppers hat seit 1993–1996 bei starken Schwankungen etwa 30 % eingebüsst. Er zeigt einen aktuellen Bestandsrückgang von rund 15 % in 3 Generationen, der allerdings unter dem Kriterium für VU liegt. Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: in vielen Regionen rückläufig

Fazit 2. Schritt: Höherstufung um eine Kategorie (I+1a)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: ↑

Bemerkungen: Die Dichteänderungskarte zeigt, dass die Dichte seit 1993–1996 vielerorts deutlich abgenommen hat. Daher ist die Höherstufung im 2. Schritt gerechtfertigt.

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Erithacus rubecula* – Rotkehlchen – Rougegorge familier*Grundlagen**

Bestand: 450'000–650'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 44'600'000–70'100'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.97 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 462
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 460
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 452
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 440

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 25'924 km²

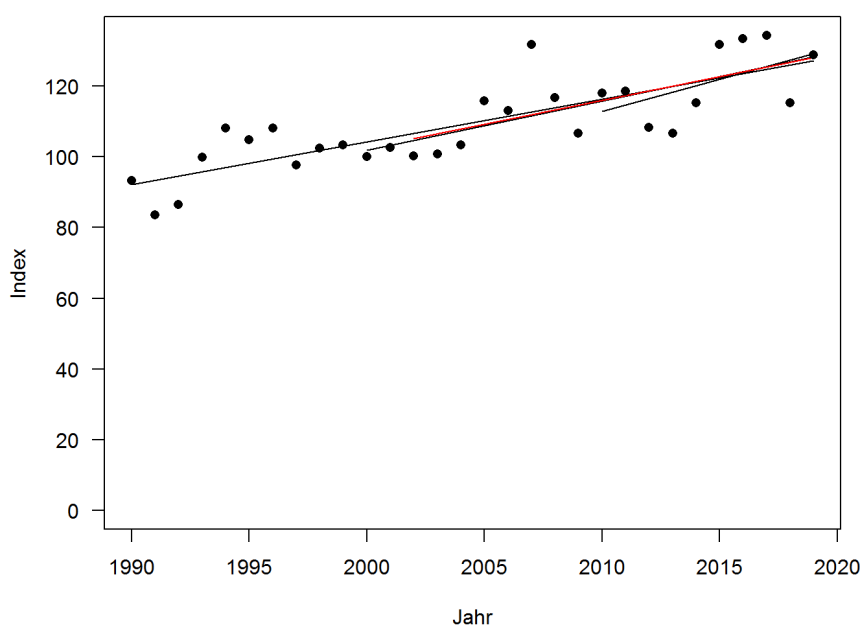
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4132 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +14 % (•)
 – Trend 2000–2019: +26 % (**)
 – Trend 1990–2019: +38 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6 Jahre): +2 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): +17 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2002–2019 (18 Jahre): +22 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Cyanecula svecica* – Blaukehlchen – Gorgebleue à miroir*Grundlagen**

Bestand: 5–12 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 959'500–1'758'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 10
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 3
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +7
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 7166 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 116 km²

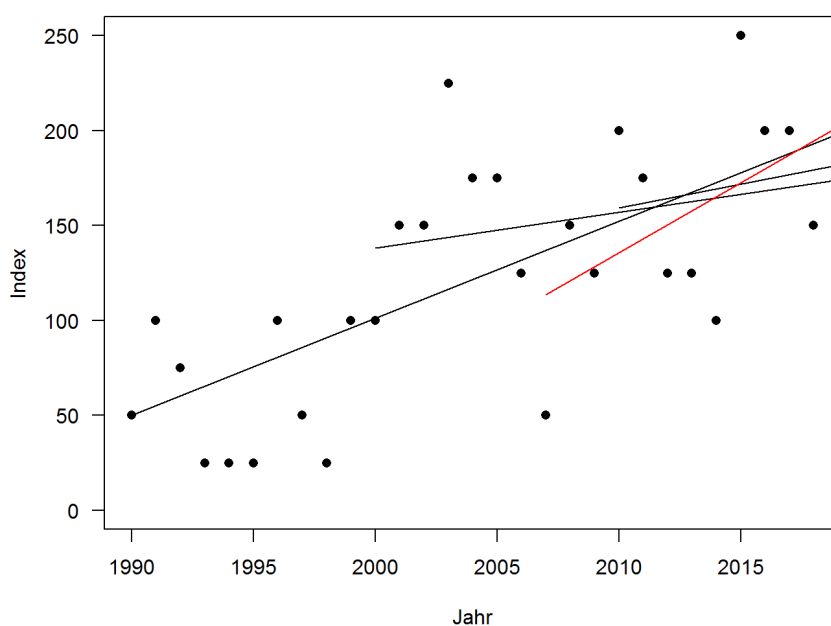
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 100 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +13 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +31 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +383 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): –36 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): +68 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): +115 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Fazit 2. Schritt: S1b: Rückstufung um zwei Kategorien

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D↓↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Luscinia megarhynchos* – Nachtigall – Rossignol philomèle*Grundlagen**

Bestand: 1700–2200 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 9'500'000–17'800'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 165
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 142
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +23
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 161
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 126

Verbreitungsgebiet (EOO): 39'643 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 4052 km²

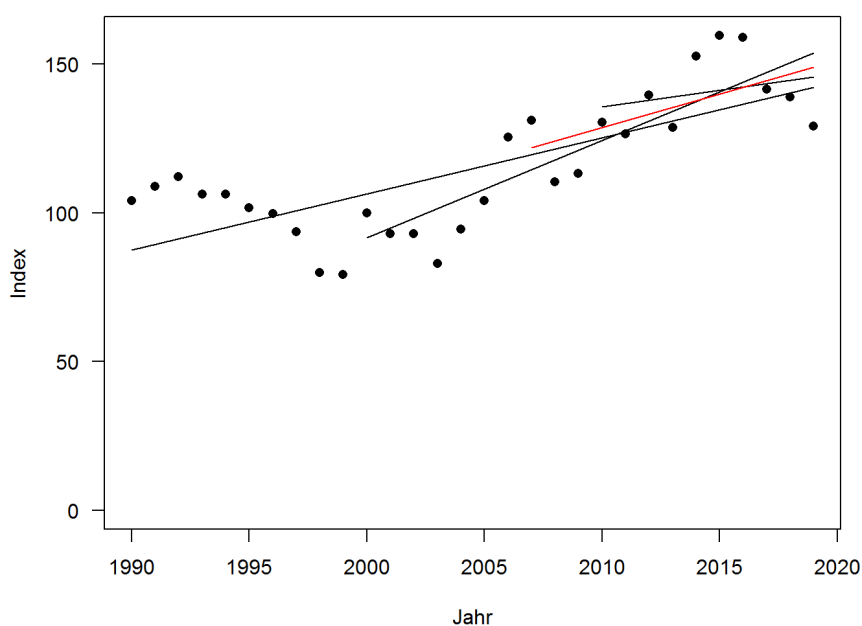
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2484 km²

Trend: – Trend 2010–2019: 0 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +69 % (**)
 – Trend 1990–2019: +61 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): –18 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): –11 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): +16 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <10'000 Individuen und starker Rückgang in einem Kerngebiet: C1 für NT

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Während es im Wallis, im Tessin und im westlichen Genferseegebiet zu grossräumigen Rückgängen seit 1993–1996 kam, ist der gesamtschweizerische Bestandsanstieg von rund 40 % vor allem auf Zunahmen in der Region zwischen Lausanne VD und Solothurn sowie nördlich von Zürich zurückzuführen. Im Rhonetal VS, einem Kerngebiet der Nachtigall, wurden durch den Unterhalt der Rhoneufer allerdings streckenweise die Lebensräume grossräumig zerstört, was zu einem – in den Datenbanken schlecht dokumentierten – starken Rückgang der Bestände geführt hat (Revaz et al. 2015). Aufgrund der gegenläufigen Entwicklungen und der Unsicherheiten, wie weit die Entwicklung im Wallis den Gesamttrend bei besserer Dokumentation ändern würde, wird die Nachtigall als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: (C1)↓

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Ficedula hypoleuca* – Trauerschnäpper – Gobemouche noir*Grundlagen**

Bestand: 17'000–22'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 3'500'000–6'400'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.41 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 259
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 244
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +15
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 240
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 235

Verbreitungsgebiet (EOO): 38'018 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 10'212 km²

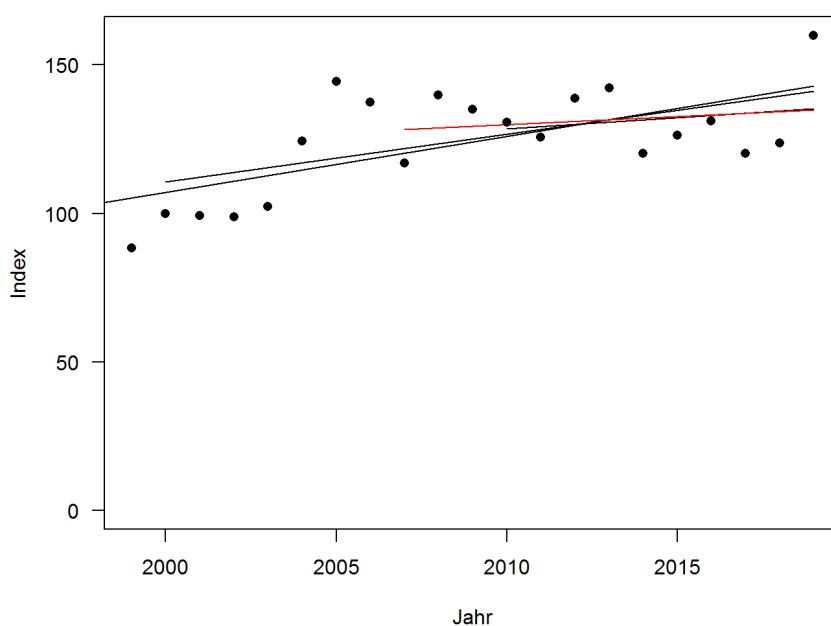
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3284 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +5 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +29 % (**)
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): +22 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): +3 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): +4 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Im Vergleich zu 1993–1996 haben die Bestände des Trauerschnäppers im zentralen Mittelland und in Lagen unterhalb von 700 m abgenommen. Dagegen ist der Trend in den höheren Lagen der aktuellen Dichtezentren positiv. Gesamtschweizerisch schwanken die Bestände seit 2000 stark. Die Art wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: leicht abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Ficedula albicollis* – Halsbandschnäpper – Gobemouche à collier*Grundlagen**

Bestand: 15–25 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'410'000–2'890'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 12
– Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 10
– Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
– Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 12
– Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 5

Verbreitungsgebiet (EOO): 9840 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 128 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 48 km²

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D↓

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Phoenicurus ochruros* – Hausrotschwanz – Rougequeue noir*Grundlagen**

Bestand: 300'000–400'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 5'270'000–8'770'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 5.1 % (Verantwortungsklasse: IV)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 467
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 467
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 459
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 452

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 30'876 km²

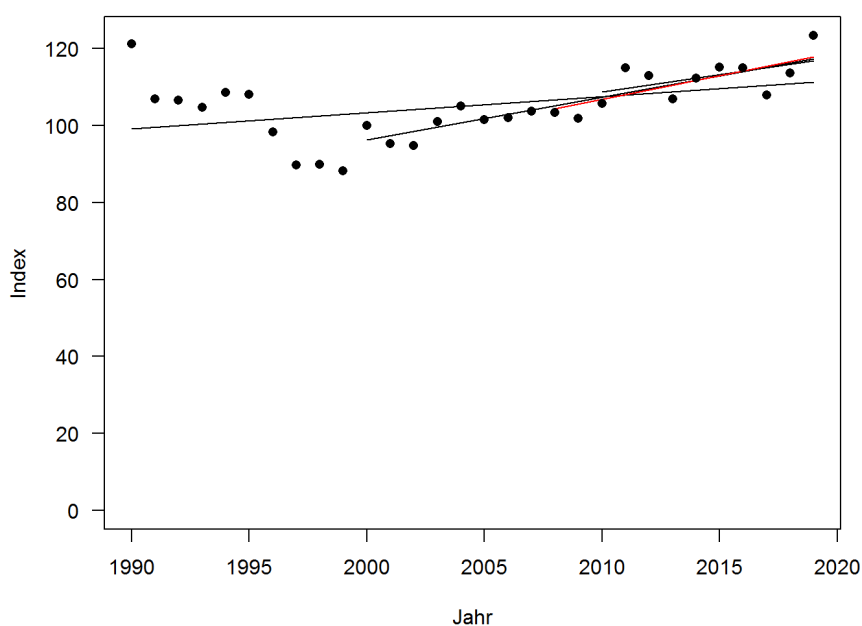
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 5836 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +7 % (•)
 – Trend 2000–2019: +22 % (**)
 – Trend 1990–2019: +17 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.1 Jahre): +8 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.2 Jahre): +7 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12.3 Jahre): +13 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Phoenicurus phoenicurus* – Gartenrotschwanz – Rougequeue à front blanc*Grundlagen**

Bestand: 12'000–18'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'590'000–4'880'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.41 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 425
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 423
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 422
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 405

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 12'756 km²

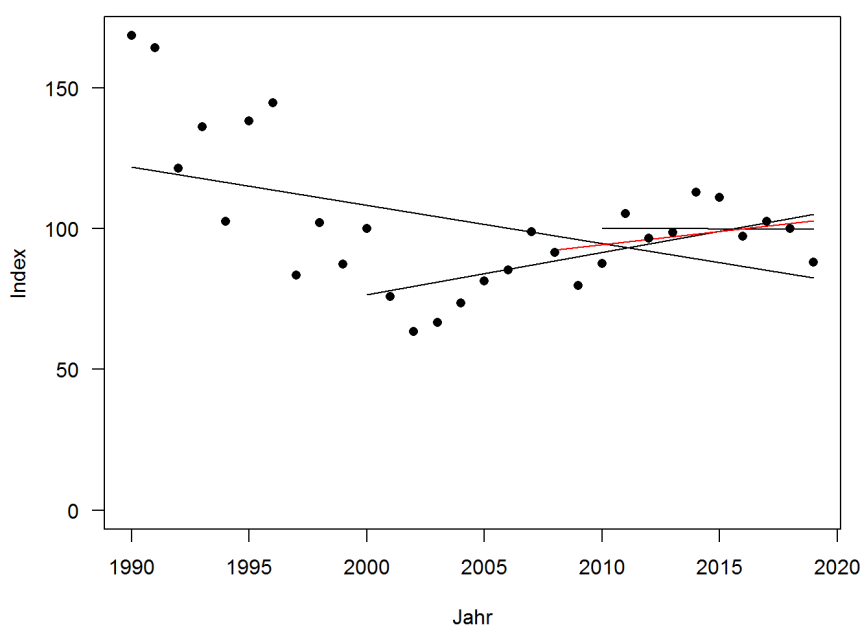
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 7276 km²

Trend: – Trend 2010–2019: 0 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +38 % (**)
 – Trend 1990–2019: –22 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.1 Jahre): –9 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.2 Jahre): –8 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12.3 Jahre): +12 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestandsrückgang des Gartenrotschwanzes dauerte bis in die Neunzigerjahre. Seit 2002 zeigt sich eine leichte Erholung. Regional unterscheiden sich die Trends jedoch stark. Nördlich der Alpen dünnten die bereits geringen Bestände weiter aus. Im Wallis und im Tessin nehmen sie selbst in tiefen Lagen zu und tragen damit wesentlich zum landesweiten Trend bei. Auf der Alpennordseite ist der Gartenrotschwanz auf spezifische Förderungsmassnahmen angewiesen («conservation dependent»), weshalb die Art als NT eingestuft wird.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (1+2b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: cd

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu dazu, dass die Art im 2. Schritt nicht mehr um eine Kategorie höhergestuft werden kann; auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Monticola saxatilis – Steinrötel – Monticole de roche**Grundlagen**

Bestand: 2000–3000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 33'900–68'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 5.1 % (Verantwortungsklasse: IV)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 202
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 164
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +38
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 131
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 116

Verbreitungsgebiet (EOO): 33'309 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 3036 km²

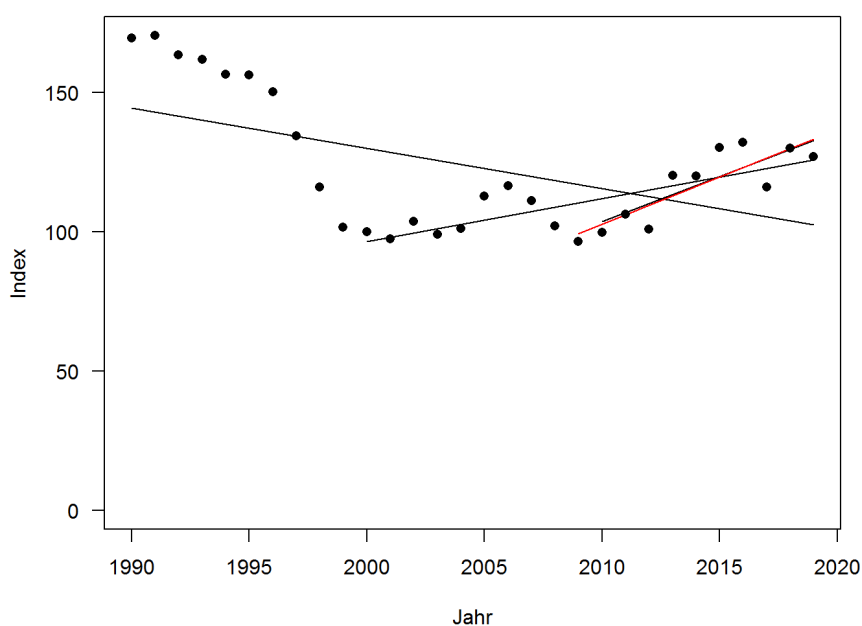
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1616 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +33 % (**)
 – Trend 2000–2019: +35 % (**)
 – Trend 1990–2019: –24 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.8 Jahre): –0 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (7.6 Jahre): +20 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.4 Jahre): +39 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Steinrötels hat sich seit dem Ende des 20. Jahrhunderts wieder stabilisiert. Seit 2013 scheint er wieder anzusteigen. Die Art wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Monticola solitarius – Blaumerle – Monticole bleu**Grundlagen**

Bestand: 15–25 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 60'000–117'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.02 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 14
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 10
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +4
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 8
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 7

Verbreitungsgebiet (EOO): 4721 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 152 km²

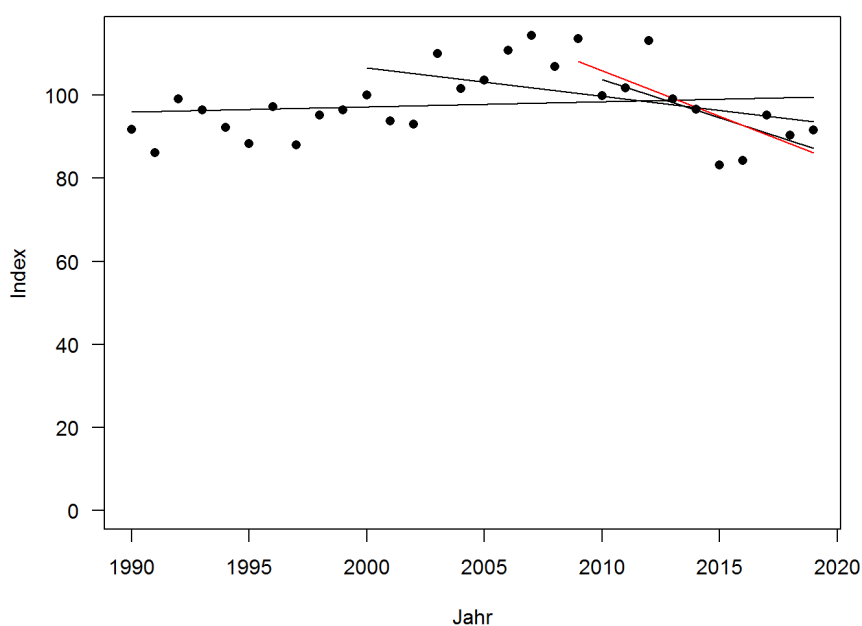
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 132 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –19 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –12 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +7 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.8 Jahre): +6 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (7.6 Jahre): –18 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.4 Jahre): –23 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Beim Bestand der Blaumerle im Tessin zeichnet sich einen leichten Rückgang seit 1993–1996 ab. Im Wallis schwankt er seit dem ersten Brutnachweis 2001. Die Blaumerle wird wegen des sehr kleinen Bestands, der aufgrund neuer Schätzung im Bereich von 15–25 Paaren liegt, als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D↓

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Saxicola rubetra* – Braunkehlchen – Tarier des prés*Grundlagen**

Bestand: 5000–7000 Paare (2013–2016; Strebel et al. 2019)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 3'968'000–6'392'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.12 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 233
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 315
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –82
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 353
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 363

Verbreitungsgebiet (EOO): 39'608 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 5036 km²

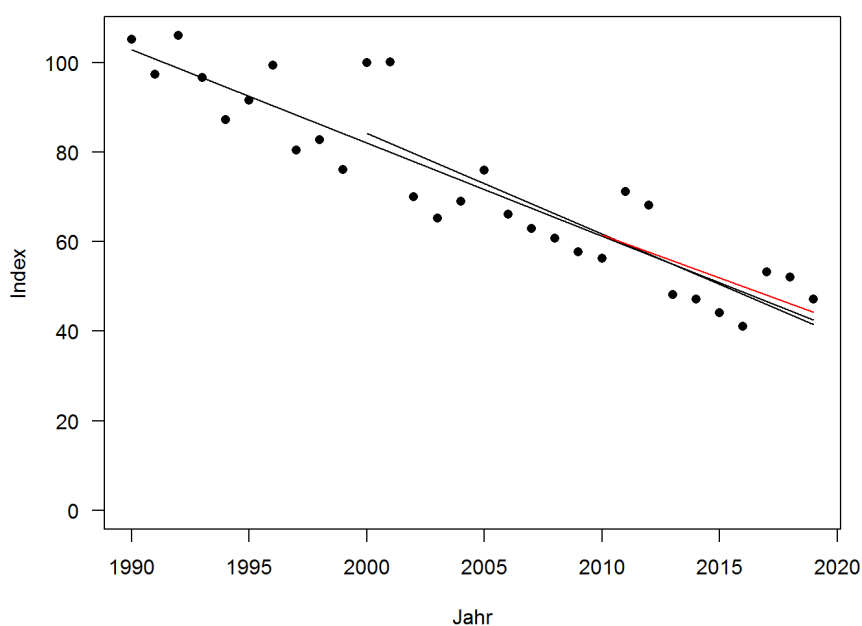
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3584 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –27 % (*)
 – Trend 2000–2019: –48 % (**)
 – Trend 1990–2019: –58 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (3.3 Jahre): –11 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (6.6 Jahre): +8 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2010–2019 (9.9 Jahre): –27 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang um 30 %: A2ac für VU

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Seit 1993–1996 ist das Areal des Braunkehlchens um über 25 % geschrumpft. Der Bestand ist in den letzten zehn Jahren weiter stark zurückgegangen, er hat sich seit 2000 mehr als halbiert. Auch im inneralpinen Raum gehen die Vorkommen zurück. Vielerorts sind die Vorkommen stark fragmentiert. Die Habitatqualität hat sich weiter stark verschlechtert und es gibt keine Anzeichen für eine Trendwende. Das Braunkehlchen wird als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: A2ac

Bemerkungen: Starke Rückgänge im Jura und in den Voralpen

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Saxicola torquatus* – Schwarzkehlchen – Tarier pâtre*Grundlagen**

Bestand: 1500–2000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 5'540'000–8'710'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.02 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 159
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 105
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +54
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 79
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 49

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'130 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 2848 km²

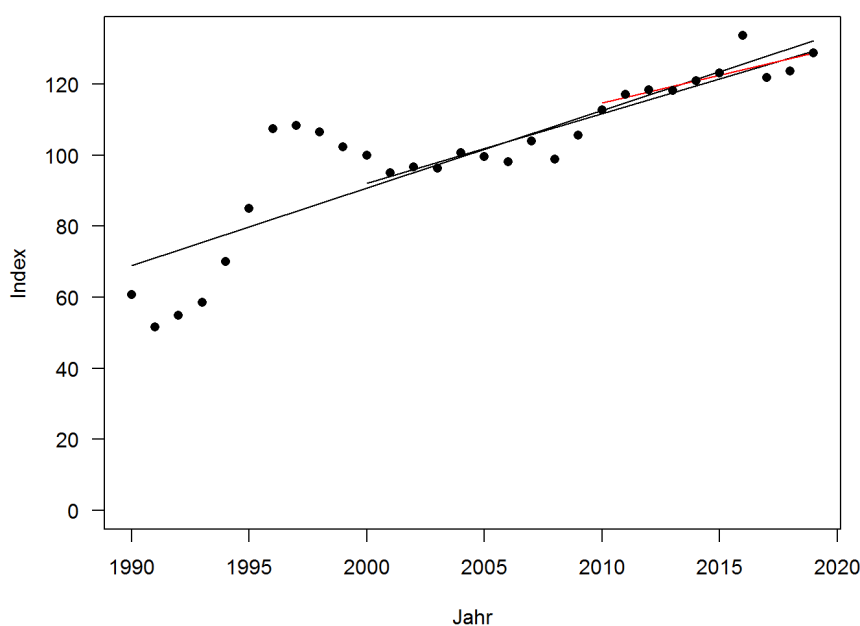
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1792 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +12 % (*)
 – Trend 2000–2019: +41 % (**)
 – Trend 1990–2019: +90 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (3.3 Jahre): +6 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (6.6 Jahre): +6 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2010–2019 (9.9 Jahre): +12 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Schwarzkehlchens ist weiter angestiegen und liegt nun deutlich über dem Kriterium für eine Einstufung als VU. Die Art wird wegen der Abhängigkeit von Förderungsmassnahmen, v.a. dem Anlegen von Buntbrachen im Kulturland («conservation dependent»), aber als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: cd

Bemerkungen: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Oenanthe oenanthe* – Steinschmätzer – Traquet motteux*Grundlagen**

Bestand: 40'000–60'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'780'000–6'350'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.17 % (Verantwortungskategorie: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 266
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 264
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 237
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 233

Verbreitungsgebiet (EOO): 34'700 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 10'012 km²

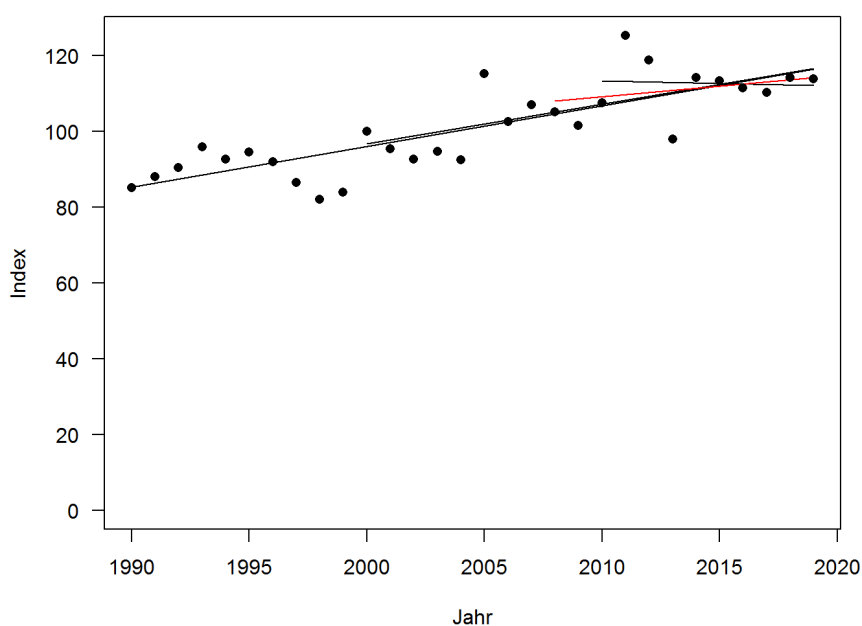
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 5176 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –1 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +21 % (*)
 – Trend 1990–2019: +36 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.1 Jahre): +3 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.2 Jahre): +2 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12.3 Jahre): +6 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Regulus regulus* – Wintergoldhähnchen – Roitelet huppé*Grundlagen**

Bestand: 200'000–400'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 9'850'000–19'400'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 2.05 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 459
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 459
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 441
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 414

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 18'640 km²

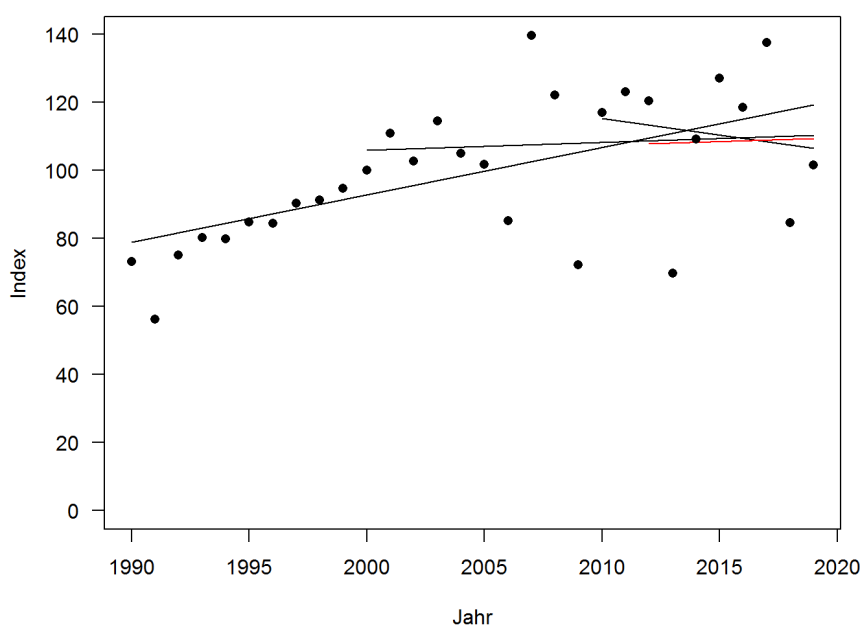
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2692 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –8 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +2 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +45 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (2.7 Jahre): –29 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2015–2019 (5.4 Jahre): –25 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2012–2019 (8.1 Jahre): +3 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Regulus ignicapilla* – Sommergoldhähnchen – Roitelet à triple bandeau*Grundlagen**

Bestand: 250'000–400'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 4'177'950–7'099'850 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 5.81 % (Verantwortungskategorie: IV)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 452
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 444
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +8
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 393
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 361

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 20'436 km²

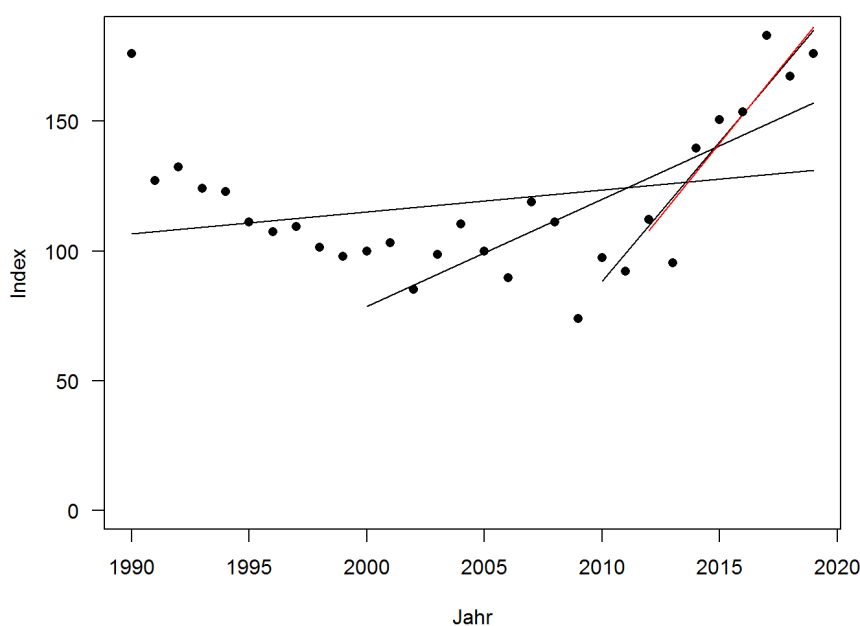
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2548 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +108 % (**)
 – Trend 2000–2019: +84 % (**)
 – Trend 1990–2019: +22 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (2.7 Jahre): –4 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2015–2019 (5.4 Jahre): +17 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2012–2019 (8.1 Jahre): +77 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Prunella collaris* – Alpenbraunelle – Accenteur alpin*Grundlagen**

Bestand: 25'000–40'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 59'900–113'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 38.44 % (Verantwortungsklasse: V)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 252
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 254
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 229
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 208

Verbreitungsgebiet (EOO): 25'600 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 8248 km²

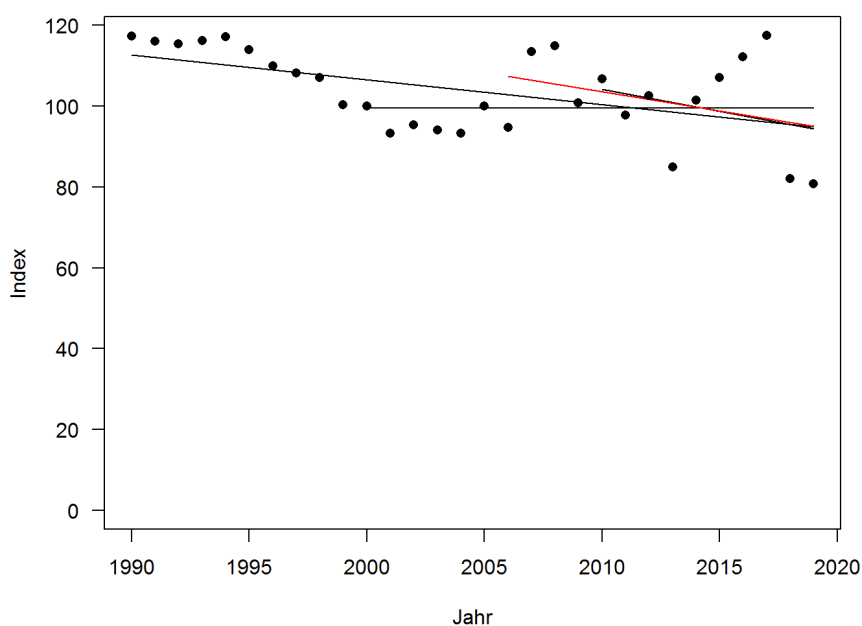
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3964 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –11 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: 0 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –17 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (4.6 Jahre): –28 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (9.2 Jahre): –8 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (13.8 Jahre): –12 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Prunella modularis* – Heckenbraunelle – Accenteur mouchet*Grundlagen**

Bestand: 200'000–250'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 9'991'000–17'375'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.7 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 456
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 459
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –3
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 445
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 395

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'254 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 18'660 km²

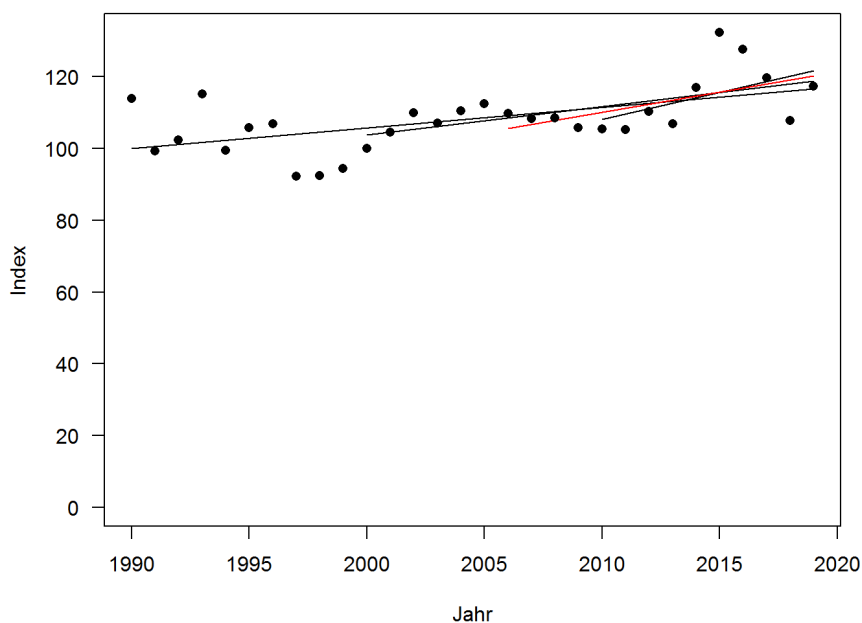
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3660 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +13 % (•)
 – Trend 2000–2019: +15 % (**)
 – Trend 1990–2019: +19 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (4.6 Jahre): –15 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (9.2 Jahre): +9 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (13.8 Jahre): +14 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Passer domesticus* – Haussperling – Moineau domestique*Grundlagen**

Bestand: 450'000–550'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 121'000'000–166'000'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.35 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 407
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 413
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –6
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 412
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 392

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'916 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 16'768 km²

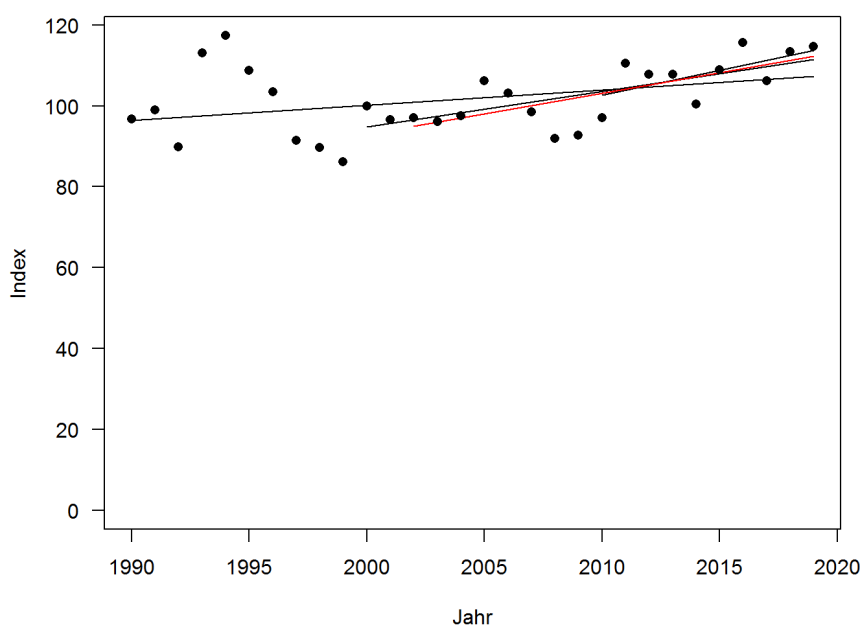
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2576 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +11 % (*)
 – Trend 2000–2019: +17 % (**)
 – Trend 1990–2019: +23 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (6 Jahre): +10 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2008–2019 (12 Jahre): +21 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2002–2019 (18 Jahre): +18 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Passer italiae* – Italiensperling – Moineau cisalpin*Grundlagen**

Bestand: 20'000–25'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'173'000–3'629'000 Paare (2015) *)

Anteil am europäischen Bestand: 0.80 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 78
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 71
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +7
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 68
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 58

Verbreitungsgebiet (EOO): 13'588 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1436 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 420 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: – *)

Rote Liste weltweit: LC

*) Der Italiensperling wurde 2015 auf europäischem Niveau noch nicht als eigene Art anerkannt, daher erfolgte keine Einstufung auf der Roten Liste. Der Bestand wurde aber gesondert ausgewiesen.

Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Verbreitungsgebiet <20'000 km², effektiv besiedeltes Gebiet rund 1500 km², Hinweise für Bestandsschwankungen und negative Habitatentwicklung: B1 für NT

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Italiensperling hat ein kleines Verbreitungsgebiet. Über die Bestandsentwicklung in der Schweiz ist kaum etwas bekannt. Die wenigen vorhandenen Hinweise deuten jedoch darauf hin, dass die Art im Tessin in den letzten zwei Jahrzehnten abgenommen hat. Die Erhebungen auf den wenigen MHB-Flächen lassen indes eher vermuten, dass der Bestand einigermaßen stabil ist. Es gibt aber Anzeichen einer Verschlechterung der Habitatqualität aufgrund der modernen Bauweise und dem Verlust von Strukturen. Wegen der bestehenden Unsicherheiten über die Auswirkungen dieser Faktoren wird der Italiensperling als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: B1

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Passer montanus* – Feldsperling – Moineau friquet*Grundlagen**

Bestand: 80'000–95'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 15'970'000–26'100'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.43 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 312
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 304
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +8
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 310
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 264

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'984 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 10'940 km²

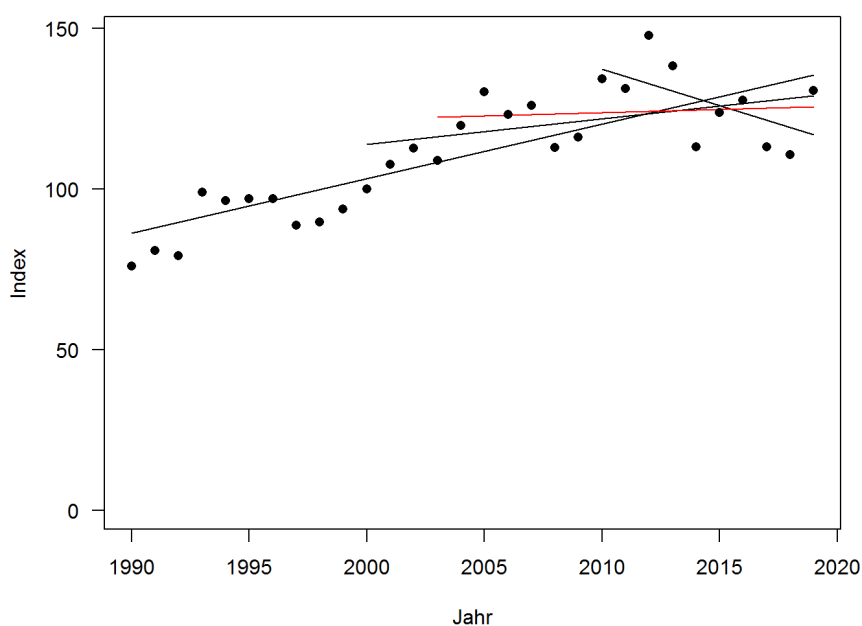
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2128 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –15 % (•)
 – Trend 2000–2019: +14 % (*)
 – Trend 1990–2019: +55 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (5.7 Jahre): +4 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (11.4 Jahre): –9 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2003–2019 (17.1 Jahre): +3 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Montifringilla nivalis* – Schneesperling – Niverolle alpine*Grundlagen**

Bestand: 6000–9000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 28'000–63'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 17.5 % (Verantwortungsklasse: V)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 205
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 197
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +8
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 174
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 151

Verbreitungsgebiet (EOO): 23'915 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 4676 km²

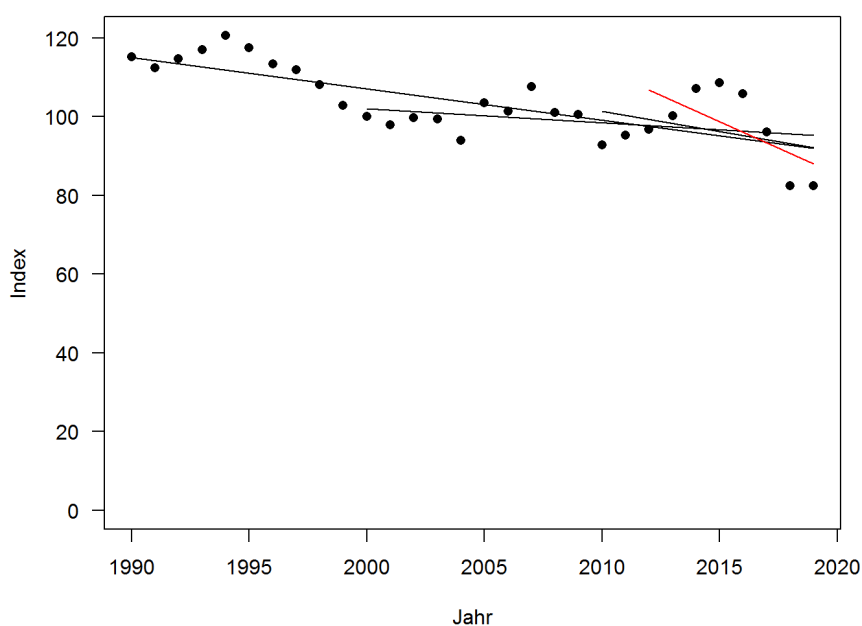
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2412 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –7 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +1 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –17 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (2.8 Jahre): –15 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2014–2019 (5.6 Jahre): –26 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): –16 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Verbreitungsgebiet wenig über 20'000 km² und fragmentiert, verbunden mit negativer Habitatentwicklung: B1ab für NT

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Seit 1993–1996 hat der Bestand des Schneesperlings vor allem in den Walliser Alpen und den Zentralalpen deutlich abgenommen. Der Index geht insgesamt bei gewissen Schwankungen leicht zurück. Zudem ist das Verbreitungsgebiet klein, nur wenig grösser als das Kriterium für eine Einstufung als VU, und fragmentiert. Der Rückgang dürfte sich mit der Klimaerwärmung noch verstärken, wie auch das Forschungsprojekt der Vogelwarte zeigt. Als Grenzfall wird die Art als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: B1ab

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Anthus trivialis* – Baumpieper – Pipit des arbres*Grundlagen**

Bestand: 50'000–70'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 9'890'000–16'070'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.47 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 357
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 390
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: –33
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 436
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 438

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'254 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 14'412 km²

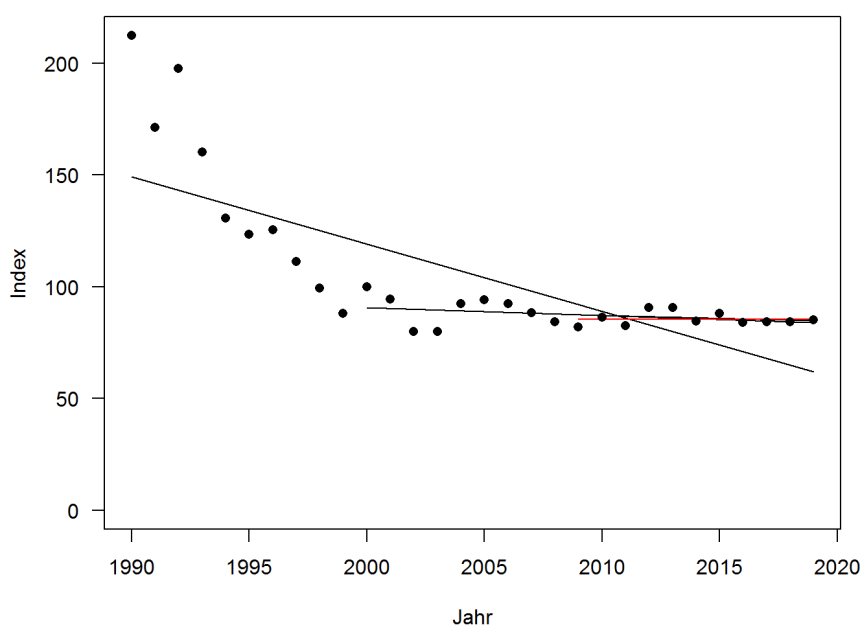
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 8944 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –3 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –7 % (•)
 – Trend 1990–2019: –47 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.6 Jahre): +1 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.2 Jahre): –5 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): 0 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Insgesamt ist seit 1993–1996 eine Bestandsabnahme des Baumpiepers um rund 50 % festzustellen. Besonders deutlich, teils dramatisch, ist dieser Rückgang im Hügelland und in der montanen Stufe. Seit 2000 ist der Bestand aber insgesamt kaum mehr rückläufig. Das Verbreitungsgebiet und das effektiv besiedelte Gebiet sind nach wie vor gross. Die Art wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: in vielen Regionen rückläufig

Fazit 2. Schritt: Höherstufung um eine Kategorie (I+1a)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: ↑

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung ermöglicht neu die Höherstufung im 2. Schritt. Die Dichteänderungskarte zeigt, dass die Dichte seit 1993–1996 vielerorts deutlich abgenommen hat. Daher ist die Höherstufung im 2. Schritt gerechtfertigt.

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Anthus pratensis* – Wiesenpieper – Pipit farlouse*Grundlagen**

Bestand: 500–800 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 8'470'000–12'500'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 86
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 80
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +6
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 16
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 21

Verbreitungsgebiet (EOO): 24'187 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1856 km²

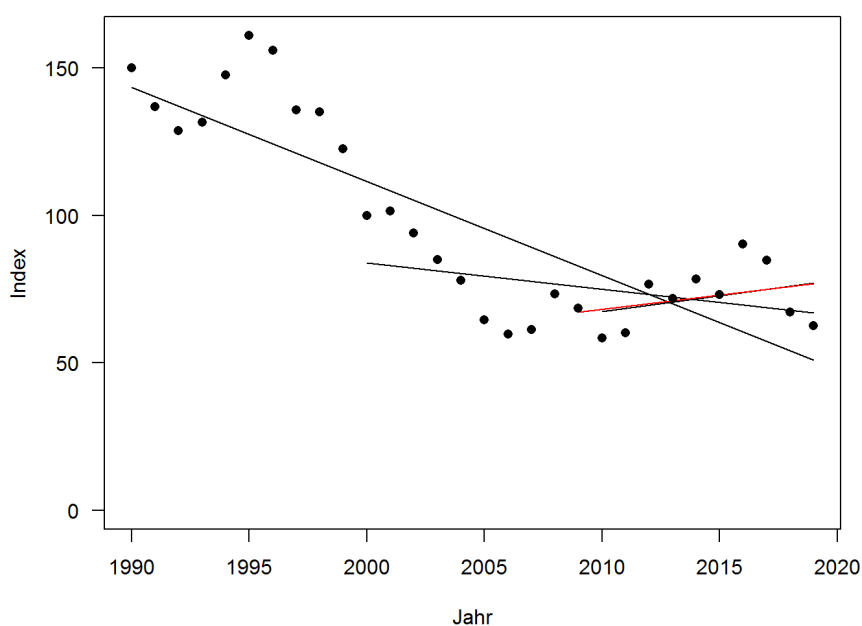
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 684 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +28 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –2 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –55 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.8 Jahre): –33 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (7.6 Jahre): –4 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.4 Jahre): +34 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 1

Rote Liste Europa: NT

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nur wenig über der Grenze von 1000 Individuen: D1 für NT

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Wiesenpiepers hat seit 1993–1996 um rund 40 % abgenommen, ein vorläufiges Minimum wurde 2010–2011 erreicht. Seither steigt der Index wieder an. Weil der mittlerweile etwas höher geschätzte Bestand nur wenig über dem Kriterium für eine Einstufung als VU liegt, wird der Wiesenpieper als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: in vielen Regionen rückläufig

Fazit 2. Schritt: Höherstufung um eine Kategorie (I+1a)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D1↑

Bemerkungen: Die Verbreitungsänderungskarte zeigt, dass das Vorkommen seit 1993–1996 vielerorts deutlich abgenommen hat. Daher ist die Höherstufung im 2. Schritt gerechtfertigt.

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: NT

Anthus spinoletta* – Bergpieper – Pipit spioncelle*Grundlagen**

Bestand: 150'000–200'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 600'000–1'100'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 21.32 % (Verantwortungsklasse: V)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 281
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 293
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –12
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 275
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 262

Verbreitungsgebiet (EOO): 35'074 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 12'500 km²

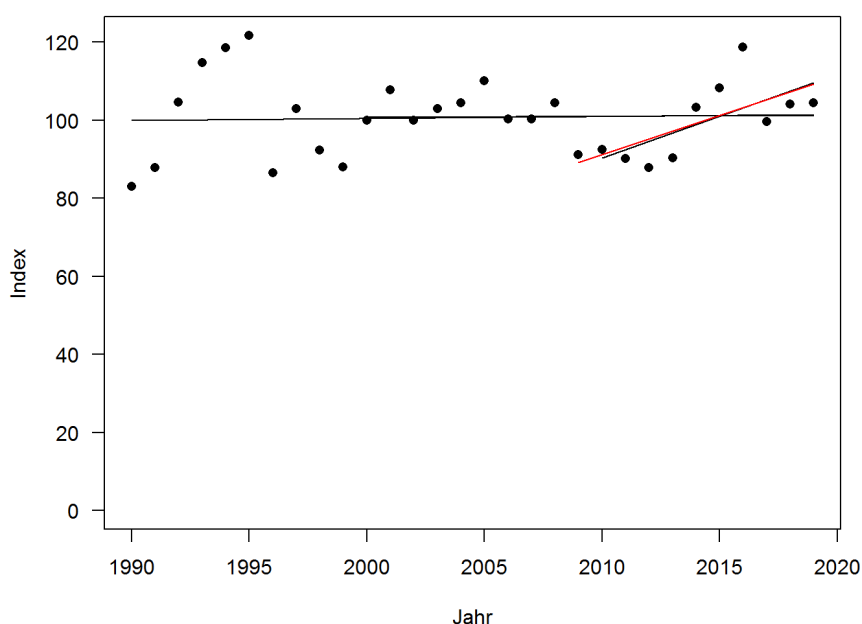
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3032 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +22 % (*)
 – Trend 2000–2019: 0 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +9 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.7 Jahre): –10 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.4 Jahre): +8 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.1 Jahre): +22 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Anthus campestris* – Brachpieper – Pipit rousseline*Grundlagen**

Bestand: 1–3 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 644'000–1'190'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 4
– Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 1
– Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
– Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 1
– Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 1

Verbreitungsgebiet (EOO): 5393 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 48 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 12 km²

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC

Einstufung**1. Schritt: Einstufungskriterien**

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Aufgrund des sehr kleinen Bestands als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: immer selten

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Fazit 2. Schritt: S1a: Rückstufung um eine Kategorie

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D↓

Kategorie Rote Liste 2010: EN

Kategorie Rote Liste 2001: EN

Motacilla flava* – Schafstelze – Bergeronnette printanière*Grundlagen**

Bestand: 300–340 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 6'030'000–10'200'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 136
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 124
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +12
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 176
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 60

Verbreitungsgebiet (EOO): 33'237 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 456 km²

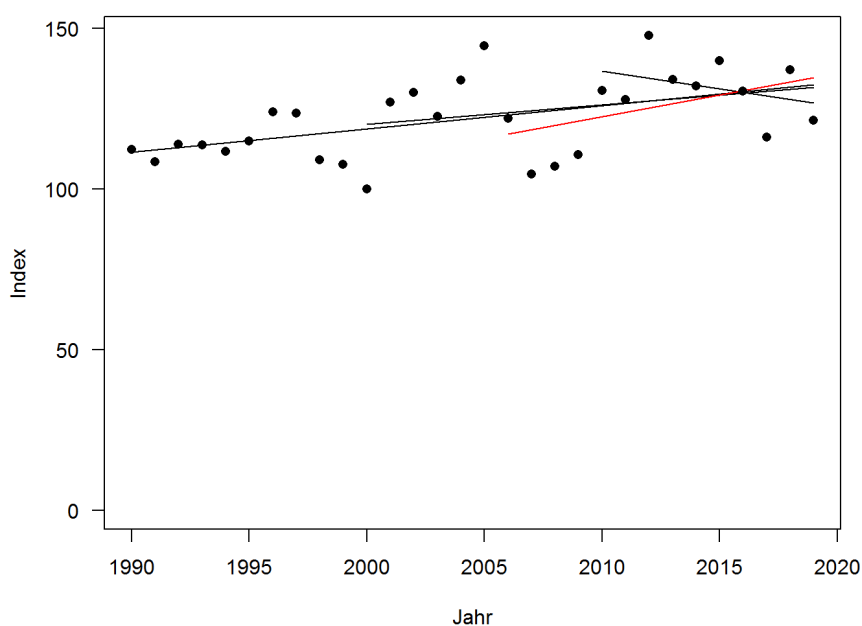
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 276 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –8 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +12 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +20 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (4.7 Jahre): –9 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (9.4 Jahre): –9 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (14.1 Jahre): +16 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <1000 Individuen: D1 für VU

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Schafstelze schwankt stark. Seit 1993–1996 ist der Trend wieder ansteigend. Aufgrund des geringen Bestands wird die Art als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: VU

Kriterien 2021: D1

Bemerkungen: Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zu keiner Rückstufung im 2. Schritt mehr

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Motacilla cinerea* – Gebirgsstelze – Bergeronnette des ruisseaux*Grundlagen**

Bestand: 17'000–20'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 629'000–1'805'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.73 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 464
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 461
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 440
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 413

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 15'548 km²

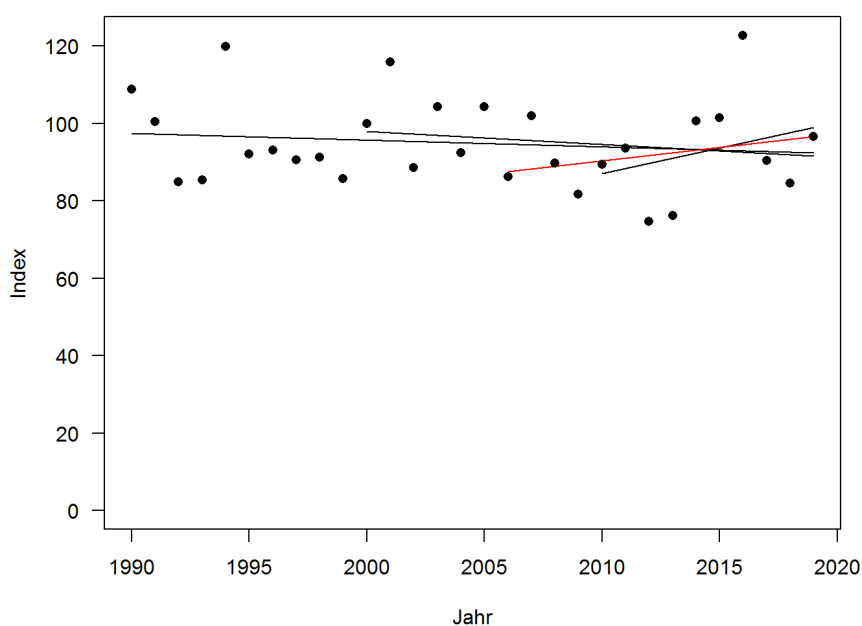
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3604 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +14 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –7 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –6 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (4.7 Jahre): –18 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (9.4 Jahre): +14 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (14.1 Jahre): +11 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Motacilla alba* – Bachstelze – Bergeronnette grise*Grundlagen**

Bestand: 90'000–110'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 9'000'000–14'400'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.87 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 464
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 461
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +3
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 453
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 444

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 24'612 km²

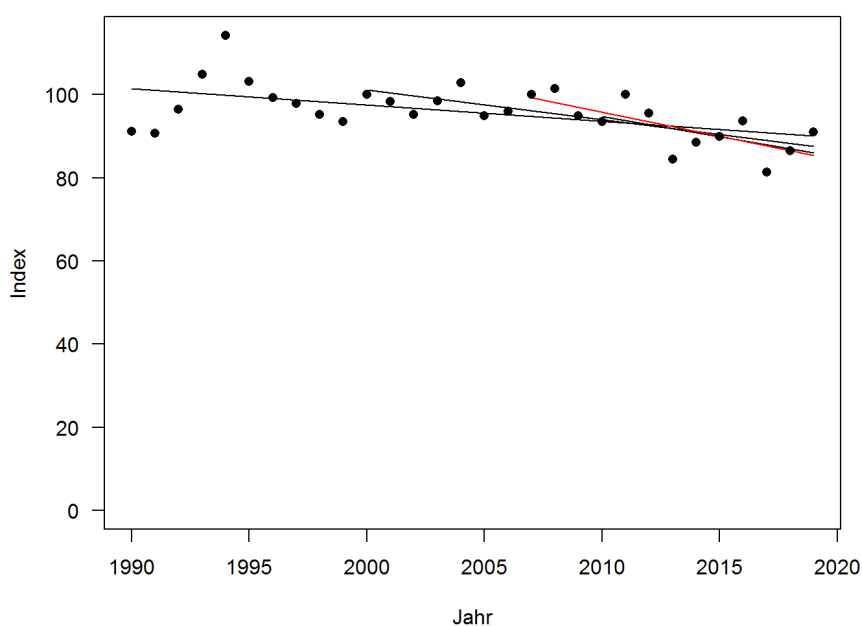
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 4420 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –9 % (•)
 – Trend 2000–2019: –14 % (**)
 – Trend 1990–2019: –12 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): –1 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): –3 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): –14 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Fringilla coelebs* – Buchfink – Pinson des arbres*Grundlagen**

Bestand: 900'000–1'100'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 102'000'000–154'000'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.79 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 462
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 462
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 455
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 455

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 29'800 km²

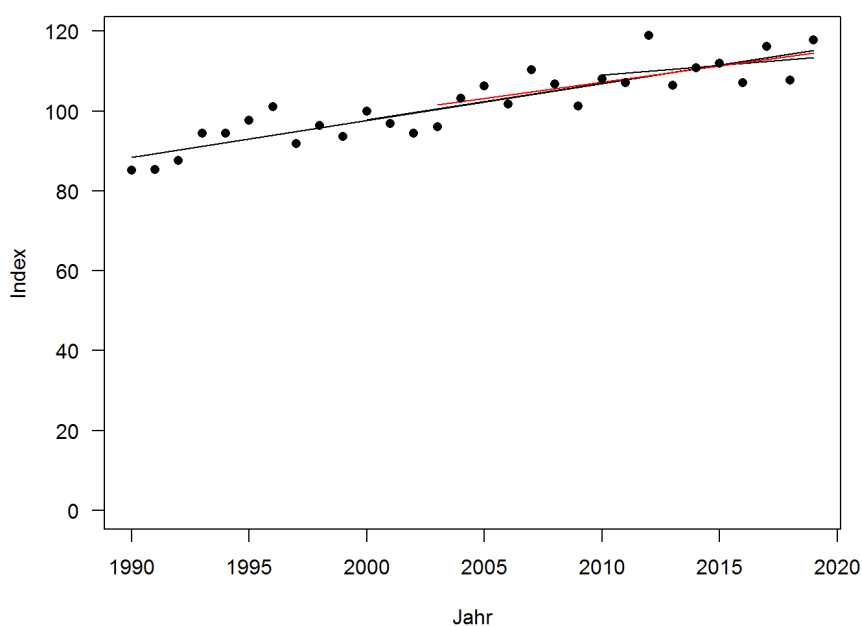
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 5416 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +4 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +18 % (**)
 – Trend 1990–2019: +31 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (5.7 Jahre): +4 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (11.4 Jahre): +8 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2003–2019 (17.1 Jahre): +13 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Coccothraustes coccothraustes* – Kernbeisser – Grosbec casse-noyaux*Grundlagen**

Bestand: 13'000–17'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'385'000–4'450'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.46 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 345
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 283
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +62
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 222
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 184

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 9024 km²

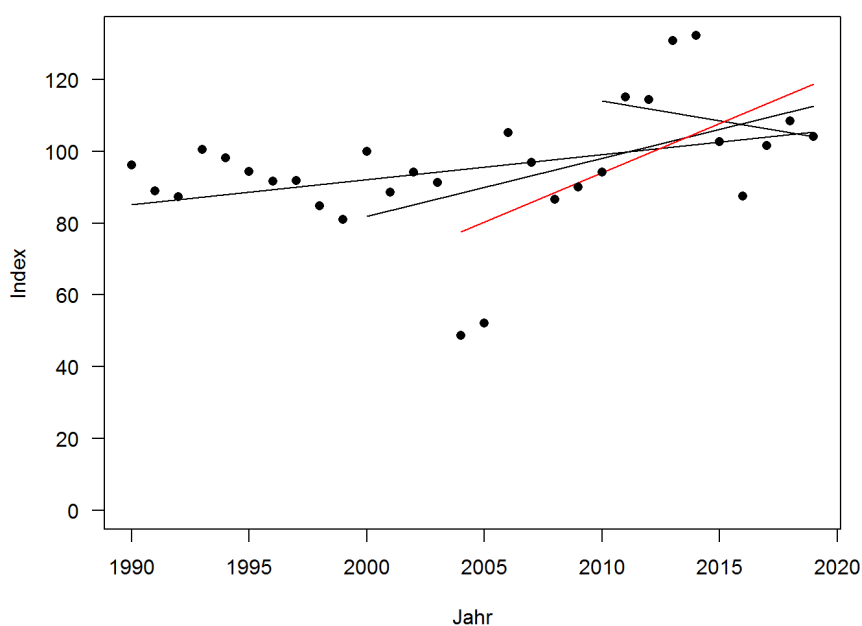
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3456 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –9 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +38 % (•)
 – Trend 1990–2019: +18 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2014–2019 (5.5 Jahre): –14 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2009–2019 (11 Jahre): +1 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2004–2019 (16.5 Jahre): +60 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Carpodacus erythrinus* – Karmingimpel – Roselin cramoisi*Grundlagen**

Bestand: 50–70 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 490'000–1'040'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.01 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 71
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 46
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +25
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 0
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 0

Verbreitungsgebiet (EOO): 36'392 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 648 km²

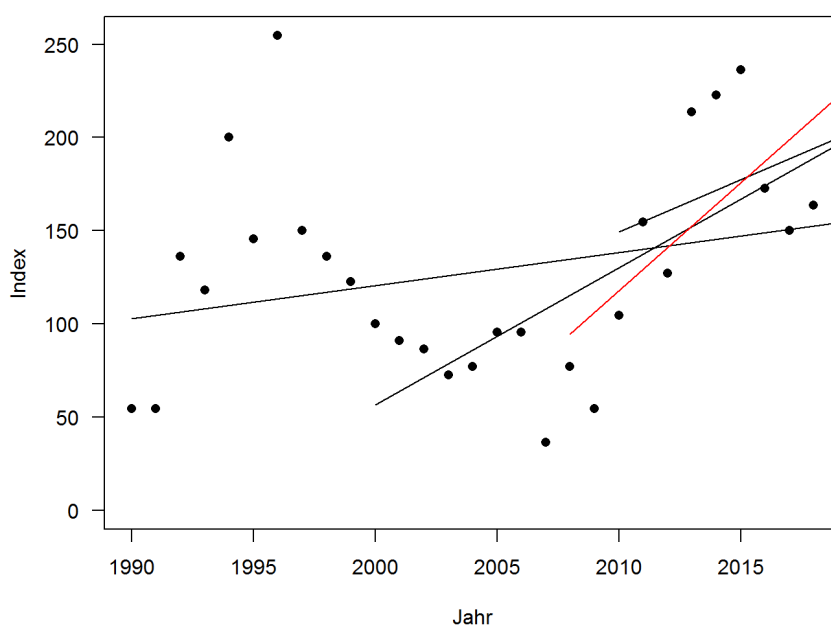
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 292 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +38 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +202 % (**)
 – Trend 1990–2019: +50 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.1 Jahre): –8 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.2 Jahre): –7 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12.3 Jahre): +164 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 3

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Der Bestandsverlauf des Karmingimpels ist komplex: Nach einem Zwischenhoch 1993–1996 sank der Bestand bis 2007 wieder deutlich. Seit 2010 steigt er aber bei Schwankungen wieder an. Aufgrund des kleinen Bestands wird die Art als EN eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: EN

Kriterien 2021: D

Bemerkungen: Wird neu als nicht mehr «immer selten» betrachtet, da der Bestand neu bei 50–70 Paaren liegt – über der Grenze für das IUCN-Kriterium D (50 Individuen, CR). Änderung der europäischen Gefährdung führt neu zu keiner Rückstufung mehr

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Pyrrhula pyrrhula* – Gimpel – Bouvreuil pivoine*Grundlagen**

Bestand: 40'000–75'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'244'000–4'288'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.77 % (Verantwortungsklasse: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 440
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 447
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –7
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 443
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 411

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 14'060 km²

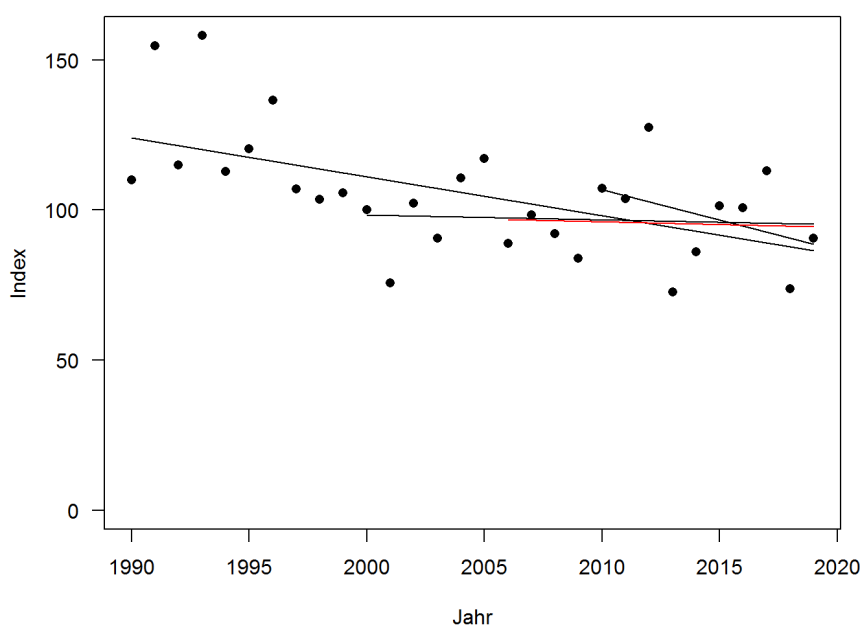
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2572 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –17 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –3 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –23 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2015–2019 (4.8 Jahre): –18 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2010–2019 (9.6 Jahre): –18 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (14.4 Jahre): –3 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Seit 1993–1996 zeigen sich beim Gimpel grossflächig leichte Rückgänge, namentlich in den Gebieten mit aktuell hohen Dichten im Jura, in den Voralpen und in Teilen der Alpen. Seit 1999 weist das MHB auf eine trotz starken Fluktuationen stabile Situation oberhalb von 1000 m hin, jedoch auf eine Abnahme in den Lagen darunter. Der Rückgang ist allerdings nicht sehr stark, weshalb die Art als LC eingestuft wird.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: leicht abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Chloris chloris* – Grünfink – Verdier d'Europe*Grundlagen**

Bestand: 90'000–120'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 19'800'000–29'300'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.43 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 425
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 418
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +7
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 381
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 350

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 16'936 km²

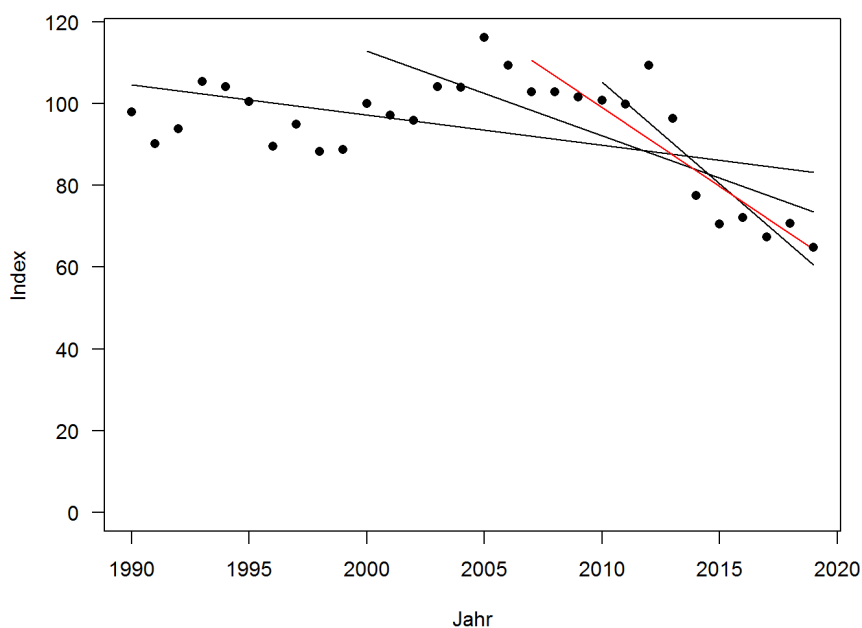
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3304 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –42 % (**)
 – Trend 2000–2019: –37 % (**)
 – Trend 1990–2019: –25 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): –8 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): –38 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): –42 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >30 %, aber Anzeichen für kurzfristiges Phänomen: A2ae für NT

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Grünfinken schwankte seit 1990 ohne klaren Trend, bis er ab 2012 um 40 % einbrach. Der Trend ist seit 2014 mehr oder weniger konstant – ein Hinweis, dass der Einbruch eher ein kurzfristiges Phänomen sein könnte, der Rückgang dürfte in Zukunft relativ rasch geringer werden. Als mögliche Ursache gilt der Krankheitserreger *Trichomonas gallinae*, der 2012 erstmals als mutmassliche Todesursache frishtoter Grünfinken diagnostizierte wurde. Die Art wird daher als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: A2ae

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Linaria cannabina* – Bluthänfling – Linotte mélodieuse*Grundlagen**

Bestand: 25'000–30'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 15'100'000–21'100'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.15 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 435
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 418
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +17
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 392
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 316

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'254 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 14'028 km²

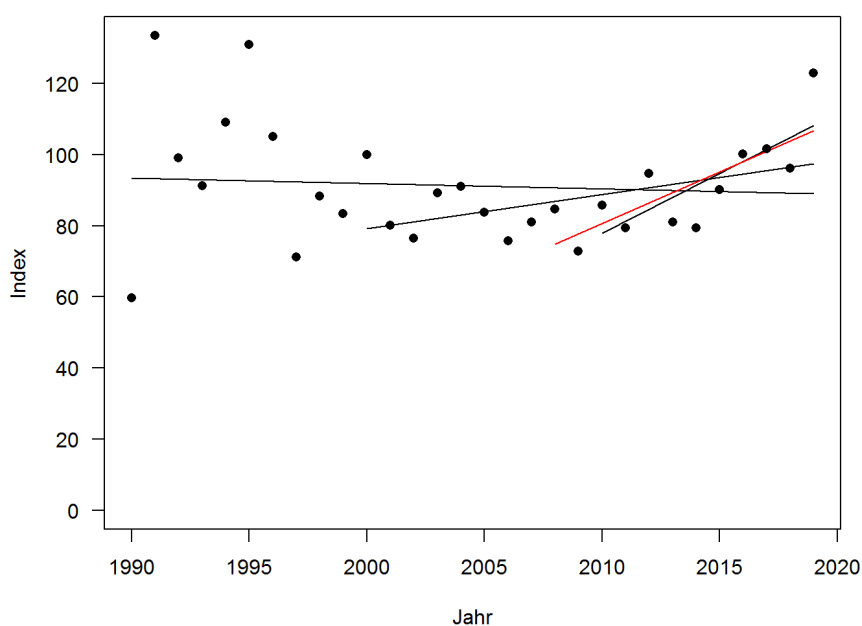
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3272 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +37 % (**)
 – Trend 2000–2019: +22 % (*)
 – Trend 1990–2019: +23 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.1 Jahre): +20 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.2 Jahre): +35 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12.3 Jahre): +41 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Bluthänflings in der Schweiz ist seit 2000 in etwa stabil geblieben. Dies ist vermutlich auf den grossen Anteil des Bestands in höheren Lagen zurückzuführen, der noch nicht so stark von der Intensivierung betroffen ist wie in tieferen Lagen, in denen es deutliche Verluste gab. Deshalb wird die Art als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Bemerkungen: Grosse Teile des Mittellands abseits des Genfersees sind weitgehend geräumt

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Acanthis flammea* – Birkenzeisig – Sizerin flammé*Grundlagen**

Bestand: 15'000–20'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'190'000–4'350'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.76 % (Verantwortungsklasse: II)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 261
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 256
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +5
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 241
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 206

Verbreitungsgebiet (EOO): 33'375 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 7532 km²

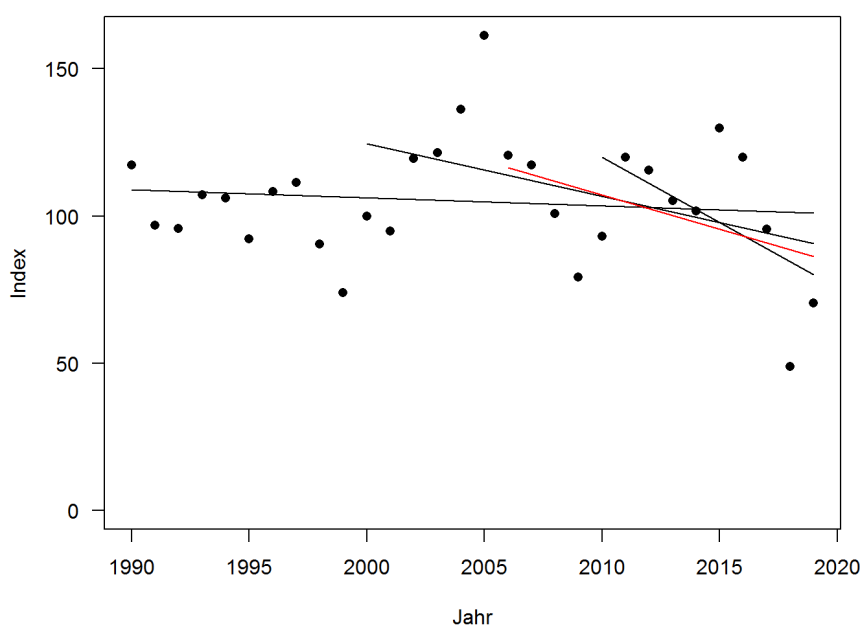
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3544 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –37 % (•)
 – Trend 2000–2019: –29 % (*)
 – Trend 1990–2019: –6 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.5 Jahre): –52 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (9 Jahre): –45 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2006–2019 (13.5 Jahre): –28 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand des Birkenzeisigs in der Schweiz schwankt seit 1990 stark, blieb aber ausser einem Anstieg von 2002 bis 2007 und anschliessenden Rückgang etwa auf demselben Niveau. Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Loxia curvirostra* – Fichtenkreuzschnabel – Bec-croisé des sapins*Grundlagen**

Bestand: 25'000–35'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'085'000–3'250'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 1.58 % (Verantwortungskategorie: III)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 426
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 400
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +26
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 371
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 354

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'037 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 10'184 km²

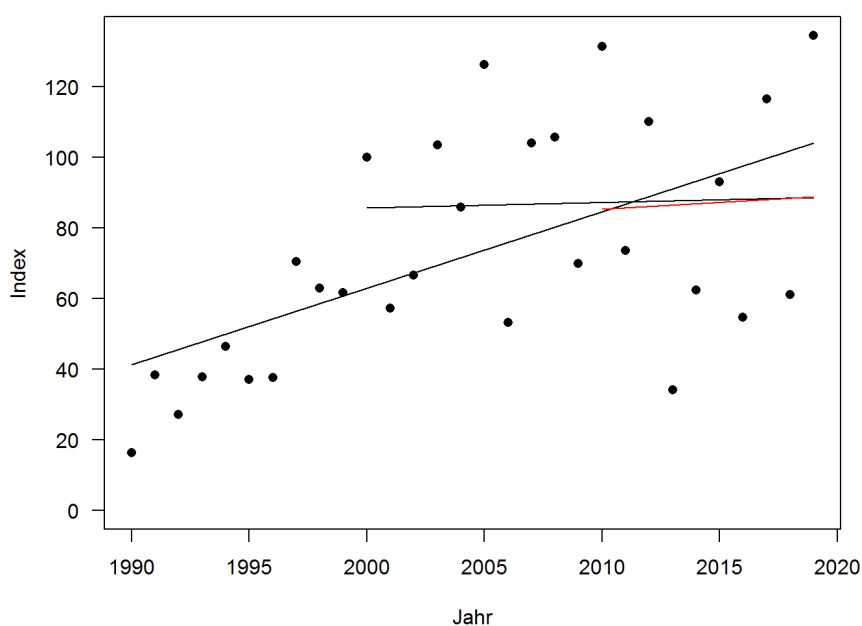
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2448 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +8 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –2 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: +125 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2017–2019 (3.4 Jahre): +19 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (6.8 Jahre): +151 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2010–2019 (10.2 Jahre): +7 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Trend schwankt jährlich sehr stark. So war er nach 2010 eher negativ, aber 2017 und v.a. 2019 erreichte der Bestandsindex fast wieder dasselbe Niveau wie 2010 bzw. übertraf es sogar. Die Art wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Carduelis carduelis* – Stieglitz – Chardonneret élégant*Grundlagen**

Bestand: 50'000–70'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 25'300'000–35'700'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.2 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 434
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 434
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: 0
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 416
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 392

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 20'544 km²

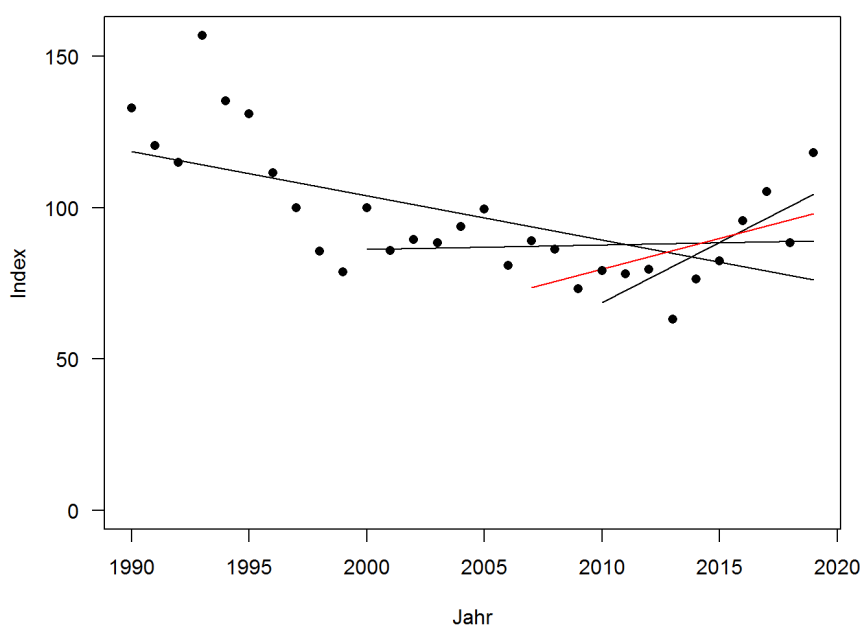
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3756 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +48 % (**)
 – Trend 2000–2019: +2 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –30 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.2 Jahre): +16 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.4 Jahre): +58 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (12.6 Jahre): +30 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Carduelis citrinella* – Zitronenzeisig – Venturon montagnard*Grundlagen**

Bestand: 10'000–20'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 250'000–283'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 5.32 % (Verantwortungskategorie: IV)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 270
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 272
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –2
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 260
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 241

Verbreitungsgebiet (EOO): 35'626 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 6960 km²

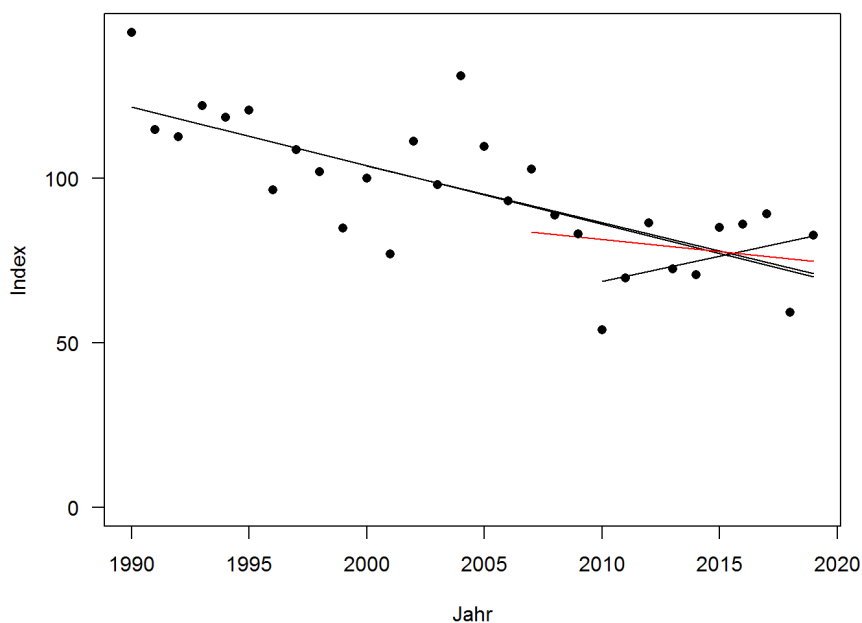
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3700 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +21 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –31 % (*)
 – Trend 1990–2019: –40 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.4 Jahre): –14 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.8 Jahre): +3 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (13.2 Jahre): –10 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang <30 %: A2a für NT

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Von 2004 bis 2010 zeigt sich trotz grosser Schwankungen ein deutlicher Rückgang des Zitronenzeisigs. Seither ist der Bestand nicht mehr so stark negativ. Aber v.a. in tieferen Lagen, im Jura, an der Alpennordflanke und in den Westlichen Zentralalpen nimmt der Bestand nach wie vor klar ab. Daher wird die Art als NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2a)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: A2a

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Serinus serinus* – Girlitz – Serin cini*Grundlagen**

Bestand: 35'000–45'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 20'399'300–29'498'900 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.16 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 433
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 423
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +10
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 376
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 329

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'288 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 14'484 km²

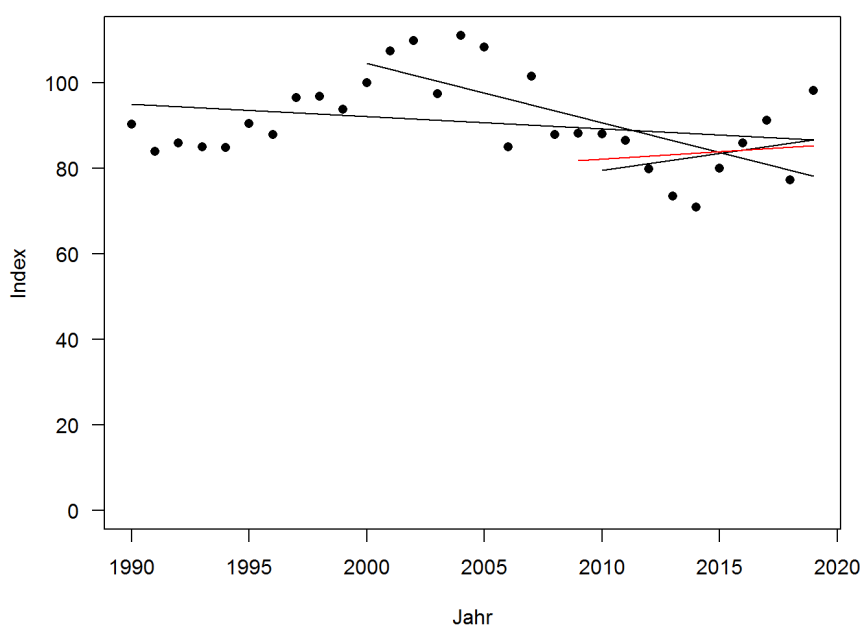
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 3532 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +8 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –25 % (**)
 – Trend 1990–2019: –14 % (*)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.8 Jahre): +8 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (7.6 Jahre): +24 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.4 Jahre): +4 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Bis 2004 nahm der Bestand des Girlitzes noch zu, danach ging er deutlich zurück. Allerdings hat sich ein erneuter Anstieg seit 2013 bis 2017 fortgesetzt. Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Spinus spinus* – Erlenzeisig – Tarin des aulnes*Grundlagen**

Bestand: 10'000–16'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 3'595'000–6'080'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.27 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 297
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 295
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +2
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 209
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 216

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'914 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 6580 km²

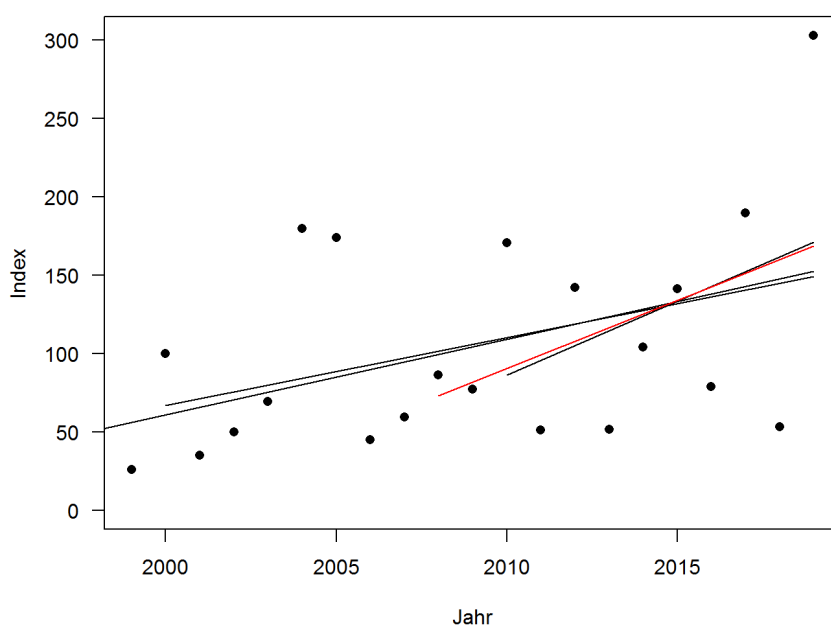
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1888 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +61 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: +99 % (•)
 – Trend 1990–2019: –
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.1 Jahre): +212 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2012–2019 (8.2 Jahre): +77 % (n.s.)
 – Trend 3 Generationen, 2008–2019 (12.3 Jahre): +77 % (n.s.)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Emberiza calandra* – Grauammer – Bruant proyer*Grundlagen**

Bestand: 80–110 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 15'200'000–22'100'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 67
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 75
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –8
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 145
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 109

Verbreitungsgebiet (EOO): 34'292 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1008 km²

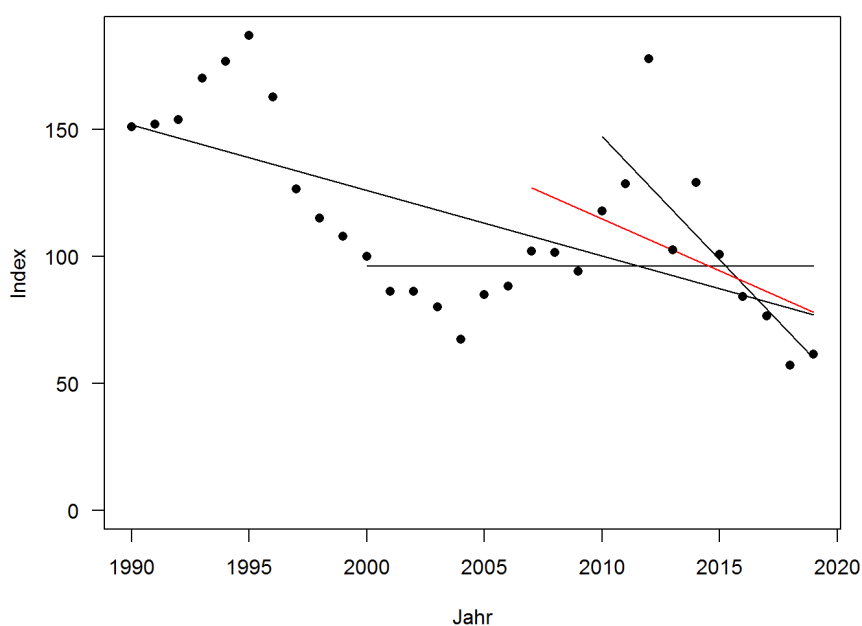
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 692 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –60 % (**)
 – Trend 2000–2019: –4 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –48 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (4.4 Jahre): –32 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2011–2019 (8.8 Jahre): –63 % (**)
 – Trend 3 Generationen, 2007–2019 (13.2 Jahre): –43 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >30 %: A2ac für VU

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet rund 1000 km², stark fragmentiert und Rückgang: B2ab für VU

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <250 Individuen und Rückgang >25 % in 1 Generation: C1 für CR

D (sehr kleiner Bestand): <250 Individuen: D für EN

Fazit 1. Schritt: Die Grauwammer verzeichnet einen dramatischen Rückgang. Seit 1993–1996 ist sie aus etlichen Gebieten verschwunden. Etwa 65–80 % des Bestands findet man heute in drei ökologisch aufgewerteten Gebieten. Aufgrund des starken Rückgangs und des kleinen Bestands wird die Art als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: CR

Kriterien 2021: C1

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Emberiza cia* – Zippammer – Bruant fou*Grundlagen**

Bestand: 7000–10'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 1'620'000–3'000'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.38 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 192
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 148
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +44
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 140
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 126

Verbreitungsgebiet (EOO): 34'235 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 4400 km²

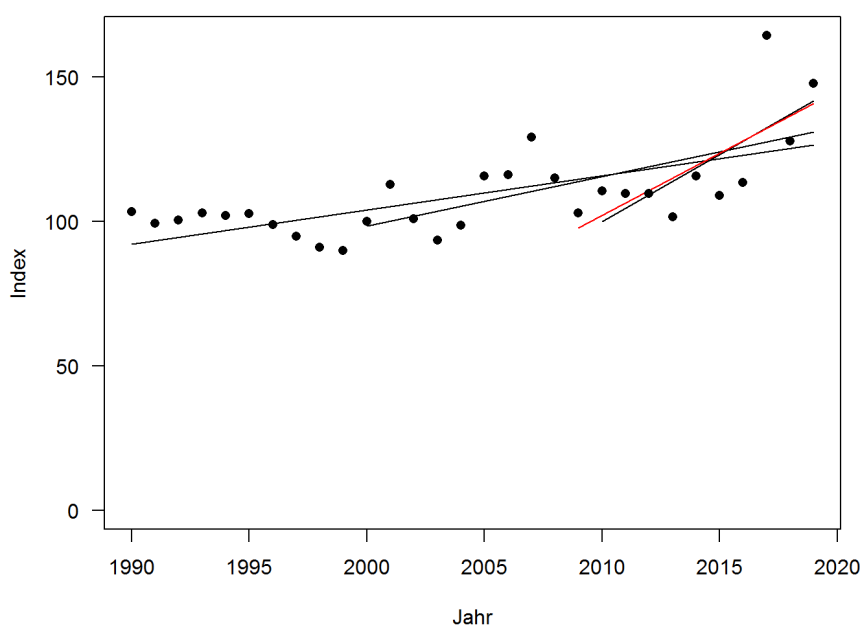
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 2580 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +40 % (*)
 – Trend 2000–2019: +32 % (*)
 – Trend 1990–2019: +37 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.6 Jahre): +16 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.2 Jahre): +44 % (•)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): +42 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung*1. Schritt: Einstufungskriterien*

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Art wird als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Fazit 2. Schritt: unverändert

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Emberiza hortulana* – Ortolan – Bruant ortolan*Grundlagen**

Bestand: 1–5 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 830'000–1'770'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 2
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 24
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –22
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 51
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 73

Verbreitungsgebiet (EOO): 200 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 52 km²

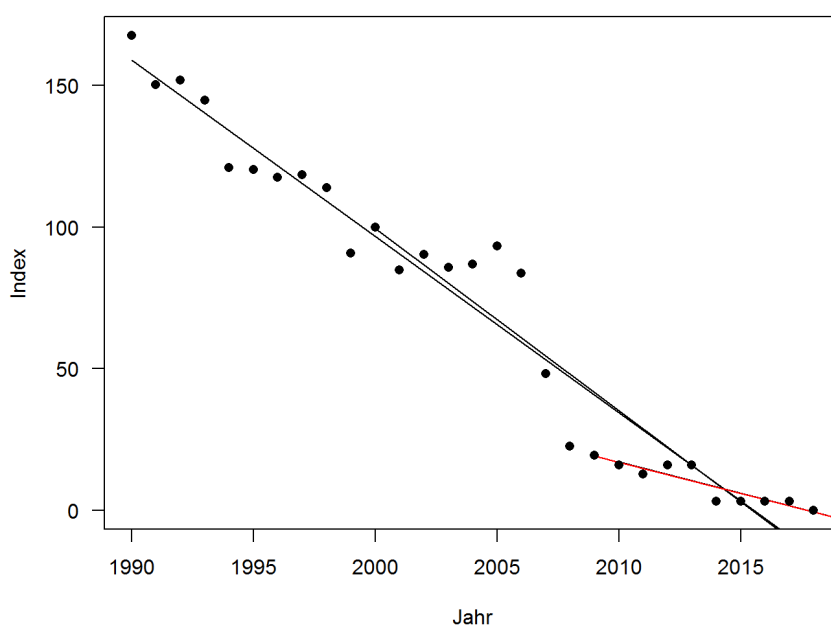
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 136 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –99 % (**)
 – Trend 2000–2019: –100 % (**)
 – Trend 1990–2019: –99 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.6 Jahre): –129 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.2 Jahre): –98 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): –99 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): Rückgang >80 %: A2ac für CR

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet <500 km² und Rückgang: B2ab für EN

C (kleiner Bestand und Rückgang): Bestand <250 Individuen und Rückgang >25 % in 1 Generation: C1 für CR

D (sehr kleiner Bestand): <50 Individuen: D für CR

Fazit 1. Schritt: Der Ortolan ist als Brutvogel praktisch verschwunden. Im Zentralwallis bestand 2015–2017 nur noch je ein Revier, 2018 blieben Reviernachweise erstmals ganz aus. Die Art wird daher als CR eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

In der Schweiz immer selten/früher häufig: früher häufig

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: abnehmend

Fazit 2. Schritt: S2a: Kategorie bleibt

Definitive Kategorie: CR

Kriterien 2021: A2ac, C1, D

Kategorie Rote Liste 2010: CR

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Emberiza cirlus* – Zaunammer – Bruant zizi*Grundlagen**

Bestand: 1000–1500 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'430'000–4'470'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.04 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 161
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 143
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: +18
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 160
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 129

Verbreitungsgebiet (EOO): 40'746 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 2576 km²

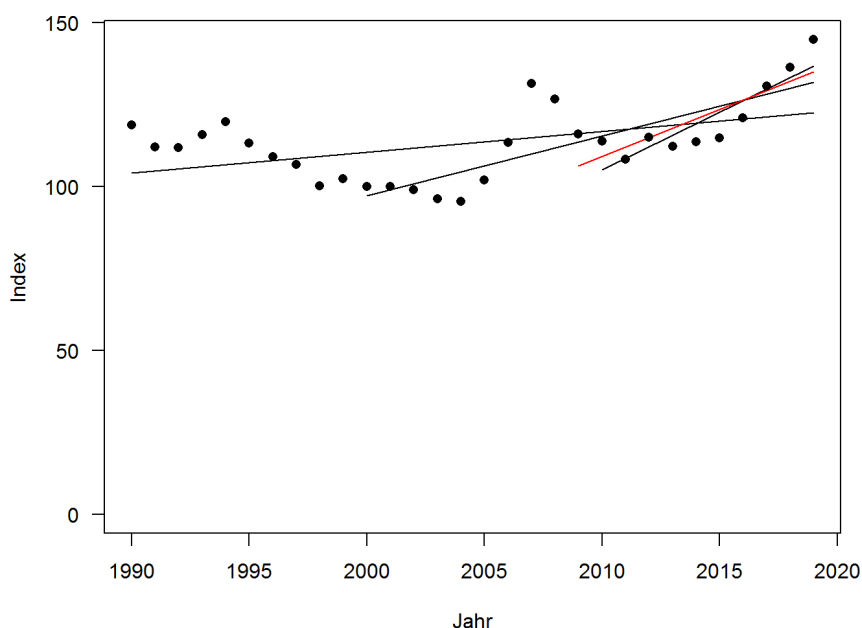
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1652 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +32 % (*)
 – Trend 2000–2019: +42 % (**)
 – Trend 1990–2019: +30 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.6 Jahre): +19 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.2 Jahre): +36 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): +28 % (*)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC^E

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet wenig über 2000 km², ziemlich fragmentiert und starke Fluktuationen: B2ac(iv) für NT

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Das effektiv besiedelte Gebiet der Zaunammer ist recht klein und ziemlich fragmentiert – es liegt nur wenig über dem Kriterium für eine Einstufung als VU. Der Bestand der Zaunammer ist seit 1990 mehr oder weniger stabil, schwankt aber recht stark. Die Zaunammer ist zudem von Schutzmassnahmen in Rebbergen angewiesen und wird als «conservation dependent» unter NT eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: zunehmend

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+2b). Als «conservation dependent» keine Rückstufung

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: Auf Schutzmassnahmen angewiesen

Bemerkungen: B2ac(iv), cd

Kategorie Rote Liste 2010: NT

Kategorie Rote Liste 2001: VU

Emberiza citrinella* – Goldammer – Bruant jaune*Grundlagen**

Bestand: 65'000–75'000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 15'299'500–23'498'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.37 % (Verantwortungskategorie: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrante 2013–2016: 381
 – Anzahl Atlasquadrante 1993–1996: 374
 – Bilanz Atlasquadrante 2013–2016 vs. 1993–1996: +7
 – Anzahl Atlasquadrante 1972–1976: 365
 – Anzahl Atlasquadrante 1950–1959: 362

Verbreitungsgebiet (EOO): 41'158 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 15'972 km²

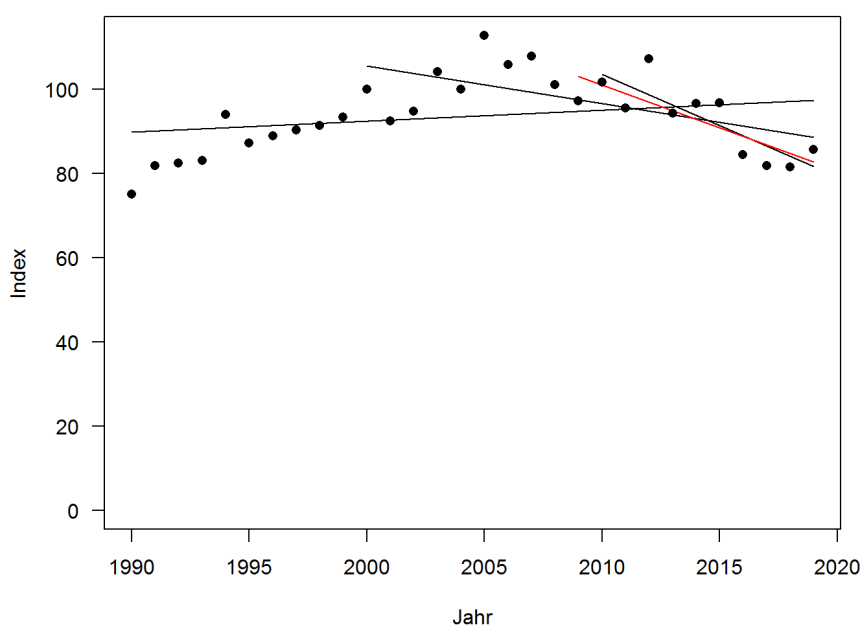
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 6040 km²

Trend: – Trend 2010–2019: –21 % (**)
 – Trend 2000–2019: –16 % (**)
 – Trend 1990–2019: +6 % (n.s.)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.7 Jahre): +1 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.4 Jahre): –16 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (11.1 Jahre): –20 % (**)

Species of European Conservation (SPEC): SPEC 2

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): nein

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Die Bestandsentwicklung war bis 2005 leicht positiv, zeigt seither aber wieder einen deutlich rückläufigen Trend bzw. schwankt mehr oder weniger auf demselben Niveau. Die Habitatqualität ist zurückgegangen und nimmt weiter ab, vor allem bedingt durch die Intensivierung der Landwirtschaft und den Verlust von Hecken. Der Bestand und das Areal sind nach wie vor gross. Die Art wird daher als LC eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): ja

Bestand in der Schweiz: keine begründeten Hinweise auf Sink-Population

Fazit 2. Schritt: Kategorie bleibt (I+1b)

Definitive Kategorie: LC

Kriterien 2021: –

Kategorie Rote Liste 2010: LC

Kategorie Rote Liste 2001: LC

Emberiza schoeniclus* – Rohrammer – Bruant des roseaux*Grundlagen**

Bestand: 1700–3000 Paare (2013–2016)

Europäischer Bestand (ohne Russland und Türkei): 2'557'000–4'515'000 Paare (2015)

Anteil am europäischen Bestand: 0.07 % (Verantwortungsklasse: I)

Verbreitungsgebiet: – Anzahl Atlasquadrate 2013–2016: 150
 – Anzahl Atlasquadrate 1993–1996: 179
 – Bilanz Atlasquadrate 2013–2016 vs. 1993–1996: –29
 – Anzahl Atlasquadrate 1972–1976: 190
 – Anzahl Atlasquadrate 1950–1959: 154

Verbreitungsgebiet (EOO): 35'908 km²

Effektiv besiedeltes Gebiet 2010–2019 (AOO): 1992 km²

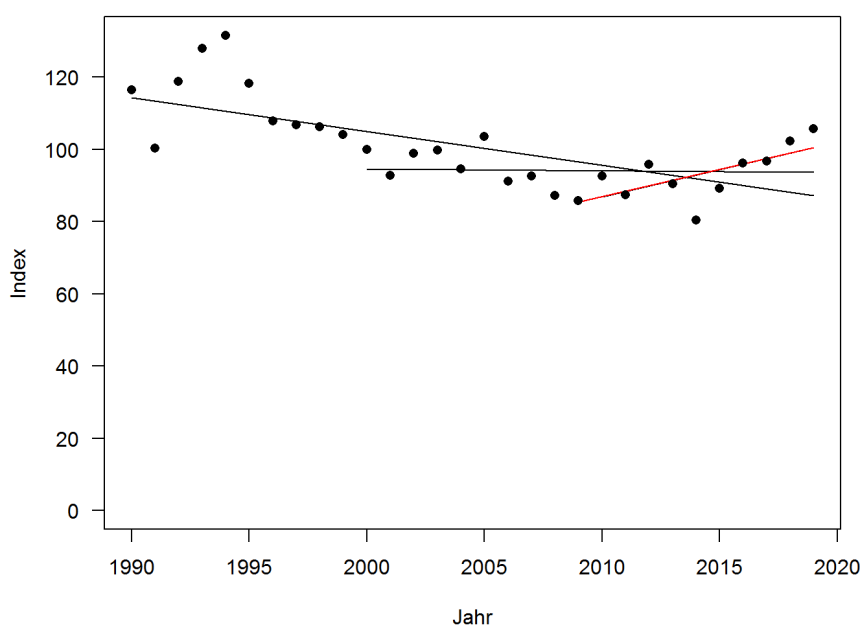
Effektiv besiedeltes Gebiet 2000–2009 (AOO): 1164 km²

Trend: – Trend 2010–2019: +11 % (n.s.)
 – Trend 2000–2019: –5 % (n.s.)
 – Trend 1990–2019: –25 % (**)
 – Trend 1 Generation, 2016–2019 (3.6 Jahre): +11 % (n.a.)
 – Trend 2 Generationen, 2013–2019 (7.2 Jahre): +24 % (*)
 – Trend 3 Generationen, 2009–2019 (10.8 Jahre): +13 % (•)

Species of European Conservation (SPEC): Non-SPEC

Rote Liste Europa: LC

Rote Liste weltweit: LC



Einstufung

1. Schritt: Einstufungskriterien

A (Bestandsabnahme): nein

B (geografische Verbreitung): Effektiv besiedeltes Gebiet <2000 km², nochmals leichter Rückgang und starke Fluktuationen: B2abc(iv) für VU

C (kleiner Bestand und Rückgang): nein

D (sehr kleiner Bestand): nein

Fazit 1. Schritt: Der Bestand der Rohrammer hat seit 1990 abgenommen, seit 2000 schwankt er mehr oder weniger auf demselben Niveau. Das effektiv besiedelte Gebiet ist klein und deutlich fragmentiert – es liegt unter dem Kriterium für eine Einstufung als VU. Zudem ist die Rohrammer auf geeignete Pflege- und Schutzmassnahmen angewiesen (z.B. gestaffelte Schilfmahd). Die Art wird als VU eingestuft.

2. Schritt: Zusatzkriterien

Immigration in die Schweiz: ja

Art in Europa gefährdet (SPEC 1–3): nein

Bestand in der Schweiz: fluktuierend

Fazit 2. Schritt: Rückstufung um eine Kategorie (I+2b)

Definitive Kategorie: NT

Kriterien 2021: Auf geeignete Pflege- und Schutzmassnahmen angewiesen

Bemerkungen: B2abc(iv)↓

Kategorie Rote Liste 2010: VU

Kategorie Rote Liste 2001: LC

6. Literatur

- BirdLife International (2015): European Red List of birds. Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg.
- BirdLife International (2016): The IUCN Red List of threatened species 2016. www.iucnredlist.org.
- BirdLife International (2017): European birds of conservation concern: populations, trends and national responsibilities. BirdLife International, Cambridge.
- Fay, R., S. Michler, J. Laesser & M. Schaub (2019): Integrated population model reveals that kestrels breeding in nest boxes operate as a source population. *Ecography* 42: 2122–2131.
- InfoSpecies (2021): Die Roten Listen der IUCN – Erläuterungen zu den Roten Listen der Schweiz. Bundesamt für Umwelt (BAFU), Bern.
- IUCN (2012): Guidelines for application of IUCN Red List criteria at regional and national levels: Version 4.0. International Union for Conservation of Nature IUCN, Gland and Cambridge.
- Keller, V. (2009): The Goosander *Mergus merganser* population breeding in the Alps and its connections to the rest of Europe. *Wildfowl Special Issue* 2: 60–73.
- Keller, V., A. Gerber, H. Schmid, B. Volet & N. Zbinden (2010): Rote Liste Brutvögel. Gefährdete Arten der Schweiz, Stand 2010. Umwelt-Vollzug Nr. 1019. Bundesamt für Umwelt, Bern, und Schweizerische Vogelwarte, Sempach.
- Keller, V., N. Zbinden, H. Schmid & B. Volet (2001): Rote Liste der gefährdeten Brutvogelarten der Schweiz. BUWAL-Reihe Vollzug Umwelt. Bundesamt für Umwelt, Wald und Landschaft, Bern, und Schweizerische Vogelwarte, Sempach.
- Knaus, P., S. Antoniazza, V. Keller, T. Sattler, H. Schmid & N. Strebel (2021): Rote Liste Brutvögel. Gefährdete Arten der Schweiz, Stand 2020. Umwelt-Vollzug Nr. 2124. Bundesamt für Umwelt, Bern, und Schweizerische Vogelwarte, Sempach.
- Knaus, P., S. Antoniazza, S. Wechsler, J. Guélat, M. Kéry, N. Strebel & T. Sattler (2018): Schweizer Brutvogelatlas 2013–2016. Verbreitung und Bestandsentwicklung der Vögel in der Schweiz und im Fürstentum Liechtenstein. Schweizerische Vogelwarte, Sempach.
- Knaus, P., T. Sattler, H. Schmid, N. Strebel & B. Volet (2020a): Zustand der Vogelwelt in der Schweiz: Bericht 2020. Schweizerische Vogelwarte, Sempach.
- Knaus, P., H. Schmid, N. Strebel & T. Sattler (2020b): Zustand der Vogelwelt in der Schweiz 2020 online. URL: www.vogelwarte.ch/zustand. Schweizerische Vogelwarte, Sempach.
- Schweizerische Vogelwarte (2019): Der Brutvogelatlas als Auftrag. Schweizerische Vogelwarte, Sempach.
- Strebel, N., H. Schmid, M. Kéry, T. Sattler & P. Knaus (2019): How many birds breed in Switzerland? An overview of the methods applied for estimating population sizes. *Bird Study* 66: 531–542.